

**UCHWAŁA NR XXIII/340/20
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 29 maja 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Regionalnego Centrum Kultury
w Kołobrzegu im. Zbigniewa Herberta**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i poz. 695) Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Pana [REDAKTOR] Redaktora Naczelnego miastokolobrzeg.pl, na działania Dyrektora Regionalnego Centrum Kultury w Kołobrzegu im. Zbigniewa Herberta.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Kołobrzeg do przestania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Lewandowski

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi

Zgodnie z § 51a Statutu Miasta Kołobrzeg rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Po dokonaniu analizy dokumentów, wysłuchaniu skarżącego, Komisja ustaliła, co następuje:

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 6 maja 2020 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta skarga Pana [REDAKTOREDA] Redaktora Naczelnego miastokolobrzeg.pl, dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na pytania zadane w trybie Prawa prasowego Dyrektorowi Regionalnego Centrum Kultury w Kołobrzegu oraz utrudnianie krytyki prasowej (art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Redaktor Naczelny uzasadniając skargę odniósł się do sytuacji, która miała miejsce 30 kwietnia br., kiedy wysłał Dyrektorowi SMS z pytaniami dotyczącymi działalności Dyrektora Regionalnego Centrum Kultury jako samorządowej jednostki kultury, zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe. Ze względu na to, że odpowiedź nie została udzielona, Redaktor ponowił prośbę w dniu 4 maja br., a następnie 5 maja br. drogą korespondencji elektronicznej, na które Dyrektor w odpowiedzi odesłał Redaktora do bliżej nieokreślonych w przyszłości artykułów prasowych, które mają się ukazać.

Skarżący w skardze powołał się na:

- art. 14 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym działa prasa;
- art. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo Prasowe, stanowiącym o tym, że prasa, zgodnie z Konstytucją korzysta z wolności wypowiedzi i urzeczywistnia prawo obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej;
- art. 3a ustawy Prawo Prasowe, mówiącym o tym, że w zakresie pozyskiwania informacji dziennikarzy obowiązuje ustawa o dostępie do informacji publicznej.
- art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, mówiącym o tym, że prawo do dostępu informacji publicznej ma każdy, a od osoby wnoszącej o dostęp do takiej informacji nie można wymagać wykazania interesu prawnego bądź faktycznego
- art. 12 ustawy o dostępie do informacji publicznej określającym sposób udostępnienia informacji.

Skarżący wskazał, że pytania dotyczyły działalności Dyrektora jako kierownika jednostki instytucji kultury, oświadczenia majątkowego, kompetencji do zarządzania instytucją kultury. Dyrektor odmawiając odpowiedzi i odsyłając skarżącego do bliżej nieokreślonych w czasie i miejscu artykułów w "kołobrzeskich mediach", naruszył art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie informacji publicznej. Dyrektor nie wydał decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie, a także nie poinformował wnioskodawcy o ścieżce odwoławczej od jego decyzji. Według skarżącego nosi to znamiona utrudniania działalności prasowej, w tym krytyki prasowej.

Ponadto skarżący zarzucił, że tego samego dnia, w którym skarżący otrzymał informację zwrotną, Dyrektor RCK wysłał wygenerowaną informację publiczną na swój temat do innych mediów, pomimo, że nie zgłaszały takiego zapotrzebowania, co zdaniem

skarżącego stanowi rodzaj dyskryminacji. W momencie wysyłania odpowiedzi na złożone zapytanie przez legalnie działający w przestrzeni prawnej podmiot Prawa prasowego, Dyrektor posiadał wytworzoną informację, ale jej nie przekazał, wskazując jedynie nieistniejące miejsce publikacji. Skarżący zarzuca działanie z premedytacją na niekorzyść redakcji, złośliwe i dyskryminujące.

Dyrektor Regionalnego Centrum Kultury w Kołobrzegu, odnosząc się do zarzutów ujętych w skardze pismem znak: A.70.25.2020 z dnia 15.05.2020 r., przyznał, że forma odpowiedzi na pytania skarżącego była nieodpowiednia. Dyrektor wyjaśnił, że Jego zamiarem nie było naruszenie przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz.1914 z późn. zm.), jak również ustawy z dnia 9 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 maja 2020 r. zwróciła uwagę na oświadczenie Dyrektora, który sam przyznał, że forma odpowiedzi Dyrektora na pytania zadane przez Skarżącego była nieodpowiednia. Po dokonaniu analizy uzasadnienia skargi i dołączonych dokumentów Komisja uznała skargę Pana [REDAKCYJNA] [REDAKCYJNA] Redaktora Naczelnego miastokolobrzeg.pl, za zasadną.

W oparciu o powyższe Komisja wnosi do Rady o uznanie skargi za zasadną.

Uzasadnienie prawne

Stosownie do brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ww. ustawy rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Kompetencja rady gminy do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Prezydenta Miasta wynika jednocześnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Piotr Lewandowski