



# Urząd Miasta Kołobrzeg

78-100 Kołobrzeg  
ul. Ratuszowa 13  
tel.: 94 35 51 500  
fax. 94 35 23 769  
e-mail: [urzad@um.kolobrzeg.pl](mailto:urzad@um.kolobrzeg.pl)  
[www.kolobrzeg.pl](http://www.kolobrzeg.pl)

Kołobrzeg dnia 24 maja 2013r.

I.7013.6.2012.V

## Wg rozdzielnika

**Dotyczy:** postępowania przetargowego na roboty budowlane ujęte w Projekcie pn: „Poprawa dostępności do portu Kołobrzeg od strony łądu (drogi i kolej) – Etap I”.

### Pytania i odpowiedzi V:

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) udzielamy wyjaśnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiadając na poniższe pytania wykonawców:

#### Pytanie nr 1:

W świetle zapisów Specyfikacji Technicznej nr M.11.03.06 Próbne obciążenia pali wielkośrednicowych, prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że:

1. Projekt próbnego obciążenia pali wielkośrednicowych przygotowuje na własny koszt Wykonawca mostu,
2. Stanowisko wraz z konstrukcją, urządzeniami hydraulicznymi, aparaturą pomiarową do wykonania próbnych obciążeń pali przygotowuje na własny koszt Wykonawca mostu,
3. Jednostka naukowo-badawcza przeprowadzająca testy obciążeniowe pali, będzie swoje czynności wykonywała na zlecenie i koszt Zamawiającego,
4. Opracowania wyników próbnych obciążeń pali, dokona jednostka naukowo-badawcza działająca na zlecenie i koszt Zamawiającego.

#### Odpowiedź nr 1:

W Specyfikacji Technicznej nr M.11.03.06 zmienia się zapisy p-ktu 5.3 Badania i p-ktu 9. Podstawa płatności

Wykonawca poniesie wszystkie koszty związane z próbnym obciążeniem pali wielkośrednicowych. Koszty próbnego obciążenia to min. dostarczenie uzgodnionej dokumentacji projektowej próbnego obciążenia pali, zapewnienie niezbędnych czynników produkcji, wynajęcie lub zakup urządzenia do przeprowadzenia próbnego obciążenia oraz wynajęcie lub zakup siłowników, montaż urządzenia do przeprowadzenia próbnego obciążenia oraz montaż siłowników wraz z przemieszczeniem po placu budowy i demontażem, odwiezienie urządzenia do próbnego obciążenia oraz odwiezienie siłowników, wykonanie próbnego obciążenia pali. W sumie ryczałtowej mieszczą się również koszty obsługi geodezyjnej oraz koszty ewentualnych pomostów roboczych do obsługi pomiarów. Ryczałt obejmuje również wykonanie próbnego obciążenia, analizy i opracowania wyników. Prace te wykonuje jednak jednostka naukowo-badawcza na zlecenie Wykonawcy.

**Pytanie nr 2:**

Prosimy o uzupełnieni przedmiaru robót „13 Obiekty inżynieryjne” o stronę nr 12.

**Odpowiedź nr 2:**

Uzupełniony przedmiar został przekazany Wykonawcom wraz z zestawem odpowiedzi nr IV z dnia 17.05.2013r. (odp. nr 8)

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o potwierdzenie, że zawarta w przedmiarze ilość dotycząca długości ekranów akustycznych 58,0m jest prawidłowa . Wg rysunku 3.0 „Rysunek zestawczy ekranu akustycznego oraz elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego” powinno być łącznie 122,0m (58,0m na murze oporowym nr 1 i 63,0 ma na Estakadzie E1).

**Odpowiedź nr 3:**

Długość całkowita ekranów akustycznych wynosi 122,5m

**Pytanie nr 4:**

W przedmiarze dla mostu nad Parsętą, Estakady E2 oraz dla murów oporowych brak pozycji dotyczących montażu barier mostowych jednostronnych typu SP-06. Prosimy o informacje, czy ich wykonanie objęte jest przedmiotem zamówienia i podanie ilości.

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający potwierdza, że wykonanie barier objęte jest przedmiotem zamówienia. Długość całkowita barier wynosi 870m.

**Pytanie nr 5:**

W związku z rozbieżnościami w ilościach przedmiarowych w stosunku do projektu prosimy o przesłanie rysunków konstrukcji stalowej mostu nad Parsętą wraz z zestawieniem stali celem weryfikacji ilości. Rysunki załączone do dokumentacji przetargowej nie zawierają informacji umożliwiających weryfikację ilości.

**Odpowiedź nr 5:**

Przedmiary mają charakter pomocniczy. Należy podać cenę ryczałtową za rzeczywistą ilość masy konstrukcyjnej jak i jej powierzchnię.

**Pytanie nr 6:**

Prosimy o potwierdzenie, że zawarta w przedmiarze ilość dotycząca ilości łożysk garnkowych 14szt. jest prawidłowa. Wg rysunku 17.1 „Plan łożyskowania – estakada E1” powinno być łącznie 15swzt.

**Odpowiedź nr 6:**

Prawidłowa ilość wynosi 15 szt.

**Pytanie nr 7:**

Prosimy o odpowiedź, czy pod kapami chodnikowymi należy zastosować dwie warstwy izolacji z papy termozgrzewalnej, jak mogłyby wskazywać na to ilości podane w przedmiarach oraz opis techniczny. Na rysunkach (np. nr 7.8) „Przekroje poprzeczne” pod kapami pokazana jest warstwa o gr. 5cm taka sama jak na jezdni a specyfikacja techniczna nic nie mówi na ten temat.

**Odpowiedź nr 7:**

Należy wykonać dwie warstwy izolacji w paśmie chodnika.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy: Specyfikacja techniczna nr M.13.01.00 Beton. W punkcie nr 6.2.5 Specyfikacja stanowi: „Nasiąkliwość nie może przekraczać 4%”. Z uwagi na to, że nasiąkliwość 4% jest bardzo trudna do osiągnięcia w warunkach budowy, znacznie podnosi koszty produkcji betonu, a jego wykonanie wymaga skomplikowanych technologii, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zastosowania betonu o nasiąkliwości 5%.

**Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający dopuszcza beton o nasiąkliwości 5%

**Pytanie nr 9:**

Na przesłanym wraz z zaproszeniem do składania ofert planie sytuacyjnym na czerwono wykreślono obszar zadania nieobjęty inwestycją, zaś w projektach wykonawczych obszar ten jest widoczny jako nowoprojektowany. Proszę o jednoznaczną informację, czy zamieszczone w materiałach przetargowych przedmiary robót uwzględniają roboty ujęte na przedmiotowym obszarze?

W przypadku, jeżeli przedmiary zawierają roboty, których ze względu na wprowadzony podział nie należy wykonać w ramach niniejszej inwestycji, proszę o udostępnienie ujednoliconych wersji przedmiarów, dot. **tylko** zakresu robót objętych inwestycją. Na podstawie udostępnionej dokumentacji – skany rysunków, praktycznie niemożliwie jest dokładne określenie ilości robót koniecznych do wykonania, co w przypadku rozliczenia ryczałtowego stanowi ryzyko Wykonawcy i może niepotrzebnie podnieść wartość oferty.

**Odpowiedź nr 9:**

Zamieszczone w materiałach przetargowych przedmiary robót nie uwzględniają robót ujętych na przedmiotowym obszarze.

**Pytanie nr 10:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie edytowalnych wersji przedmiarów robót. W znaczący sposób ułatwi to kalkulację cen oraz przygotowanie oferty.

**Odpowiedź nr 10:**

Zamawiający nie dysponuje edytowalną wersją przedmiarów robót.

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy projekt wykonawczy obiektu inżynierskiego: W przekazanych materiałach przetargowych dot. murów oporowych stwierdzono brak rysunku nr „5.1. Geometria murów oporowych - mur 1 - sekcja 1” oraz nieczytelny rysunek nr 12.2. Zbrojenie murów oporowych - mur 4 - sekcja 2. Proszę o uzupełnienie brakujących części opracowania.

**Odpowiedź nr 11:**

Rysunek 5.1 został przekazany przez Zamawiającego wraz z zestawem pytań i odpowiedzi nr IV z dnia 17.05.2013r.

W załączeniu Zamawiający przekazuje rysunek nr 12.2.

**Pytanie nr 12:**

W przedmiarach dotyczących Estakady E1 stwierdzono rozbieżności w stosunku do informacji zawartych w opisie technicznym. Według opisu technicznego płytę ustrojów należy wykonać z betonu B-40 w przedmiarach zaś w poz. 21 wskazano beton B35. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź nr 12:**

Odpowiedzi udzielono w zestawie IV z dnia 16.05.2013r.

**Pytanie nr 13:**

W przedmiarach dotyczących Estakady E1 stwierdzono rozbieżności w stosunku do informacji zawartych w opisie technicznym. Według opisu technicznego kapy chodnikowe należy wykonać z betonu B-30 w przedmiarach zaś w poz. 22 wskazano beton B35. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź nr 13:**

Odpowiedzi udzielono w zestawie IV z dnia 16.05.2013r.

**Pytanie nr 14:**

W przedmiarach dotyczących Estakady E1 stwierdzono rozbieżności w stosunku do informacji zawartych w opisie technicznym. Według opisu technicznego płyty przejściowe należy wykonać z betonu B-30 w przedmiarach zaś w poz. 23 wskazano beton B35. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź nr 14:**

Odpowiedzi udzielono w zestawie IV z dnia 16.05.2013r.

**Pytanie nr 15:**

W opisie technicznym projektu wykonawczego dot. Estakad i mostu na rzece Parsęta w punkcie 3.5 zamieszczono tabelę zastosowanych materiałów. Dane w tabeli dot. płyt przejściowych i kap chodnikowych wskazują na zastosowanie dwóch różnych klas betony w zależności od normy, na jaką należy się powołać. Wg PM-91/S-10042 jest to beton B30, zaś wg PE-EN 206-1 jest to beton C30/37 (odpowiednik B35 lub B40). Proszę o wyjaśnienie rozbieżności.

**Odpowiedź nr 15:**

Odpowiedzi udzielono w zestawie IV z dnia 16.05.2013r.

**Pytanie nr 16:**

Podczas wizji lokalnej wykonawca stwierdził konieczność rozbiórki muru betonowego oraz budynku kubaturowego w okolicy istniejącej ul Szkolnej. Proszę o udostępnienie projektów rozbiórki obiektów.

**Odpowiedź nr 16:**

Rozbiórka prostych obiektów budowlanych nie wymaga projektu rozbiórki. Rozbiórkę należy wykonać w oparciu posiadaną wiedzę specjalistyczną i informacje uzyskane w trakcie dokonania wizji lokalnej. Koszty rozbiórki należy w kalkulować w cenę ryczałtową zadania.

**Pytanie nr 17:**

Zgodnie z informacjami zawartymi w części „Dokumenty formalno-prawne” materiałów przetargowych realizacja inwestycji objęta jest Programem badań archeologicznych. Proszę o informację, kto ponosi koszty nadzoru i badań archeologicznych?

**Odpowiedź nr 17:**

Koszty nadzoru i badań archeologicznych ponosi Wykonawca robót budowlanych i jest on zobowiązany uwzględnić to w swojej ofercie.

**Pytanie nr 18:**

Proszę o jednoznaczne określenie projektowanej kategorii ruchu. Zgodnie z przedmiarami robót podany jest beton asfaltowy dla KR 5, zaś specyfikacja techniczna wskazuje na kategorie KR 3-4.

**Odpowiedź nr 18:**

Nawierzchnia drogi zaprojektowana została dla ruchu KR 5, z wyjątkiem nawierzchni ulicy Warzelniczej, dla której obowiązuje ruch KR 3.

**Pytanie nr 19:**

W specyfikacji na obiekty inżynierskie brak jest wymagań odnośnie MMA i asfaltu twarżonego. Proszę o uzupełnienie.

**Odpowiedź nr 19:**

Do zestawu pytań i odpowiedzi nr IV załączono specyfikację techniczną na warstwę ochronną oraz na warstwę ścieralną.

**Pytanie nr 20:**

Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie poprzez zapis „zawiera błędy w obliczeniu ceny” zawarty w SIWZ rozdział XV pkt 10 ppkt f). Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych art. 87 punkt 2 Zamawiający poprawia „oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek”.

**Odpowiedź nr 20:**

Przyczyną odrzucenia oferty jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny (art.89 ust. 1 pkt. 6 ustawy P.z.p.) niż oczywista omyłka rachunkowa podlegająca poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2. Błędem w obliczeniu ceny jest szczególnie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, błędem jest również przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego niż wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.

Za oczywistą omyłką rachunkową należy uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego,

który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Również może odnosić się do obliczania terminów, obliczonych parametrów technicznych, itp.

**Pytanie nr 21:**

Jakiej długości mają być ścianki szczelne dla schodów E1 i E2. Rysunek nr 9 „Geometra schodów E1” nie zawiera ścianek, opis techniczny schodów E2 i Rysunek nr 2 „Geometra schodów E2” pokazuje ścianki o długości 5,0m natomiast przedmiary robót mówią o ściankach długości 6,0m na schodach E1 i E2. W opisie technicznym schodów E2 jest zdanie „Przygotowanie podłoża pod stopy fundamentowe wykonać analogicznie jak dla schodów przy estakadzie E2”. Prosimy o spójny i jednoznaczny sposób opisu przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź nr 21:**

Należy przyjąć długość ścianki 5,0m

**Pytanie nr 22:**

Prosimy o udostępnienie pełnych informacji dot: kombinacji obciążeń przekazywanych na fundamenty mostu, estakady 1 i estakady 2.

**Odpowiedź nr 22:**

Do projektu załączone jest sprawozdanie z obliczeń statycznych.

**Pytanie nr 23:**

Prosimy o podanie wymagań technicznych dotyczących geowłókniny separacyjnej (poz. 9.1 przedmiar „21 Lejek drogowa...” W Specyfikacji Technicznej, na którą powołuje się pozycja (ST02.03.01) brak jest informacji na ten temat.

**Odpowiedź nr 23:**

Parametry geowłókniny separacyjnej:

Geowłóknina separacyjna drogowa

Gramatura 180 g/m<sup>2</sup>

Wodoprzep. 100 l/m<sup>2</sup>/s

**Pytanie nr 24:**

Prosimy o przesłanie Specyfikacji Technicznej, na która powołuje się pozycja 16.1 dotycząca geosiatki komórkowej (przedmiar „21 Lejek drogowa...” tj: ST 10.10.011 bądź wskazanie miejsca w dokumentacji technicznej, gdzie można znaleźć wymagania techniczne odnośnie geosiatki.

**Odpowiedź nr 24:**

Geosiatka komórkowa: szerokość taśmy 75mm, Zamawiający nie narzuca pozostałych parametrów.

**Pytanie nr 25:**

Prosimy o potwierdzenie, że długość ekranu akustycznego do wykonania na I etapie wynosi 122m, tak jak na planie sytuacyjnym, a nie 58m jak podano w przedmiarach?

**Odpowiedź nr 25:**

Całkowita długość ekranu akustycznego to 122,5m

**Pytanie nr 26:**

Prosimy o potwierdzenie, że przeprowadzenie interwencyjnych badań archeologicznych zgodnie z Decyzją Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w delegaturze w Koszalinie znak ZArch.K.5161.146.2012 z dnia 15.10.2012r. (decyzja nr 792.2012.K) wraz z wypełnieniem obowiązków wynikających z decyzji przeprowadzać będzie Muzeum Narodowe w Szczecinie.

**Odpowiedź nr 26:**

Zamawiający nie potwierdza powyższej treści. Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego z dnia 17.05./2013r. - Wszystkie prace archeologiczne prowadzone będą siłami podmiotu wybranego przez wykonawcę robót budowlanych na koszt wykonawcy robót budowlanych.”

**Pytanie nr 27:**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie prace archeologiczne prowadzone będą na koszt Wykonawcy wynikającego z Decyzji nr 792.2012.K czyli Muzeum Narodowe w Szczecinie?

**Odpowiedź nr 27:**

Zamawiający nie potwierdza powyższej treści. Zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego z dnia 17.05./2013r. - Wszystkie prace archeologiczne prowadzone będą siłami podmiotu wybranego przez wykonawcę robót budowlanych na koszt wykonawcy robót budowlanych."

**Pytanie nr 28:**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie murów oporowych, które w dokumentacji występują jako żelbetowe w innej technologii np.: gruntu zbrojonego?

**Odpowiedź nr 28:**

Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

**Pytanie nr 29:**

Dotyczy PRZEDMIARU ROBÓT numer 13 – Obiekty inżynierskie, Działu 6. Konstrukcje stalowe, pozycje 21-23.

Wykonawca dokonał na podstawie dokumentów projektowych sprawdzenia ilości konstrukcji stalowej wyszczególnionej w Przedmiarze Robót w pozycjach 21-23.

Ze sprawdzenia tego wynika, że zarówno masa konstrukcji jak i jej powierzchnia zliczone z materiałów projektowych nie zgadzają się z podanym przez Zamawiającego przedmiarem.

Odnosnie pozycji 21 i 22 sprawdzona przez Wykonawcę powierzchnia wynosi: 10.298,48 m<sup>2</sup>, a podana w Przedmiarze Robót: 1.684,37 m<sup>2</sup>

W przypadku pozycji 23, sprawdzona masa konstrukcji wynosi: 1.402,52 Mg, natomiast podana w Przedmiarze: 998,69 Mg.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o niezwłoczną korektę ilości podanych w PRZEDMIARZE ROBÓT numer 13 w pozycjach:

21: z 1.684,37 m<sup>2</sup> na 10.298.48 m<sup>2</sup>

22: z 1.684,37 m<sup>2</sup> na 10.298.48 m<sup>2</sup>

21: z 998,69 Mg na 1.042,52 Mg

Jeżeli zaś Zamawiający podtrzyma poprawność ilości podanych w Przedmiarach to prosimy o niezwłoczne przekazanie Wykonawcom zestawień z obliczeniami dla ilości 1.684,37 m<sup>2</sup> i 998,69 Mg

**Odpowiedź nr 29:**

Przedmiary mają charakter pomocniczy. Należy podać cenę ryczałtową za rzeczywistą ilość masy konstrukcyjnej jak i jej powierzchnię.

**Pytanie nr 30:**

Dotyczy PRZEDMIARU ROBÓT numer 13 – Obiekty inżynierskie, Działu 6. Konstrukcje stalowe.

W przekazanym Wykonawcom na CD PRZEDMIARZE ROBÓT numer 13 brakuje skanu strony 12.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o niezwłoczne przekazanie Wykonawcom kompletnego tekstu PRZEDMIARU ROBÓT numer 13.

**Odpowiedź nr 30:**

Uzupełniony przedmiar został przekazany Wykonawcom wraz z zestawem odpowiedzi nr IV z dnia 17.05.2013r. (odp. nr 8)

**Pytanie nr 31:**

Dotyczy PRZEDMIARÓW ROBÓT w nawiązaniu do:

- zapisów SIWZ rozdział II. Opis sposobu przygotowania ofert,
- zapisów SIWZ rozdział VI. Informacje o oświadczeniach lub dokumentach jakie mają dostarczyć Wykonawcy,
- zapisów SIWZ rozdział VIII. Opis sposobu obliczenia ceny oferty,
- odpowiedzi Zamawiającego numer 18 z dnia 8 maja 2013 roku
- odpowiedzi Zamawiającego numer 21 i 25 z dnia 15 maja 2013 roku .

- oraz odpowiedzi Zamawiającego numer 10 z dnia 8 maja 2013 roku .

Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do dokładnej analizy dokumentacji projektowej.

Następstwem tejże weryfikacji będzie w przypadku każdego z Wykonawców indywidualnie przygotowany Kosztorys, sporządzony na bazie otrzymanych od Zamawiającego Przedmiarów, kolejnych odpowiedzi, uzupełnień i modyfikacji oraz własnych weryfikacji i sprawdzeń.

Nie będzie możliwym aby wszyscy Wykonawcy przedłożyli identyczne Kosztorysy ofertowe, choćby z uwagi na fakt, że dostrzeżone braki lub niezgodność przedmiarów z dokumentacją projektową może zostać przez Wykonawców uwzględniona w ich Kosztorysach bez powiadamiania o tym Zamawiającego bądź też Zamawiający nie udzieli odpowiedzi na pytania Wykonawców, które pojawią się przed samym końcem składania ofert, a które to wątpliwości Wykonawca uwzględni w swoim Kosztorysie ofertowym.

Tak więc biorąc powyższe pod uwagę prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że Przedmiary przekazane przez Zamawiającego na płycie CD Wykonawcom wraz z zaproszeniem stanowią element wyłącznie pomocniczy i Wykonawcy mają dowolność w ukształtowaniu ostatecznego formatu i zawartości Kosztorysów ofertowych jakie dołącza do oferty

**Odpowiedź nr 31:**

Zamawiający potwierdza, że przedmiary przekazane przez Zamawiającego na płycie CD Wykonawcom wraz z zaproszeniem stanowią element wyłącznie pomocniczy i Wykonawcy mają dowolność w ukształtowaniu ostatecznego formatu i zawartości kosztorysów ofertowych.

Wykonawca nie ma obowiązku przedłożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą. Zgodnie z § 3 ust. 2 wzoru umowy –

*„Wykonawca w terminie **14 dni** od podpisania umowy przedłoży **harmonogram rzeczowo-finansowy** realizacji zadania wraz ze szczegółowymi kosztorysami ofertowymi (w układzie miesięcznym – w kwotach netto i brutto) ze wskazaniem terminów fakturowania. Harmonogram podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego i będzie stanowić załącznik do umowy”.*

**Pytanie nr 32:**

Dotyczy PRZEDMIARU ROBÓT numer 13 – Obiekty inżynierskie, Działu: EKRANY AKUSTYCZNE I BARIERY, pozycja 2.

W związku z rozbieżnościami w ilości długości ekranów:

w przedmiarze - Obiekty inżynierskie - Ekran akustyczny i bariery poz. 2 ujęto 58,0 m a na rys. nr 3 - scan 677 - ujęto 122,0 m

Prosimy o jednoznaczne wskazanie jaką ilość ekranów należy przyjąć do wyceny.

**Odpowiedź nr 32:**

Należy przyjąć długość ekranu akustycznego 122,5m.

**Pytanie nr 33:**

Dotyczy SST dla podbudów i nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych.

W SST dla podbudów i nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych zapisano mieszanki zgodne ze starą normą PN-S 96025.

Wykonawca wnosi o zmianę wymagań dotyczących MMA na zgodne z aktualnymi normami europejskimi z serii PN-EN 13108-x oraz dokumentem WT-2 2010.

Wykonawca proponuje następujące typy MMA:

- AC 22 P 50/70 KR 3-4
- AC 16 W 50/70 KR 3-4
- AC 11 S 50/70 KR 3-4”

**Odpowiedź nr 33:**

W zestawie pytań i odpowiedzi nr IV z dnia 17.05.2013r. załączono SST na masy bitumiczne.

**Pytanie nr 34:**

Dotyczy SST dla podbudów i nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych.

W SST dla podbudów i nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych zapisano kruszywa zgodne ze starą normą.

Wykonawca prosi o zmianę wymagań w stosunku do kruszyw do mieszanek mineralno-asfaltowych i ich przystosowanie do wymagań normy PN-EN 13043 oraz wymagań technicznych WT-1:2010.

**Odpowiedź nr 34:**

W zestawie pytań i odpowiedzi nr IV z dnia 17.05.2013r. załączono SST na masy bitumiczne.

**Pytanie nr 35:**

Dotyczy ODPOWIEDZI OD ZAMAWIAJĄCEGO – ZESTAW II z dnia 08.05.2013 roku: Wyjaśnienia numer 4 z ostatniej strony pisma o treści:

„W wycenie nie należy uwzględniać robót ujętych w przedmiarze „Przebudowa przejazdu kolejowego”. Roboty te zostaną wykonane przez PKP.”

W związku z przywołaną treścią wyjaśnień prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zakresu robót opisanego jakimi przedmiarami nie należy wyceniać?

Wyjaśniamy, że w przekazanych na płycie CD przedmiarach w zestawie przedmiarów podstawowych [Przedmiary 1-13] znajdują się w sumie trzy przedmiary dotyczące przebudowy przejazdu kolejowego, a mianowicie:

- Przedmiar 10 – Przebudowa przejazdu kolejowego
- Przedmiar 11 – Sygnalizacja świetlna na przejeździe w km 43+170 – automatyka
- Przedmiar 12 – Sygnalizacja świetlna na przejeździe w km 43+170 - elektroenergetyka

W związku z powyższym, w celu uniknięcia rozbieżności w interpretacji tekstu wyjaśnień z dnia 08.05.2013 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie których z wyżej przywołanych przedmiarów **nie należy ujmować** w wycenie?

**Odpowiedź nr 35:**

W wycenie nie należy uwzględniać robót ujętych w przedmiarze 10 – *Przebudowa przejazdu kolejowego*.

**Pytanie nr 36:**

Dotyczy oznakowania poziomego docelowego.

W SST dla oznakowania poziomego wymieniono różne rodzaje oznakowania: cienkowarstwowe oraz grubowarstwowe: termoplastyczne i chemoutwardzalne.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie jakiego rodzaju oznakowanie docelowe należy wycenić:

- cienkowarstwowe,
- grubowarstwowe termoplastyczne  
czy
- grubowarstwowe chemoutwardzalne?

**Odpowiedź nr 36:**

Zgodnie z SST należy wykonać oznakowanie poziome jako grubowarstwowe, termoplastyczne lub chemoutwardzalne.

**Pytanie nr 37:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny na uwzględnienie w wycenie wszystkich dotychczasowych odpowiedzi i uzupełnień.

Ilość przekazanych nowych materiałów – odpowiedzi, nowych specyfikacji, pism urzędowych, SST, projektów itd., jakie Wykonawca otrzymał na płycie CD w drugiej połowie dnia 17.05.2013 roku (piątek) oraz jakie Zamawiający zamieścił tego samego dnia na stronie WWW jest tak duża, że nie jest możliwym zapoznanie się z nimi w sposób dokładny a następnie uwzględnienie ich w wycenie wraz z oszacowaniem wszelkich ryzyk w czasie 5 dni roboczych jakie pozostały na zamknięcie oferty.

Wykonawca proponuje przesunięcie terminu składania ofert o minimum 1 tydzień do dnia **03.06.2013** roku.



**Odpowiedź nr 37:**

Zamawiający uwzględnił wniosek, termin składania ofert został przesunięty na dzień 03.06.2013r.

**Pytanie nr 38:**

Dotyczy TER 6. **KANALIZACJA DESZCZOWA** i zakresu **wykonania wylotów kanalizacji deszczowej do rz. Parsęty z umocnień siatkowo-kamiennych.**

W przedmiarze nie ma pozycji dla wykonania wylotów kanalizacji deszczowej do rzeki Parsęty – umocnień siatkowo-kamiennych.

Prosimy wobec powyższego Zamawiającego o niezwłoczne uaktualnienie **TER 6. KANALIZACJA DESZCZOWA** poprzez dodanie do niej nowej pozycji dedykowanej dla wykonania wylotów kanalizacji deszczowej do rz. Parsęty z umocnień siatkowo-kamiennych z podaniem jednostki i ilości przedmiaru.

**Odpowiedź nr 38:**

Przedmiar ma charakter pomocniczy, należy przedstawić wycenę ryczałtową dla wykonania umocnień siatkowo-kamiennych dla wylotu w ul. Szkolnej i ul. Solnej. Wycenę wykonać na podstawie rysunków Projektu Wykonawczego: rys.nr 3 - umocnienie wylotu od strony ul. Solnej i rys.nr 4 - umocnienie wylotu od strony ul. Szkolnej.

**Pytanie nr 39:**

W załączonym do przetargu przedmiarze robót dotyczącym instalowania drogowej sygnalizacji świetlnej, nie zawarto pozycji dotyczących wykonania linii zasilającej sygnalizację. Zakres tych prac występuje zarówno w projekcie technicznym jak i w SST. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź nr 39:**

Zakres linii zasilającej należy ująć w ofercie.

**Pytanie nr 40:**

Dotyczy D-05.03.05b: W pkt. 2.5.1 zapisano, że do warstwy AC 16 W ma zostać użyty asfalt 35/50, o właściwościach zgodnych z Tablicą 3. W Tablicy 3. z kolei podano wymagania dla lepiszcza PMB 25/55-60. Wykonawca prosi o korektę Tablicy 3.

**Odpowiedź nr 40:**

Masy bitumiczne mają zawierać asfalt modyfikowany.

**Pytanie nr 41:**

Dotyczy przekroju normalnego na obiekcie: Zgodnie z załączonymi materiałami konstrukcji nawierzchni na obiekcie to SMA 11 (4 cm), SMA 8 o strukturze zamkniętej (5 cm) oraz papa asfaltowa. Warstwa SMA 8 jest warstwą ochronną o bardzo wysokiej zagęszczalności (nie wymaga dużej ilości przejść walca do osiągnięcia wymaganych właściwości zagęszczenia) i nie spełnia funkcji konstrukcyjnej. Wykonawca wnosi o zmianę grubości tej warstwy z 5 cm na 4 cm. Jeśli nie może ulec zmianie niweleta nawierzchni Wykonawca proponuje zwiększenie grubości warstwy ścieralnej SMA 11 z 4 cm na 5 cm.

**Odpowiedź nr 41:**

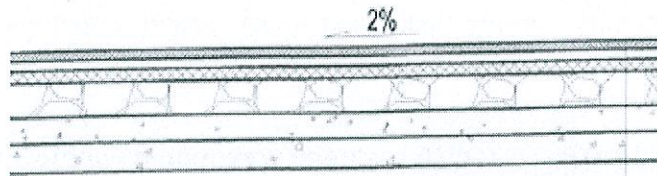
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę grubości.

**Pytanie nr 42:**

Dotyczy pozycji 37 z Przedmiaru Robót 1. BRANŻA DROGOWA – podbudowa z BA grubości 7 cm (drogi dojazdowe KR3).

Prosimy o jednoznaczne wskazanie:

- a. Jaki rodzaj mieszanki mineralno-bitumicznej należy wycenić w pozycji 37?  
Czy ma to być AC 22 P 35/50 lub 50/70?
- b. jaką grubość warstwy przyjąć do wyceny?  
Czy zgodna z opisem z przedmiaru i rys. 3.3, czyli 7 cm



5 cm - warstwa ścieralna - BA
6 cm - warstwa wiążąca - beton asfaltowy
7 cm - podbudowa zasadnicza - beton asfaltowy
20 cm - podbudowa pomocnicza - KŁSM
15 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni - kruszywo stabilizowane cementem $R_m=2,5$ MPa
17 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni - kruszywo stabilizowane cementem $R_m=1,5$ MPa

*Konstrukcja nawierzchni dla drogi o kategorii ruchu KR3  
grupa nośności podłoża G4*

Czy też grubość 14 cm zgodnie z przekazaną z ZESTAWEM ODPOWIEDZI nr 4 z dnia 17.05.2013 roku nową SST. D.04.07.01.a (ta nowa SST podaje tylko jedną grubość: 14cm)

**Odpowiedź nr 42:**

Zamawiający przekazuje w załączeniu aktualizację SST dla mas bitumicznych dla KR 3 przekazana zostanie do 24.05.2013

Warstwa ścieralna z SMA11 o grubości 4 cm, warstwa wiążąca o grubości 7cm, warstwa podbudowy 7cm.

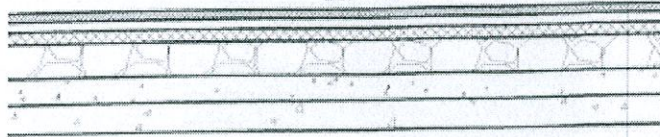
**Pytanie nr 43:**

Dotyczy pozycji 41 z Przedmiaru Robót 1. BRANŻA DROGOWA - Nawierzchnia z betonu asfaltowego dla KR3 warstwa wiążąca gr. 6 cm

Prosimy o jednoznaczne wskazanie:

- a. Jaki rodzaj mieszanki mineralno-bitumicznej należy wycenić w pozycji 41?  
Czy ma to być AC 16 W 35/50?
- b. jaką grubość warstwy przyjąć do wyceny?  
Czy zgodną z opisem z przedmiaru i rys. 3.3, czyli 6 cm

2%



5 cm - warstwa ścieralna - BA

6 cm - warstwa wiążąca - beton asfaltowy

7 cm - podbudowa zasadnicza - beton asfaltowy

20 cm - podbudowa pomocnicza - KŁSM

15 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni -  
kruszywo stabilizowane cementem  $R_m=2,5$  MPa

17 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni -  
kruszywo stabilizowane cementem  $R_m=1,5$  MPa

*Konstrukcja nawierzchni dla drogi o kategorii ruchu KR3  
grupa nośności podłoża G4*

Czy też grubość 9 cm zgodnie z przekazaną z ZESTAWEM ODPOWIEDZI nr 4 z dnia 17.05.2013 roku nową SST. D.05.03.05b (ta nowa SST podaje tylko jedną grubość: 9cm)

**Odpowiedź nr 43:**

Patrz odpowiedź 42.

**Pytanie nr 44:**

Dotyczy pozycji 42 z Przedmiaru Robót 1. BRANŻA DROGOWA - Nawierzchnia z betonu asfaltowego dla KR3 warstwa ścieralna gr. 5cm

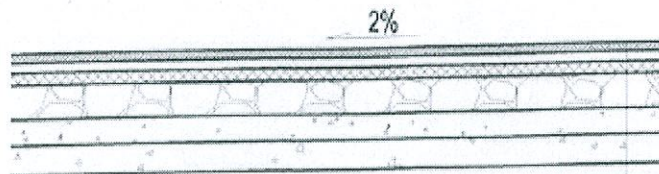
Prosimy o jednoznaczne wskazanie:

- a. Jaki rodzaj mieszanki mineralno-bitumicznej należy wycenić w pozycji 41?

Czy ma to być AC 11 S 50/70 czy też zgodnie z nową SST. 05.03.13.a SMA 11 KR-5 45/80-55 lub 45/80-65

- b. jaką grubość warstwy przyjąć do wyceny?

Czy zgodną z opisem z przedmiaru i rys. 3.3, czyli 5 cm



- 5 cm - warstwa ścieralna - BA
- 6 cm - warstwa wiążąca - beton asfaltowy
- 7 cm - podbudowa zasadnicza - beton asfaltowy
- 20 cm - podbudowa pomocnicza - KŁSM
- 15 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni - kruszywo stabilizowane cementem Rm=2,5 MPa
- 17 cm - warstwa dodatkowa podłoża nawierzchni - kruszywo stabilizowane cementem Rm=1,5 MPa

Konstrukcja nawierzchni dla drogi o kategorii ruchu KR3  
grupa nośności podłoża G4

Czy też grubość 4 cm zgodnie z przekazaną z ZESTAWEM ODPOWIEDZI nr 4 z dnia 17.05.2013 roku nową SST. 05.03.13.a (ta nowa SST podaje tylko jedną grubość: 4cm)

**Odpowiedź nr 44:**

Patrz odpowiedź 42.

**Pytanie nr 45:**

Dotyczy przedmiaru 16. AKTUALIZACJA ZAKRESU (LEJEK) - BRANŻA DROGOWA

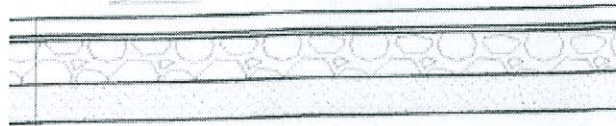
(plik: 16\_Branza drog -23\_01\_2013 ), poz. 11 – warstwa odsączająca z kruszywa naturalnego płukanego 16/32 mm grubości 20 cm

11		04.02.01	3.2 Warstwa odsączająca z kruszywa naturalnego płukanego 16/32mm gr. 20cm Ked CPV: 45233000-9	m2	3.460,00
11.1	KNR 2-31 0104/01		Warstwa odsączająca o grubości po zagęszczeniu 10cm w korycie i na poszerzeniach zagęszczana ręcznie	m2	3.460,00
11.2	KNR 2-31 0104/02		Warstwa odsączająca w korycie i na poszerzeniach zagęszczana ręcznie - za każdy dalszy 1cm ponad 10cm - dodatkowe 10cm	m2	3.460,00

W związku z niespójnością materiałów przetargowych prosimy Zamawiającego o konkretne wskazanie:

- a. Który rysunek – przekrój normalny odzwierciedla opisaną warstwę?  
Czy jest to rysunek 3.4 – przekrój normalny?
- b. Jeżeli zaś jest to rysunek numer 3.4, to jak grubość warstwy z kruszywa naturalnego płukanego 16/32 należy wycenić: 20 cm (zgodnie z przedmiarem) czy też 22 cm zgodnie z rys. 3.4 – przekrój normalny?

2%



10 cm - nawierzchnia - betonowa płyta ażurowa

3 cm - podsypka piaskowa

25 cm - podbudowa zasadnicza - kruszywo łamane  
stabilizowane mechanicznie

22 cm - warstwa osączająca - żwir

- c. Prosimy o przekazanie SST dedykowanej dla tej warstwy – na chwilę obecną brak jest tej SST w materiałach przetargowych
- d. Prosimy o potwierdzenie, że ilość podana w Przedmiarze robót; 3.460 m<sup>2</sup> jest prawidłowa.

Wykonawca nie ma pewności co do poprawnej ilości wyszczególnionych w pozycji m<sup>2</sup> ponieważ ilość 3.460 m<sup>2</sup> pokrywa się z podaną niżej w tym samym przedmiarze robót pod poz. 16 – ilością geosiatki komórkowej wysokości 7,5 cm.

Tymczasem na przywołanym powyżej w pytaniu przekroju normalnym 3.4 – nad warstwą osączającą ze żwiru wyrysowano nawierzchnię z betonowej płyty ażurowej, której wykonania nie opisano żadną pozycją w żadnych z Przedmiarów Robót.

**Odpowiedź nr 45:**

Należy w ofercie wycenić wykonanie pod estakadami umocnienia na powierzchni 3.460m<sup>2</sup>, zawierającego: ułożenie geowłókniny separacyjnej (patrz odp. 53), geosiatki komórkowej 7,5cm i warstwy grubości 20cm ułożonej na geosiatce komórkowej z kruszywa naturalnego, płukanego 16/32

Przekrój normalny 3.4 obejmuje zakres robót wyłączony z przetargu (parkingi)

**Pytanie nr 46:**

Prosimy o przekazanie SST dedykowanej dla wykonania nawierzchni z geosiatki komórkowej wysokości 7,5 cm.

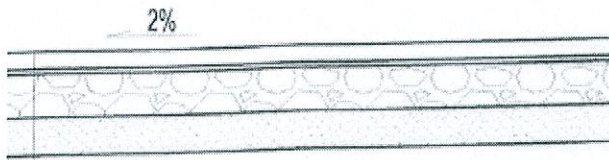
Na chwilę obecną brak jest takiej SST w materiałach przetargowych

**Odpowiedź nr 46:**

Geosiatka komórkowa: szerokość taśmy 75mm, Zamawiający nie narzuca pozostałych parametrów.

**Pytanie nr 47:**

Dotyczy rysunku rys. 3.4 – przekrój normalny Na przywołanym rysunku zaznaczono warstwę nawierzchni z betonowych płyt ażurowych.



10 cm - nawierzchnia - betonowa płyta ażurowa
3 cm - podsypka piaskowa
25 cm - podbudowa zasadnicza - kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie
22 cm - warstwa osączająca - żwir

W Przedmiarach robót brak jest pozycji dla wykonania takiej nawierzchni.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o:

- a. Przekazanie SST dedykowanej dla wykonania nawierzchni z płyt betonowych ażurowych – na chwilę obecną brak jest takiej SST w materiałach przetargowych
- b. Modyfikację Przedmiaru robót 1. BRANŻA DROGOWA poprzez dodanie do niego pozycji na ułożenie płyt ażurowych betonowych wraz z opisem pozycji i ilością m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź nr 47:**

Zakres realizacji konstrukcji z płyt ażurowych został wyłączony- parkingi.

**Pytanie nr 48:**

Wykonawca ponawia pytanie z dnia 17.05.2013 roku o treści:

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny na uwzględnienie w wycenie wszystkich dotychczasowych odpowiedzi i uzupełnień.

Ilość przekazanych nowych materiałów – odpowiedzi, nowych specyfikacji, pism urzędowych, SST, projektów itd., jakie Wykonawca otrzymał na płycie CD w drugiej połowie dnia 17.05.2013 roku (piątek) oraz jakie Zamawiający zamieścił tego samego dnia na stronie WWW jest tak duża, że nie jest możliwym zapoznanie się z nimi w sposób dokładny a następnie uwzględnienie ich w wycenie wraz z oszacowaniem wszelkich ryzyk w czasie 5 dni roboczych jakie pozostały na zamknięcie oferty.

Wykonawca proponuje przesunięcie terminu składania ofert o minimum 1 tydzień do dnia **03.06.2013** roku.

**Odpowiedź nr 48:**

Zamawiający uwzględnił wniosek, termin składania ofert został przesunięty na dzień 03.06.2013r.

**Pytanie nr 49:**

Dotyczy Przedmiaru Robót 16. AKTUALIZACJA ZAKRESU (LEJEK) - BRANŻA DROGOWA

(plik:  16\_Branza drog -23\_01\_2013 ), pozycja 9 - Ułożenie geowłókniny separacyjnej

Prosimy o przekazanie SST dedykowanej dla ułożenia geowłókniny separacyjnej z podaniem w niej niezbędnych parametrów technicznych.

Na chwilę obecną brak jest takiej SST w materiałach przetargowych i w związku z tym Wykonawca nie wie geowłókninę o jakich parametrach ma przyjąć do wyceny.

**Odpowiedź nr 49:**

Parametry geowłókniny separacyjnej:

Geowłóknina separacyjna drogowa

Gramatura 180 g/m<sup>2</sup>

Wodoprzep. 100 l/m<sup>2</sup>/s

Z poważaniem

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INWESTYCJI

mgr inż. Janusz Strucki

2013 -05- 2 4

Załączniki:

1. SST dla mas bitumicznych dla KR 3 (pdf)
2. Rysunek nr 12.2 (pdf)



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Opracował: Wydział Inwestycji, mgr inż. Agata Ulewicz - Główny Specjalista,  
tel: 094 35 516 04, e-mail: [a.ulewicz@um.kolobrzeg.pl](mailto:a.ulewicz@um.kolobrzeg.pl)

