**Załącznik nr 3 do ogłoszenia**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Karta oceny merytorycznej** | | | | | | | | | | | | | | |
| **1.** | | **Rodzaj zadania z zakresu zdrowia publicznego określonego**  **w ogłoszeniu o konkursie** | Wspieranie działalności leczniczej w poradni terapii uzależnienia od alkoholu i współuzależnienia lub poradni uzależnień | | | | | | | | | | | | | |
| **2.** | | **Nazwa obszaru na jaki została złożona oferta** | Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych, spożywających alkohol ryzykownie i szkodliwie lub używających substancji psychoaktywnych i członków ich rodzin | | | | | | | | | | | | | |
| **3.** | | **Tytuł zadania publicznego** (nadany przez Realizatora) |  | | | | | | | | | | | | | |
| **4.** | | **Nazwa i adres Realizatora** |  | | | | | | | | | | | | | |
| **5.** | | **Numer oferty** |  | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  |  | | | |  |  | | |  | |  |  |
| **Kryteria oceny merytorycznej oferty** | | | **Skala punktacji** | **Ilość przyznanych punktów przez członków Komisji** | | | | | | | | | | | **Suma punktów** | |
| 1 | | | 2 | | | 3 | | | 4 | |  | |
| 1. | | Możliwość realizacji zadania publicznego przez Realizatora:   1. zasoby rzeczowe Realizatora (0 – 5 pkt), 2. zasoby kadrowe Realizatora (0 – 5 pkt), 3. doświadczenie Realizatora w realizacji zadań o podobnym charakterze – za każdy rok 1 pkt (0 – 5 pkt), | od 0 pkt  do 15 pkt. |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| 2. | | Jakość merytoryczna zadania:   1. szczegółowość, kompletność i spójność opisu planowanego sposobu realizacji zadania (0 – 8 pkt):  * precyzja w określeniu przedsięwzięć, które będą realizowane i sposobu/ narzędzi ich realizacji (0 - 4 pkt), * spójność w przedstawieniu planowanych działań, terminów ich realizacji, uzasadnienia i kosztów (0 - 2 pkt), * kompletność informacji dotyczących zakresu działań w ofercie (0 - 2 pkt),  1. trafność doboru i efektywność planowanych działań w kontekście celu realizacji zadania (0 - 14 pkt):  * wskazanie problemów, które zostaną rozwiązane (ograniczone) dzięki realizacji oferty (0 - 3 pkt), * wskazanie czytelnego/ych, adekwatnego/ych do problemu celu/ów (0 - 3 pkt), * racjonalność uzasadnienia podejmowanych działań w powiązaniu z celami zadania i diagnozą potrzeb, przedstawioną w ofercie (0 - 2 pkt), * planowane sposoby dotarcia do grupy docelowej, działania i narzędzia służące efektywności realizacji zadania (0 - 2 pkt), * narzędzia ewaluacyjne uwzględniające efektywność działań do ponoszonych nakładów (0-2 pkt), * planowana trwałość rezultatów (0 - 2 pkt),  1. adekwatność doboru grupy docelowej (0 – 6 pkt):  * dokładność charakterystyki grupy docelowej (0 – 3 pkt), * sposób ustalenia kryterium włączenia (0 – 3 pkt),  1. poprawność i realność harmonogramu realizacji zadania (0 – 6 pkt):  * zasadność przyjętej sekwencji realizacji poszczególnych działań w ofercie (0 – 2 pkt), * realność założonych terminów na realizację poszczególnych działań (0 – 2 pkt), * spójność zakresu działań wskazanych w harmonogramie z opisem sposobu realizacji oferty i kalkulacją kosztów w kosztorysie (0 – 2 pkt),  1. adekwatność doboru i opisu wskaźników rezultatów realizacji zadania (0 – 6 pkt):  * precyzyjne określenie rezultatów realizacji oferty i ich wpływu na realizację zadania (0 – 2 pkt), * spójność rezultatów z opisem planowanych działań (0 – 2 pkt), * opis sposobu monitorowania zadania (0 – 2 pkt), | od 0 pkt  do 40 pkt |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| 3. | | Kalkulacja kosztów:   1. poprawność rachunkowa kosztorysu (0 – 3 pkt), 2. racjonalność kosztów planowanych działań, w stosunku do zakresu działań, rodzaju i liczby odbiorców (0 – 9 pkt), 3. zgodność kosztorysu z planowanymi działaniami, w tym z harmonogramem (0 – 3 pkt). | od 0 pkt  do 15 pkt |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| 4. | | Planowany przez Realizatora udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego: a) za minimalny 10 % wkład finansowy - 1 pkt,  b) za wkład finansowy od 11 % do 20 % - 2 pkt c) za wkład finansowy od 21 % do 30 % - 3 pkt d) za wkład finansowy od 31 % do 40 % - 4 pkt e) za wkład finansowy ≥ 41 % - 5 pkt Wkład finansowy obliczany jest w stosunku do wnioskowanej kwoty. | od 1 pkt do 5 pkt |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| 5. | | Planowany przez Realizatora wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków (przy obliczaniu kosztów pracy wolontariuszy i pracy społecznej członków organizacji koszt jednej godziny nie może być wyższy niż 40 zł, a jeśli jest wyższy to 1 pkt). | od 1 pkt do 5 pkt |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| 6. | | Rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia dotychczas otrzymanych środków na realizację zadań publicznych z Gminy Miasto Kołobrzeg:  Ocena negatywna:1 pkt  Ocena pozytywna z uwagami: 3 pkt  Ocena pozytywna: 5 pkt.  W przypadku braku rozliczeń z Gminą Miasto Kołobrzeg przyznaje się 3 pkt. | od 1 pkt do 5 pkt |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
|  | | **Oferta zdobyła ……………….. punktów.**  **Min. ilość pkt niezbędna do otrzymania środków finansowych na realizację zadania – 40.** | | | | | | | | |  | | | | | |  |  | |  | | |
|  | |  | | |  |  | |  | | |  | | | | | |  |  |  | |  |  |
| **Podpisy oceniających:** | | | | |  |  | |  | | |  | | | | | |  |  |  | |  |  |
|  |  | | | |  |  | |  | | |  | | | | | |  |  |  | |  |  |
| 1 | Przewodnicząca Komisji | | | | | | | | | |  | | | | | |
| 2 | Członek 1 | | | | | | | | | |  | | | | | |
| 3 | Członek 2 | | | | | | | | | |  | | | | | |
| 4 | Członek 3 | | | | | | | | | |  | | | | | |