

**UCHWAŁA NR XXII/306/16  
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 20 lipca 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ..... na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Kołobrzeg do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Ryszard Szufel**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi**

Zgodnie z § 51 pkt 4 lit.g Statutu Miasta Kołobrzeg rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Po dokonaniu analizy dokumentów, wysłuchaniu: skarżącego, Naczelnika Wydziału Dochodów Urzędu Miasta Kołobrzeg, ustaliła, co następuje:

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 3 czerwca 2016 r. do Rady Miasta Kołobrzeg wpłynęła skarga Pana ..... na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta:

- 1) brak skutecznych działań w celu wyeliminowania „szarej strefy turystycznej” na kołobrzeskim dworcu, działkach na ul. Wylotowej;
- 2) nieodpowiednie oznakowanie ulic i posesji w mieście oraz parkingów zlokalizowanych przy dużych sklepach (marketach).

Skarżący powołuje się na wcześniejszą korespondencję z Prezydentem Miasta: wniosek z dnia 08 marca 2016 r. dot. zamontowania na terenie dworca kolejowego kamer oraz odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 07 czerwca 2016 r., w której Prezydent Miasta informuje skarżącego, że nie ma możliwości zainstalowania kamer na terenie kołobrzeskiego dworca PKP, gdyż nie jest to teren miasta, jak również na obsługiwanie i wykorzystywanie ich przez Polskie Koleje Państwowe. Prezydent wskazał w odpowiedzi, że problem „szarej strefy” jest znany wszystkim organom i instytucjom na terenie miasta, które w ramach posiadanych uprawnień podejmują stosowne kroki w celu jej zwalczania oraz że obowiązujące przepisy prawa niejednokrotnie utrudniają walkę z nieuczciwymi przedsiębiorcami.

Skarżący w skardze wyraził swoje niezadowolenie wobec działań Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta Kołobrzeg, bezczynność i zaniechanie obowiązków.

Prezydent Miasta ustosunkowując się do skargi pismem znak: WE.1510.1.2016.VI z dnia 16.06.2016 r. podtrzymał stanowisko zawarte w piśmie z dnia 07 czerwca 2016 r. Wyjaśnił, że w ramach posiadanych uprawnień podejmuje czynności w celu zwalczania „szarej strefy turystycznej”, jednak jako Prezydent Miasta nie posiada pełnych kompetencji do rozwiązania tego problemu.

Odnosząc się do kwestii oznakowania ulic, Prezydent Miasta poinformował, że za oznakowanie ulic w granicach miasta odpowiada czterech zarządców dróg: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, Zarząd Dróg Powiatowych w Kołobrzegu oraz Prezydent Miasta Kołobrzeg. Prezydent jest zarządcą dróg kategorii gminnej. Na drogach tych prowadzona jest bieżąca kontrola oznakowania. Ponadto dwa razy w roku dokonywany jest przez zarządzającego ruchem na drogach gminnych i powiatowych, tj. Starostę Kołobrzeskiego, przegląd prawidłowości zastosowania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych na terenie miasta. Zalecenia wynikające z dokonywanych kontroli realizowane są na bieżąco. W zakresie oznaczenia prywatnych posesji na terenie miasta Prezydent zobowiązał Straż Miejską do dokonywania częstszych kontroli. Odnosząc się do parkingów zlokalizowanych przy dużych sklepach (marketach) należy wskazać, że stanowią one najczęściej własność prywatną i prawidłowe oznakowanie takich parkingów należy do właścicieli nieruchomości.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 30 czerwca 2016 r. skarżący nie podał konkretnego zarzutu co do zaniechania obowiązków Prezydenta Miasta w zakresie jego kompetencji. Obecne rozwiązania prawne nie dają możliwości skutecznego zwalczania „szarej strefy turystycznej” funkcjonującej na Dworcu PKP oraz na działkach przy ul. Wylotowej. Prezydent Miasta, jako organ gminny nie może przeprowadzać kontroli, czy dana działalność jest prowadzona na potrzeby turystów.

Komisja nie dopatrzyła się ani uchybień w obowiązkach, ani bezczynności ze strony Prezydenta Miasta w zakresie niepodejmowania działań w celu wyeliminowania „szarej strefy turystycznej” we wskazanych lokalizacjach, ani w sprawie nieprawidłowego oznakowania ulic i posesji w mieście oraz parkingów zlokalizowanych przy dużych sklepach (marketach).

W oparciu o powyższe Komisja wnosi do Rady o uznanie skargi za bezzasadną.

### **Uzasadnienie prawne**

Zagadnienia poruszane w skardze reguluje ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny oraz ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

**Ryszard Szufel**