

**UCHWAŁA NR XLV/689/18
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 20 sierpnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka
Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę
na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Kołobrzeg do przesłania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Ryszard Szufel

Załącznik do uchwały Nr XLV/689/18
Rady Miasta Kołobrzeg
z dnia 20 sierpnia 2018 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi

Zgodnie z § 51 pkt 4 lit. g Statutu Miasta Kołobrzeg rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Po dokonaniu analizy dokumentów, wysłuchaniu: skarżących, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu, Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg, radcy prawnego ustaliła, co następuje:

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 czerwca 2018 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu. Skarżący zarzucają Dyrektorowi szykanowanie przedstawicieli publicznego zaufania, pozytywnie oceniających funkcjonowanie prowadzonego przez skarżących ośrodka. Osoby te były na posiedzeniu Komisji Komunalnej w dniu 15 czerwca 2018 r., na którym rozpatrywane było pismo dotyczące przedłużenia wnioskodawcy umowy dzierżawy. W ocenie skarżących policjanci, prokuratorzy, grono nauczycielskie przez swoją obecność i wypowiedzi na posiedzeniu Komisji Komunalnej zaznaczyli wkład Ośrodka Ćwiczeń Siłowych "Jacek" w rozwój młodzieży na terenie Kołobrzegu. Zarzucają Dyrektorowi MOSiR w Kołobrzegu, że powiadomił m.in. Komendanta Powiatowej Policji w Kołobrzegu o obecności policjanta w mundurze oraz Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Kołobrzegu. Skarżący poddają w wątpliwość:

- czy Dyrektor MOSiR w Kołobrzegu ma prawo dzwonić i wypytywać o udział czynnika społecznego w posiedzeniu komisji, jeśli Przewodniczący Komisji dopuszcza taki udział,

- czy telefon w takiej sprawie nie daje podstaw do myślenia, iż Dyrektor jest osobiście zainteresowany, aby inna określona osoba wygrała sprawę dzierżawy, jeżeli tak, to jakie czynniki leżą u podstaw takiego zaangażowania,

- dlaczego Dyrektor MOSiR w Kołobrzegu powołuje się na uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, jeżeli dotyczy ona plaż i terenów do niej przyległych,

- czy takie zachowanie Dyrektora wynika z troski o MOSiR czy innych powodów.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu, ustosunkowując się do skargi pismem z dnia 05 lipca 2018 r. wyjaśnił, że w dniu 15 czerwca 2018 r. na posiedzeniu Komisji Komunalnej Rady Miasta Kołobrzeg była omawiana sprawa wniosku Pana o zawarcie kolejnej umowy dzierżawy pomieszczeń, będących w zarządzie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu (MOSiR), a wykorzystywanych dotychczas przez wnioskodawcę do prowadzenia siłowni. W złożonym na posiedzenie ww. komisji wniosku, Pan..... wnosił o zawarcie umowy dzierżawy na kolejny okres w trybie bezprzetargowym, tzn. z pominięciem obowiązującej w MOSiR procedury konkursowej. W trakcie posiedzenia Komisji Komunalnej wnioskodawcę poparli m.in. funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji w Kołobrzegu oraz Wicedyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. M. Kopernika. Podczas swoich wystąpień przedstawiając się z imienia i nazwiska oraz powołując się na pełnione przez siebie funkcję poparli wniosek złożony przez Pana o zawarcie umowy dzierżawy pomieszczeń wykorzystywanych przez wnioskodawcę na prowadzenie siłowni na kolejny okres z wyłączeniem obowiązującej w MOSiR procedury konkursowej. Wobec powyższego Dyrektor MOSiR podjął działania zmierzające do ustalenia, czy zaprezentowane stanowiska, popierające wniosek o zawarcie z Panem kolejnej umowy dzierżawy z pominięciem obowiązującej w MOSiR

procedury, są prywatnymi stanowiskami prezentowanymi przez te osoby, czy też zostały one wygłoszone w imieniu instytucji, w których osoby te pełnią określone funkcje publiczne (tj. funkcjonariusza policji, wicedyrektora szkoły) i przez to są one stanowiskiem tychże instytucji. W tym celu zwrócił się o potwierdzenie przez te instytucje stanowiska zaprezentowanego podczas posiedzenia Komisji Komunalnej przez osoby w nich zatrudnione. Jednocześnie wniósł o wskazanie, czy są to oficjalne stanowiska tych instytucji w kwestii wyrażonego poparcia dla wniosku Pana o zawarcie kolejnej umowy na dzierżawę pomieszczeń na potrzeby dotychczas prowadzonej przez wnioskodawcę siłowni i o jego uzasadnienie w szczególności w zakresie interesu publicznego i dobra społeczności oraz mieszkańców Miasta Kołobrzeg, np. w zakresie zapobiegania przestępczości wśród miejscowej młodzieży. Byłby to istotny argument przemawiający za ewentualnym podjęciem decyzji w zakresie uwzględnienia wniosku Pana o zawarcie z nim kolejnej umowy dzierżawy z pominięciem procedury konkursowej. Ponadto Dyrektor MOSiR wskazał, że wprowadzenie procedury konkursowej dokonane zostało na podstawie rekomendacji oraz wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg zawartych w Uchwale Nr IX/99/15 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 25.06.2015 r. w sprawie przyjęcia wniosków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli problemowej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu – umowy dzierżaw zawarte w 2011 – 2014 oraz Audytora Biura Audytu Urzędu Miasta Kołobrzeg: Sygn. Akt. BAK. 1720.2.2016.K. Znalazły się tam zalecenia aby „*W ramach kontroli zarządczej opracować i wdrożyć procedury regulujące tryb i zasady funkcjonowania w jednostce obszaru działalności związanego z oddawaniem osobom trzecim w używanie majątku, będącego w administrowaniu (zarządzaniu) przez jednostkę. Procedura taka powinna uwzględniać w szczególności uwagi wniesione przez audytora w niniejszym sprawozdaniu.*” Dyrektor wyjaśnił, że odstąpienie od obowiązującej w MOSiR procedury konkursowej może mieć charakter wyjątkowy i w jego ocenie powinien za tym przemawiać szczególnie interes publiczny zwłaszcza, że w wyniku pominięcia procedury konkursowej Gmina Miasto Kołobrzeg z dużym prawdopodobieństwem mogłaby uzyskać zdecydowanie niższe stawki czynszu dzierżawnego z tytułu zawartej umowy najmu w trybie bezprzetargowym – pozakonkursowym, niż by to mogło mieć miejsce, gdyby taki konkurs został ogłoszony przez MOSiR. Dyrektor wyjaśnił także, że wbrew twierdzeniu skarżących Państwa, nigdy nie kwestionował prawa mieszkańców Miasta Kołobrzeg, w tym także tych pełniących funkcje publiczne, tj. prokuratorów, funkcjonariuszy policji, nauczycieli do wyrażania poparcia dla określonych inicjatyw społecznych lub służących interesowi publicznemu, jeżeli stanowiska popierające te inicjatywy miały charakter stanowisk osób prywatnych albo oficjalnych umocowanych w prawie stanowisk instytucji publicznych, w imieniu których takie osoby występują, udzielając poparcia tymże inicjatywom.

Oдноśnie pytań zadanych przez skarżących w skardze, Dyrektor MOSiR określił je jako nieuzasadnione i godzące w jego dobre imię. Dyrektor zadeklarował, że intencją MOSiR jest przygotowanie transparentnej procedury konkursowej, ogłoszonej na łamach ogólnopolskiego dziennika/tygodnika, mającej na celu wyłonienie wieloletniego dzierżawcy pomieszczeń siłowni, spełniającego wymogi nowoczesnego ośrodka ćwiczeń.

Na posiedzeniu Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich Rady Miasta Kołobrzeg w dniu 9 sierpnia 2018 roku członkowie Komisji zapoznali się z wyciągiem z protokołu nr 10/18 z posiedzenia Komisji Komunalnej Rady Miasta Kołobrzeg, Uchwałą Nr IX/99/15 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia wniosków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli problemowej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu - umowy dzierżawy zawarte w latach 2011-2014 oraz Uchwałą nr XXVIII/425/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z przeprowadzonej kontroli problemowej w zakresie przetargów

i umów poza przetargowych na dzierżawy związane z kołobrzeską plażą, zawierane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu, za okres 3 ostatnich lat.

Komisja uznała, że skarga państwa jest bezzasadna. Dyrektor miał prawo dopytywać się, czy osoby obecne na posiedzeniu Komisji Komunalnej prezentują swoje prywatne stanowisko, czy też jest to stanowisko instytucji, w których pracują. Dyrektor mógł mieć uzasadnione wątpliwości w tym zakresie, gdyż funkcjonariusz Policji stawiał się w mundurze, a poza tym osoby te wyraźnie wskazały gdzie są zatrudnione. Miało to istotne znaczenie w szczególności w świetle wniosków Komisji Rewizyjnej i zaleceń po przeprowadzeniu audytu w MOSiR nakazujących wdrożenie procedury konkursowej w odniesieniu do umów dzierżawy.

Dyrektor nie kwestionował prawa ww. osób do udziału w posiedzeniu komisji Rady Miasta Kołobrzeg. Miał prawo jednak wiedzieć, czy biorą w niej udział jako osoby prywatne, czy też przedstawiciele określonych instytucji.

W oparciu o powyższe Komisja wnosi do Rady o uznanie skargi za bezzasadną.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art.11b ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.):

1. Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.

2. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Ryszard Szufel