

Protokół Nr 40/2018

z XL sesji Rady Miasta Kołobrzeg, która odbyła się w dniu 27 lutego 2018 r. o godz. 9:00 w dużej sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kołobrzeg, ulica Ratuszowa 13.

Porządek obrad sesji ustalony przez Przewodniczącego Rady:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
4. Wystąpienie przedstawicieli spółek Doradca Consultant Ltd. Sp. z o.o. i Kancelaria „Pieczonka Nowacki Pietrzak spółka jawna” dotyczące aspektów prawnych wybudowania obiektu spędzania czasu wolnego w Kołobrzegu.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego,
 - 2) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.,
 - 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024,
 - 4) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia w oświatowych jednostkach budżetowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg wydzielonych rachunków dochodów, ustalenia źródeł dochodów oraz ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,
 - 5) projektu zmiany Uchwały Nr XXX/436/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego,
 - 6) przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu położonego pomiędzy ulicami Mazowiecką i Żurawią,
 - 7) przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego,
 - 8) ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania,
 - 9) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018,
 - 10) bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Kołobrzeg na rzecz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych,
 - 11) dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego,
 - 12) sprzedaży lokali mieszkalnych nr 3A i 3B, położonych w Kołobrzegu przy ul. Granicznej 6,
 - 13) oddania w dzierżawę na okres 3 lat, lokalu kina „Wybrzeże” o powierzchni użytkowej 546,10 m² usytuowanego na działkach o numerach: 168 oraz 167/25 obręb 12, położonych w Kołobrzegu przy ulicy Łopuskiego,

- 14) nadania nazwy ulicy w Kołobrzegu,
- 15) zmian w składzie liczbowym i osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg.
6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zamknięcie sesji.
- 9.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Statutu Miasta sesja była nagrywana na nośniku elektronicznym, który stanowi załącznik do protokołu.

Protokół Nr 39/2018 z XXXIX sesji, która odbyła się 30 stycznia 2018 r. był wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń do protokołu.

Punkt 1 – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Na podstawie § 23 ust. 2 Statutu Miasta Przewodniczący Rady Pan radny Ryszard Szufel otworzył XL sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Przewodniczący powitał: Radnych, Pana Janusza Gromka Prezydenta Miasta, Pana Jerzego Wolskiego i Pana Jacka Woźniaka - Zastępców Prezydenta Miasta; Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli, Skarbnika Miasta, Sekretarz Miasta wraz z Naczelnikami Wydziałów Urzędu Miasta. Przewodniczący powitał wyróżnionych tytułami: Honorowy Obywatel Miasta Kołobrzegu i Zasłużony dla Miasta Kołobrzegu, wszystkich zaproszonych gości oraz media kołobrzeskie a także mieszkańców uczestniczących w sesji i oglądających transmisję z obrad sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych. Radny nieobecny usprawiedliwiony Jacek Kalinowski. Jest to wymagane quorum, by obrady były ważne.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali porządek obrad oraz projekty uchwał i inne materiały będące przedmiotem dzisiejszych obrad.

Brak chętnych do dyskusji.

Punkt 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.

Prezydent Miasta złożył Radzie Miasta pisemne i ustne sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach. Sprawozdanie wraz z informacją stanowi załącznik do protokołu.

Brak chętnych do dyskusji.

Punkt 3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.

Radni złożyli na piśmie do Prezydenta Miasta nw. interpelacje:

Pan radny Dariusz Zawadzki złożył interpelację dot. działania Miejskiego Konserwatora zabytków w sprawie Baszty Lontowej.

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak złożyła interpelację w sprawie montażu progów zwalniających w ulicy Tarnowskiego w Kołobrzegu.

Pani radna Izabela Zielińska złożyła trzy interpelacje:

- w sprawie kosztorysu dotyczącego zmiany nawierzchni miejsc postojowych na terenie użyczonym Spółdzielni Mieszkaniowej „Barka”.
- w sprawie planu zabaw przy ul. E. Gierczak, Rybackiej i Bogusława X
- w sprawie rozdysonowania rezerwy celowej na Osiedla.

Pan radny Bogdan Błaszczak złożył interpelacje:

- w sprawie wykonania przystanku komunikacyjnego przy ul. Krzywoustego dla linii nr 9 w kierunku Bogucina.
- w sprawie naprawy drogi prowadzącej do ROD „Kolejarz” położonych przy ul. Stańczyka

Pan radny Artur Dąbkowski złożył interpelacje:

- w sprawie zakupu urządzeń fitness oraz montażu barierki przy sklepie „Pomidorek”
- w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Skweru Pana Tadeusza”.

Pan radny Krzysztof Plewko złożył interpelacje:

- w sprawie zakupu budynku po „Maronie”
- w sprawie informacji dot. projektu i wykonania zejścia na plażę zachodnią na wysokości ul. Plażowej.

Pan radny Przemysław Kielkowski złożył interpelację w sprawie aktualizacji zezwoleń miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych przy ul. Budowlanej i Wąskiej.

Pani radna Krystyna Strzyżewska złożyła interpelację w sprawie oznakowania toalet miejskich.

Pani radna Danuta Wilk złożyła interpelacje:

- w sprawie nawierzchni alejek w Parku im. Jedności Narodowej
- w sprawie budowy toalet przy zejściach na plażę w Dzielnicy Zachodniej.

Pan radny Ireneusz Zarzycki złożył interpelacje:

- w sprawie kupna lokalu mieszkalnego przy ul. Spacerowej 39/3A
- w sprawie podtopień w Parku im. 3 Dywizji Piechoty
- w sprawie dostaw wody w celach związanych z wykonywaniem inwestycji

Punkt 4 - Wystąpienie przedstawicieli spółek Doradca Consultant Ltd. Sp. z o.o. i Kancelaria „Pieczonka Nowacki Pietrzak spółka jawna” dotyczące aspektów prawnych wybudowania obiektu spędzania czasu wolnego w Kołobrzegu.

23 lutego do Radnych została przesłana „Prezentacja dotycząca aspektów prawnych wybudowania obiektu spędzania czasu wolnego w Kołobrzegu.”

Przewodniczący udzielił głosu przedstawicielom spółki Doradca Consultant Ltd. Sp. z o.o. i Kancelaria „Pieczonka Nowacki Pietrzak spółka jawna” celem zaprezentowania Radzie Miasta aspektów prawnych wybudowania obiektu spędzania czasu wolnego w Kołobrzegu.

Materiał stanowi załącznik do protokołu. W imieniu spółki głos zabierali: Jarosław Malec, Robert Będziński, Jarosław Zysnarski

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Szanowni Państwo ten temat już przerabiamy dłuższy czas i co i róż jesteśmy zasypywani tymi samymi informacjami. I odnoszę wrażenie, że w pewnym momencie Panowie próbują nas edukować z podstawowych zasad rozumienia tego problemu. A sądzę, że tu na sali nie ma osoby, która by tego tematu nie rozumiała. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie: umiejscowienie tej inwestycji w tym miejscu według mnie nasuwa wiele wątpliwości. Po pierwsze – miejsce to jest bardzo atrakcyjne cenowo i gdybyśmy to podzielili na działki, sprzedali, jako miasto, wpływ byłby naprawdę ogromny. Druga sprawa – jeżeli tam wybudujemy, to jak sobie wyobrażacie Panowie przemieszczyć np. 1500 samochodów dziennie w tamten rejon? Biorąc pod uwagę to, że będzie już S6 oddana będzie zjazd tu w tym terenie najbliższym nam i Koszalińską będą jechać aż się będą działu cuda. Sprawa następna – w tak ściślej strefie chronionej tyle samochodów wprowadzić, to jest zastanawiająca taka propozycja. Sprawa następna, która mnie nurtuje, to dlaczego nie mówimy o innym miejscu? Wiemy, że podstawową sprawą to jest dojazd, bo to nie jest dla tych wczasowiczów, którzy będą chodzić spacerkiem, przychodzić spędzać czas wolny. To jest dla tysięcy osób, które się będą przemieszczały środkami lokomocji. Ja akurat mieszkam na tej dzielnicy „Ogrody” i wiem, co ludzie mówią do mnie, jak to będzie wyglądało i jak sobie miasto poradzi z tyloma samochodami, z tyloma spalinami, kiedy mówimy o tym, że czas jest walczyć ze smogiem? Sprawa jest o tyle dla mnie ciekawa, że mamy przepiękny teren w Podczelu do zagospodarowania. To jest teren, który może być terenem miastotwórczym, a wiemy, że te cechy zewnętrzne i wewnętrzne miastotwórcze są bardzo istotne i dojazd do tego terenu nie obciążałby tak miasta, bo wiemy, że tam będzie węzeł ustroński i z węzła w Ustroniu dojazd do Podczela i zmuszenie przez tą inwestycję do tego działania miastotwórczego, do rozwiązania dróg komunikacyjnych z Podczelem, to by mnie przekonało, bo wiedziałbym, że musimy się otwierać na szybkie przemieszczenie się ludzi na rowerach, czy innymi środkami do Podczela, że musimy robić ścieżkę wzdłuż 11. Według mnie to jakoś by się zazębiało, a cały ruch samochodów kierować od zjazdu w Ustroniu a nie tu u nas w Kołobrzegu. Dlatego uważam to za bardzo wątpliwe, jeżeli chodzi o miejsce posadowienia tej inwestycji.”

Pan Jarosław Zysnarski - Przedstawiciel firmy: „Dziękuję za Pana zadanie, bo ono dotyczy bardzo ważnych kwestii, czyli ma to być teren, który ma funkcje miastotwórcze. Dokładnie jakie było nasze założenie, że tutaj jest potrzebna inna funkcja miastotwórcza i to jest właściwie przejście do punktu pierwszego, czyli tego, czy nie byłoby lepiej podzielić to na działki i sprzedać? Wąsko rozumiany interes miasta w tym sensie – dochody budżetowe w tym roku być może by za tym przemawiały. Natomiast tak, jak mówiliśmy w uzasadnieniu na samym początku – tu chodzi o to, żeby było więcej powodów do tego, żeby turyści tutaj spędzali czas także wtedy, kiedy pogoda nie będzie sprzyjała, żeby dokonać pewnej zmiany jakościowej, żeby pojawiły się funkcje, których dzisiaj w mieście nie ma. Jeżeli my to sprzedamy, zostaną kupione te działki pod hotele i będzie jeszcze więcej tego samego. A tutaj wydaje mi się, że idąc z duchem czasu trzeba będzie pomyśleć o dużej skali inwestycji, która będzie tych turystów przyjeżdżających do miasta lepiej zagospodarowywać, przy czym uważamy, że jeżeli to się sprzeda, to jest taka transakcja jednorazowa tzn. sprzedamy i nie ma miasto nad tym kontroli. W momencie, kiedy tworzymy tutaj obiekt, w którym miasto ma wiele do powiedzenia, to dzięki temu nie tracimy w żaden sposób ręki

na pulsie, wiemy, co będzie się w tym miejscu działo. Natomiast nie da się ukryć, że dotknął Pan bardzo ważnej kwestii, że jest to miejsce bardzo atrakcyjne cenowo. My to bierzemy pod uwagę w wyliczeniach, dlatego że każdy inwestor to też weźmie pod uwagę, jakie kwoty będzie musiał uwzględnić w swoich wyliczeniach. Oczywiście jest to dla nas bardzo istotne kwestie dotyczące ruchu samochodowego. Myślę, że miasto tutaj powinno też wziąć pod uwagę, że udrożnienie pewnych ścieżek powinno tu nastąpić. My potencjał do parkowania przewidujemy, niewątpliwie, jeżeli chodzi o ruch wewnątrz miasta są to problemy, które należy jeszcze wziąć pod uwagę. Wyłumaczę się tutaj, że jeśli chodzi o inne miejsce, myśmy nie rozpatrywali z tego względu – takie zostało zadane do rozpatrzenia, w wyliczeniach otrzymaliśmy. Uważamy, że jest to dosyć ciekawe, duże miejsce tzn. niewiele jest miast, które mają tak duże, elastyczne, co do możliwości zagospodarowania tereny w samym centrum. Wydaje mi się, że tu jest szansa z pożytkiem dla miasta, jeżeli przyjmiemy to, jako inwestycję z udziałem miasta a niekoniecznie, jeśli chodzi o potraktowanie tego, jako bank ziemi do transakcji tzn. do sprzedania tego pod kolejne hotele.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Pańską wypowiedź przyjmuje, jako pełną. Wyłumaczył mi Pan jedno, że Pan dostał zadanie na ten teren a nie, że szukał Pan rozwiązania tego tematu bez określenia miejsca. Dlatego widząc wkład Pana firmy w to zadanie, nie posądziłbym, żeby Pan nie wpadł na ten pomysł, o którym ja mówię, że nie w tym miejscu tylko innym i żeby to było miastotwórcze, bo tu już mamy wszystko: mamy w mieście potrzebne rozrywki i ich wystarczy, ale taka dużą potężną, gdzie transport ludzi w to miejsce jest podstawowym kryterium w ocenie i miejsce miastotwórcze – tam miasto się rozwija. Tam nie potrzeba niczego, żadnego zastrzyku, żeby to spełniało funkcje tę wewnętrzną miastotwórczą, która w tej chwili istnieje. Są osoby, z którymi dyskutuje i które mówią, dlaczego nie zrobić tego w obrębie jakiegoś węzła, gdzie żaden samochód nie wjedzie do Kołobrzegu a wszyscy będą szczęśliwi. A my z Kołobrzegu będziemy wyjeżdżać samochodami, żeby tam dojechać. Ja doceniam potencjał firmy i to, co Panowie zrobili i dlatego jestem spokojny, że otrzymaliście zadanie takie, którego inaczej wykonać nie mogliście.”

Pan Jerzy Wolski, zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych: „Szanowni Państwo, ja w paru słowach odniosę się do tego, co tutaj powiedział Pan radny Zarzycki. Ja tylko przypomnę, że to Rada Miasta o tym zadecydowała, że to ma być ten teren a nie inny. To po pierwsze. Po drugie, Szanowni Państwo my dzisiaj możemy marzyć, że możemy to zrobić w Podczelu, możemy to zrobić na bazie istniejącego Bastionu. Natomiast, to klient, który przyjdzie, inwestor, który będzie chciał przeznaczyć potężne środki na to, żeby zainwestować w taki teren musi ocenić, czy to będzie mu się opłacało. I wartość gruntu, która w ślad za tym będzie, jeżeli mówimy o tym gruncie, o którym jest mowa, to szacujemy, że wartość tego gruntu będzie ok. 70 milionów, więc wkład w spółkę, która też będzie tworzona będzie też naprawdę bardzo wysoko i też tutaj o tym mówiliśmy. Natomiast wartość gruntu w innych miejscach będzie znacznie mniejsza. Warto również powiedzieć o tym, że najprościej jest sprzedawać działki w tej chwili w Kołobrzegu, bo rzeczywiście jest koniunktura i możemy za te działki bardzo duże pieniądze pozyskać. Tylko pytanie, w jakim kierunku my idziemy, bo za chwilę albo już będziemy się borykać z nadpodażą miejsc, która w tej chwili już jest. I, jeżeli nie będziemy mieli alternatywy, to będą inne miejscowości, które będą znacznie bardziej atrakcyjne i te miejscowości będą nas znacznie wyprzedzać nie o krok a o trzy i wtedy będzie pytanie, dlaczego nikt nic nie zrobił? Dlaczego Prezydent nic nie zrobił, dlaczego Rada nic nie zrobiła po to, żeby Kołobrzeg, jak do tej pory wyprzedzał te

pozostałe miejscowości i żeby turyści przyjeżdżali do Kołobrzegu. Tak więc, to jest ten sens myślenia i te propozycje, które zostały Państwu już wcześniej przedłożone były tak przeprowadzone, żeby dzisiaj porównywać tą działkę, o której mówiliśmy ze względu na to, że ona stanowi dość dużą wartość. Ja przypomnę tylko, że jest uchwała Rady Miasta z 14 lipca 2017 r. w sprawie wybudowania obiektu spędzania czasu wolnego. I taka była intencja Rady i tak zespół i tak firma, która przedstawia Państwu pełną informację z pierwszego zakresu harmonogramu działań, które zrobiła ten teren jest porównywalny.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Państwo wspominaliście o tym, że zastanawialiście się nad tym, czy obowiązki tej spółki celowej, którą gmina ma powołać mogłyby przejąć jakiś inny istniejący podmiot? Czy taką opcję, że mogłyby się tym zająć specjalnie powołana jednostka budżetowa? Czy to nie byłoby prościej?”

Pan Jarosław Zysnarski - Przedstawiciel firmy: „Specjalnie powołana jednostka budżetowa nie ma osobowości prawnej i nie mogłaby uczestniczyć w takim podmiocie. Miasto byłoby udziałowcem, czyli de facto byłoby to sprowadzenie tego wariantu do wariantu bezpośredniego uczestnictwa miasta w przedsięwzięciu. Naszym zdaniem nie jest to wariant rekomendowany.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Tak, ale z drugiej strony mówiliście Państwo o tym, że Urząd nie miał tych mocy przerobowych, które by mogły służyć negocjowaniu warunków. Tutaj, jeżeli by miasto bezpośrednio uczestniczyło za pośrednictwem jednostki, to wtedy rozumiem, że te osoby, które by tą jednostkę reprezentowały byłyby specjalnie do tego wyznaczone, żeby w imieniu miasta takie negocjacje prowadzić. Ja pod tym kątem tylko.”

Pan Jarosław Zysnarski – Doradca Consultants Ltd: „Przyznaję, że wariantu szczegółowo nie rozpatrywaliśmy, dlatego że w gruncie rzeczy jest to wariant równoznaczny z uczestnictwem bezpośrednio miasta. Miasto mogłoby w swoich strukturach utworzyć jakiś departament, wydział zarządzania inwestycją, bo to są konkretne funkcje, które będą realizowane i to nie tylko przez okres inwestycji, wtedy najintensywniej prawdopodobnie, ale później już w trakcie eksploatacji i w trakcie, kiedy podmiot istnieje, bo to jest kwestia kontroli, monitoringu, bycia w organach tejże spółki celowej. I oczywiście, gdyby taka była wola ze strony miasta może to robić. Nie sądzę, żeby akurat jednostka budżetowa, ale wyznaczony podmiot w strukturach urzędu miasta. Nie mamy tutaj sytuacji czarno – białej, czyli takiej, która mówi, że tego nie wolno, musimy zrobić tą ścieżką – nie. Tak, jak mówiłem są nawet przykłady, gdzie miasto uczestniczy bezpośrednio w inwestycji tylko, że wcale niekoniecznie jest z tego faktu zadowolone i tutaj służę odpowiednimi kontaktami do przedstawicieli urzędu miasta, którzy opowiedzą o swoich doświadczeniach. Natomiast wydaje mi się, że tutaj jest jeszcze jedna kwestia dosyć ważna, takie wydzielenie ryzyka - lepiej, żeby to nie miasto było udziałowcem, posiadało udziały w tej spółce celowej tylko, żeby to podmiot komunalny. Czyli takie dodatkowe zabezpieczenie przed ryzykiem bezpośrednio miasta. Takie kwestie braliśmy pod uwagę.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki, ad vocem: „Na koniec mojego wystąpienia uciekło mi jedno zdanie, a mianowicie, jeśli chodzi o spółkę celową, to jestem jak najbardziej za, a zdopingował mnie do tego Pan Skarbnik, który mówi, że może jakaś jednostka budżetowa – to już anachronizm w zarządzaniu nowoczesnym. Dlatego to wskazanie spółki celowej,

żeby to była spółka komunalna, tak, jak mamy KTBS, czy też inne spółki. Bo spółka prawa handlowego kieruje się swoimi prawami a właścicielem i tak jest Prezydent Miasta tylko, że będzie to szybsze i lżejsze w zarządzaniu. I dlatego dobrze, że Panowie to proponują i sądzę, że tak zostanie.”

Pan radny Dariusz Zawadzki zwrócił uwagę na to, że Pan radny Zarzycki nadużywa funkcji ad vocem. „Czy ten scenariusz rekreacyjno – biznesowy, mam tutaj na myśli strukturę powierzchni bez parkingów, to jest już taka konkretna propozycja wynikająca z jakiegoś biznes planu albo z jakiś innych wyliczeń? Czy ona jest zmienna? Pytam, dlatego, ponieważ radni na jednej z sesji podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do podjęcia działań, żeby taki obiekt spędzania czasu wolnego powstał, ale przynajmniej większość z nas rozumiała to tak, że ten obiekt spędzania czasu wolnego będzie funkcją dominującą, jako oceanarium itd. i dopiero funkcją dodatkową będzie np. centrum konferencyjne, gastronomia, handel i ewentualnie w jakimś mniejszym stopniu hotele tym bardziej, że jak Państwo sami zaznaczyli w opracowaniu, które otrzymaliśmy tych obiektów turystycznych mamy 121. I tutaj w przedstawionym scenariuszu rekreacyjno – biznesowym, który dostaliśmy od Państwa wynika coś wręcz przeciwnego, czyli obiekt spędzania czasu wolnego ma około 15% powierzchni bez parkingów, wodny park rozrywki też 15%, natomiast hoteli już aż 33%, czyli według mojego domniemywania my bardziej idziemy w tym terenie w funkcje hotelową a nie obiektu spędzania czasu wolnego. I teraz bym prosił o zdefiniowanie, czym się różni obiekt spędzania czasu wolnego od wodnego parku rozrywki?”

Pan Robert Będziński – Doradca Consultants Ltd.: „Obiekt spędzania czasu wolnego w stosunku do wodnego parku rozrywki. Nie chcieliśmy tutaj używać nazw wskazujących na konkretnego inwestora. Podaliśmy tutaj w analizie rynkowej przykłady, że te obiekty spędzania czasu wolnego mogą się bardzo różnić między sobą. Gdybyśmy użyli tutaj nazwy oceanarium wskazałobyśmy na konkretnego inwestora. Ja nie wiem, czy to musi być oceanarium – może być tym bardziej, że kilka oprócz tych, które jest i które są już w procesie negocjacyjnym ma powstać jeszcze kilka, ale mogą to być inne obiekty. Oczywiście jest to dokładniej opisane w samym raporcie, natomiast tutaj chodzi o wyjątkowy, ponadregionalny a nawet ponad krajowy obiekt, do którego przybywaliby turyści z różnych miejsc. A tutaj chcieliśmy odróżnić ten wodny park rozrywki, który nie nazwaliśmy tropikalna wyspa, bo nie wiemy, czy to będzie miało taką formułę. Ma on się różnić od tego, co możemy spotkać w okolicy chociażby np. w Koszalinie. Chodzi o pewną wyjątkowość tych obiektów. I wiadomo, że te symulacje, które przeprowadziliśmy one mają pewne założenia, co do minimum powierzchni. Rzeczywiście ten hotel tam wygląda, jako dominująca część – on nie jest dominujący, to jest 30% bez parkingów. Natomiast hotel, żeby miał pewną granicę rentowności musi mieć pewne minimalne rozmiary. Jeśli chodzi o centrum rozrywki, to również pewne rozmiary są racjonalne i pewne rozmiary są optymalne dla tego rodzaju obiektów. Stąd te proporcje powierzchni. Oczywiście w obliczeniach jakoś to wychodzi, która część jest bardziej lub mniej rentowna. Same obiekty rozrywki, ich rentowność jest dodatnia, ale nie jest powalająca patrząc na przykłady światowe.”

Pan Jarosław Malec, Doradca Consultants Ltd.: „Sugerowanie się samymi powierzchniami, wskazywałoby na trochę inną miks ofertę niż będzie w rzeczywistości. A co jest najbardziej istotne dla Państwa, to ponadregionalne obiekty czasu wolnego, jak właśnie park wodny, czy niepowtarzalny obiekt typu oceanarium, mówię typu, bo to się nazywa

polarium, oceanarium, fokarium itd. Tych obiektów w zależności od tematyki jest wiele i są one bardzo kapitałochłonne. Nawet w tym miksie, w którym wskazujemy, że hotel stanowi 30 parę procent, on nie stanowi, jeżeli chodzi o poziom nakładów tak dużych nakładów, jak to wynika ze struktury powierzchni. Obiekt czasu wolnego typu tropikalna wyspa, typu oceanarium są bardzo drogie. Afrykarium we Wrocławiu kosztowało ponad 200 milionów. Te obiekty podobne, które są tworzone, jak tropikalna wyspa, czy park wodny w Trzonowie 150 milionów EURO. Także widzimy, że te kwoty są bardzo wysokie. Tutaj skupiliśmy się na nakładach stricte czas wolny w kontekście na nakładach na uzupełnienie infrastruktury typu gastronomia, typu usługi, typu centrum konferencyjne. To jest przykładowy miks, bo może się okazać, że wśród ofert inwestorów niekoniecznie pojawi się chętny, który będzie chciał tu tworzyć centrum konferencyjne i wydaje się nam, że o ile podstawowe kryterium przy wyborze inwestora, to powinna być ta niepowtarzalność inwestycji, czyli niepowtarzalny obiekt czasu wolnego. To czy robi to centrum konferencyjne, czy też nie powinno być tym kryterium decydującym. Tu pokazaliśmy pewien miks oferty, której część nazwalibyśmy „musi być” a część, która jest ofertą uzupełniającą, która może w oczach inwestora tylko wzbudzić większe zainteresowanie z uwagi na możliwości wygenerowania pewnych nadwyżek, bo inwestycje robi się też po to, żeby na nich zarabiać.”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Można by było zapytać, czy jeżeli ktoś postawi jeden wielki hotel, czy to nie znaczy, że postawił obiekt czasu wolnego? Oczywiście nie o to chodzi. I to będzie uregulowane w projekcie regulaminu postępowania, gdzie będzie wskazane, jaka będzie minimalna część powierzchni przeznaczona pod funkcję czasu wolnego z wyłączeniem funkcji krótkoterminowego zakwaterowania, czyli żeby ktoś wielkiego hotelu nie postawił i w ten sposób nie spełnił warunków postępowania. Gdańsk, żeby tego uniknąć w warunkach postępowania zapisał, że minimum 25% powierzchni użytkowej musi iść pod czas wolny z wyłączeniem hoteli. Oferta, która została złożona (ta negocjowana) tak naprawdę jest na 63%, to znaczy, że 2/3 powierzchni są przeznaczone pod funkcję czasu wolnego. Natomiast w innym miejscu, gdzie też prowadzimy projekt doradczy zostało to zapisane na poziomie 40% powierzchni użytkowej. 40% powierzchni użytkowej znaczy, że prawdopodobnie funkcje czasu wolnego typu np. oceanarium zajmą dużo więcej z uwagi na kubaturę, którą mają. W każdym bądź razie tego typu zapisy będą w dokumentach związanych z procedurą wyboru partnera po to właśnie, żeby nie została jakaś funkcja komercyjna, jako funkcja dominująca, czyli my w procesie zadamy o to, żeby te funkcje czasu wolnego – naszym zdaniem miastotwórcze, dominowały w projekcie.”

Pan radny Dariusz Zawadzki, ad vocem: „Zapewniam Pan ów, że wszyscy tu siedzący radni chcą, żeby ta inwestycja była miastotwórcza. Czyli, jak dobrze Panów rozumiem pozwolę sobie wyciągnąć wiosek, chociaż nie zostało to powiedziane wprost, ale obiekty typu obiekt spędzania czasu wolnego bądź wodny park rozrywki nie są z punktu widzenia inwestora dochodowe, natomiast obiekty typu gastronomia, hotel, handel są dochodowe i z tego tytułu mają inwestora przyciągnąć. Tak?”

Pan Robert Będziński – Doradca Consultants Ltd.: „Nie przytoczyliśmy dokładnych liczb i nie przytoczymy z powodów, o których powiedziałem na samym początku. To nie jest tak do końca, to są pewne niuanse. To, co robiliśmy, tak naprawdę, to są pewne symulacje. Inwestor może mieć swoje symulacje, Chodziło o to, żeby przygotować miasto na to, żeby wejść w buty trochę też inwestora i zobaczyć, jak on może to postrzegać. Natomiast, to nie

jest tak czarno – biało, że to jest dochodowe, to nie jest dochodowe. Są liczne synergie między tymi obiektami. Natomiast może być tak, że z punktu widzenia inwestora będzie to tak rzeczywiście wyglądało – ja nie włożę wszystkiego do jednego koszyka, bo to jest dla mnie zbyt ryzykowne. Tak może być, tak może się stać. Musimy być na taki wariant przygotowani, ale musimy też być przygotowani z pewnymi kryteriami tego konkursu, jak i z jego regułami, żeby to okiełznać, to znaczy, żeby nie dopuścić do tego, o czym mówił kolega, czyli nie dopuścić jakby do wypaczenia tej idei, którą jest tak naprawdę zbudowanie wyjątkowego obiektu, który wygeneruje tutaj wyjątkowy ruch i doda do tak wspaniałej pozycji turystycznej Kołobrzegu, ale ją utrwali i wzmocni.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych: „Odpowiadając Panu radnemu Zawadzkiemu, ja myślę, że trzeba pamiętać o funkcji głównej. I dzisiaj, jeżeli mówimy o funkcji głównej, jest to obiekt spędzania czasu wolnego. Natomiast funkcji głównej tego obiektu są obiekty uzupełniające. I dzisiaj to, o co Pan pyta, za wcześniej jest o tym mówić, bo to będzie podlegało kwestii ogłoszenia konkursu a później negocjacji bezpośrednio z inwestorem, jeżeli taki się pojawi. I myślę, że na tym etapie to będą właściwe pytania, czy rzeczywiście będziemy mogli wtedy te funkcje tak podzielić, ale to, co Pan Wiceprezes powiedział należy też o tym pamiętać, bo ta inwestycja jest po to robiona przez inwestora, żeby mogła się za jakiś czas spłacać.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Panie Prezydencie pełna zgoda tylko ja chciałbym przypomnieć, że pierwsze decyzje aczkolwiek również kontrowersyjne, kiedy radni przegłosowali projekt uchwały, żeby ta inwestycja pomalutku rozpoczynała się, to ci radni, którzy popierali ten pomysł byli za tym, żeby główną atrakcją było tam oceanarium. Natomiast tutaj, jeżeli słyszymy, że obiekt spędzania czasu wolnego może być zarówno oceanarium, czy wyspą tropikalną, jak również hotelem, bo tam w pewnym sensie też jest obiekt spędzania czasu wolnego, to myślę, że warto doprecyzować sobie te definicje i wiedzieć, o czym się rozmawia a później w przyszłości dyskutować po to, żeby uniknąć tych niedomówień.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych: „Panie radny na pewno interesy miasta będą zabezpieczone. Po to mówiliśmy od samego początku, że nastąpi etapowanie inwestycji. Na etapie wejścia gruntem miasta, czy spółki do całego przedsięwzięcia nie przeznaczymy całego gruntu tylko będziemy go etapować. Więc to, co Panowie mówili w pierwszej wersji będzie ten obiekt spędzania czasu wolnego a później ewentualnie będziemy uzupełniać o te następne elementy, które gdzieś też powinny się pojawić po to, żeby tutaj pewne rzeczy wyrównać w miarę oczywiście potrzeb, które będą tam tworzone.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki zwrócił uwagę na wypowiedzi Pana Zastępcy Prezydenta Miasta i Pana radnego Dariusza Zawadzkiego, żeby nie komentować wypowiedzi radnego.

Pan radny Krzysztof Plewko na wstępie podziękował Panu radnemu Zarzyckiemu za wskazanie innego terenu. „To, że Rada podjęła taką uchwałę ze wskazaniem tego miejsca, to nie znaczy, że nie możemy myśleć o innych miejscach. Ja już wówczas mówiłem m.in. o ulicy Koszalińskiej. Gdzie mamy bardzo dużo terenów i z dojazdem nie byłoby problemów, Podczele też, ale zostawmy to, bo już o tym mówił Pan radny Zarzycki. I uważam, że powinniśmy jeszcze nad tym podyskutować. Funkcja główna spędzania czasu, to miała być

podstawa. Ja jeździłem z grupą radnych do Wrocławia, zwiedziliśmy afrykanarium i faktycznie tam to jest główna funkcja. Tutaj w tej chwili już widzę, że tą główną funkcją byłby hotel i gastronomia. Ja jestem za tym, żeby inwestor nie dokładał do interesu i żeby również mógł zainwestować w tego typu działalność, jak hotel, gastronomia, bo przecież będzie się musiał jakoś zbilansować, ale nie można dopuścić do tego, że okaże się, że pod płaszczykiem oceanarium wybuduje coś, na co by zgody nie dostał w tak dużych rozmiarach i w tym miejscu. Bazy hotelowej mamy naprawdę bardzo dużo. Takie miejsce spędzania wolnego czasu ono ma służyć również innym hotelom i innym ośrodkom w Kołobrzegu, jak również kwaterom prywatnym, gdzie też ludzie przyjeżdżają i zostawiają pieniądze. A wiadomo, jak taka inwestycja powstanie, to będzie przyciągała klientów i całe miasto będzie miało z tego korzyści. Mam pytanie do Panów, którzy wykonali to opracowanie – proszę mi powiedzieć – w waszych wyliczeniach, jaką wartość gruntu przyjmowaliście przy ulicy Wschodniej, to co miasto miałoby przekazać? Ile nam będzie policzone, jaką wartość włożyliśmy od metra kwadratowego gruntu przy ulicy Wschodniej?”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Chciałem Państwu jeszcze raz zwrócić uwagę na strukturę i pokazać, że tak do końca tak nie jest i wytłumaczyć funkcje po kolei i dopiero wtedy uznać na ile obiekt ten, który tutaj mamy jest obiektem czasu wolnego a na ile hotelem. Niepowtarzalny obiekt czasu wolnego, który tutaj w powierzchni ma 15% - kubaturowo to będzie pewnie jakieś 30%, bo tak jak powiedzieliśmy, to jest obiekt typu oceanarium, dlatego nie napisaliśmy oceanarium, ale w zapisach, jakie ma spełniać funkcje przetargowych oczywiście się pojawi. Sport i rekreacja, to jest dokładnie to, co uznajemy za obiekt czasu wolnego dla mieszkańców Kołobrzegu. Tutaj w obiekcie sport i rekreacja powinny się pojawić funkcje typu boiska do skłosa, boiska do babingtona, fitness kluby, kręgielnie itd. – wszystko to, co powinno służyć mieszkańcom i turystom, którzy przebywają, na co dzień w Kołobrzegu. Niech Państwo pomyślą nad jedną rzeczą, mówiąc o niepowtarzalnym obiekcie, ile razy mieszkańiec Kołobrzegu może skorzystać z tego obiektu? Jeżeli mówimy o sporcie i rekreacji może korzystać codziennie, dlatego myśleliśmy, że dając taki obiekt dajemy również atrakcję nie tylko turystom, ale również na stałe mieszkańcom. Następną rzecz, wodny park rozrywki. Wodny park rozrywki i oceanarium, to jest taki miks, który jest na dzisiaj praktycznie nieobecny na rynku i może być bardzo mocnym miksem, jeżeli chodzi o potencjalne zainteresowania, atrakcje o coś, co dzisiaj nie występuje. Wodny park rozrywki do oceanarium, jeśli byśmy mówili o parku typu tropikalna wyspa doskonale komponuje się, jako element bardzo atrakcyjnego punktu na mapie turystycznej Polski. Gastronomia, której tutaj nie widać, bo ona jest w funkcjach pozostałych, jeżeli mamy do dyspozycji milion osób, które będą odwiedzały a może i więcej w skali roku taki obiekt gdzieś ci ludzie zjeść muszą. Jeżeli ten obiekt ma być w takim miejscu, to ta gastronomia jest tylko funkcją uzupełniającą. Jeżeli ktoś ma przyjść do obiektu na kilka godzin i to też jest w funkcji czasu wolnego a nie hotelowej. To jest nadal funkcja czasu wolnego, ta gastronomia tam być musi jak toalety i wszystko inne. I następną rzecz – centrum konferencyjne. O tym powiedzieliśmy, że to jest tylko jakaś propozycja wypełnienia czegoś, co dzisiaj być może w tych martwych sezonach brakuje, jakiejś propozycji sali kongresowej, która może służyć pod koncerty, konferencje, seminaria, ale nie musi być, bo to jest taka propozycja biznesowa. I wydaje się nam, że z tego całego miksu, że może być najtrudniej do zaakceptowania przez inwestora, bo może się okazać dla niego po prostu nieopłacalna i kosztotwórcza, jeżeli ma do dyspozycji szereg innych. I do tego mamy jeden element, który jest pewnikiem na Państwa terenie – hotel. Dlaczego mówię, że jest pewnikiem, bo o ile ja jestem w stanie powiedzieć, że w hotelu będę miał obłożenie takie

i takie, tyle za pokój brał, to w pozostałych funkcjach mogę powiedzieć, że może przyjedzie milion a może przyjedzie 900 tysięcy. To jest tylko założenie biznesowe. Tu każdy inwestor będzie musiał ryzyko podjąć indywidualnie. Dlatego skala tych inwestycji, te metry, które tutaj podajemy, to jak Państwo przejrzą jeszcze te nasze prezentacje, to przykładowe oceanarium mają 8 tysięcy, 9 tysięcy merów. My tu proponujemy, żeby ten obiekt czasu wolnego był jeszcze większy niż te, które gdzieś tu funkcjonują np. w obszarze, ale żeby uatrakcyjnić całą ofertę, to żeby połączone z czymś bardzo atrakcyjnym, jakim jest park wodny. Ja nie mówię o tym, że jest to kolejne aqua park, bo to nie jest taka funkcja i nie taki rodzaj obiektu. Dlatego, jak popatrzymy na całość, to nieprawda jest, że my tu mówimy o hotelu, bo hotel to jest tylko jakaś część dodana, żeby można było rotować turystami zewnętrznymi. I uwierzcie Państwo tych hoteli, jakby powstał taki obiekt, nie powstałby tylko ten jeden, powstałoby kolejnych naście w krótkim czasie a w dłuższej perspektywie dużo więcej. Widzieli Państwo Eldy, gdzie było 7 obiektów noclegowych a po paru latach funkcjonowania parku wodnego powstało ich kolejnych 40 parę i jest ponad 50. Czyli to pokazuje, że skala podaży na powierzchnię hotelową znacznie przekracza jakiś niewielki obiekt, który miałby powstać przy tego typu obiekcie czasu wolnego. Więc tak naprawdę oczywiście znowu założeniem jest, że funkcją dominującą dla inwestora powinna być ta funkcja czas wolny rozumiany właśnie w tej części tutaj przez obiekt czasu wolnego, park wodny, sport i rekreacja, gastronomia, która jest potrzebnym elementem a jako możliwość dodatkowego jakiegoś elementu i magnesu powinna być pewna dowolność, co można zrobić, ale też oczywiście w granicach tego, co Państwo tutaj uznacie, co można dodatkowo przez inwestora zrobić. Bo, jeżeli zawężymy tylko, że ma powstać jeden mały obiekt czasu wolnego, to być może sama lokalizacja i samo miejsce nie będzie aż tak atrakcyjne na mapie, jakby mogło się wydawać w tym miksie, który jest niepowtarzalny w skali nie tylko Polski, ale większego regionu. My dbaliśmy o to, żeby zaproponować najbardziej atrakcyjny mikś i który by zaspokoił potrzeby turystów i mieszkańców, bo gastronomia i rekreacja byłaby również na potrzeby mieszkańców. Wylączając gastronomie, sport i rekreację zostaje obiekt, który jest tylko stricte pod turystów. Jeżeli taki obiekt miałby tu powstać, to oczywiście Państwa wola, natomiast wydaje mi się, że zabrakłoby tego interesu mieszkańców.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Chodzi mi jeszcze o odpowiedź na temat wartości gruntu. W kalkulacjach, jaką wartość gruntu przyjmowaliście Państwo?”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Tutaj będę musiał się uchylić od odpowiedzi. Oczywiście przyjęliśmy bardzo konkretne wartości, natomiast, jakie przyjęliśmy wartości, z punktu widzenia mamy nadzieję przyszłych negocjacji z inwestorem, to na tyle jest wrażliwe założenie, że wolałby na to pytanie nie odpowiadać.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Dlaczego takie pytanie zadałem? Zadałem takie pytanie, bo w poprzednich informacjach, które zostały nam przekazane była podana kwota 500 złotych od metra kwadratowego. Jak wiadomo w strefie uzdrowskiej A wartość gruntu jest od rzędu od 1000 do 2.500 złotych za metr kwadratowy, stąd też jest to moje pytanie, bo ja uważam, że to jest bardzo ważne pytanie, jeżeli chodzi o interes miasta, bo my chcemy to budować, chcemy centrum rozrywki, ale chcemy, żeby to było przejrzyste i żebyśmy wiedzieli, na czym stoimy. I w tym momencie, jeżeli już na tym etapie my, jako radni nie możemy wiedzieć za ile możemy sprzedać nasze grunty, to ja nie rozumiem, o czym mamy dyskutować, bo generalnie nie ma ku temu podstaw. Dla mnie to jest podstawa do dyskusji, więc myślę, że Państwo moglibyście zdradzić, chociaż w przybliżeniu. Ja mam nadzieję, że

to nie jest 500 złotych tak, jak to było proponowane. Jeszcze raz się pytam, czy faktycznie nie możemy, chociaż w przybliżeniu znać tej ceny, bo z kim Państwo ustalaliście wartości gruntu – z Prezydentem, Wiceprezydentem? A, jeżeli jest to tajemnicą, to wtedy mam prośbę, żebyśmy się spotkali na takim spotkaniu niejawnym z radnymi, żeby radni mogli jednak tą cenę znać.”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Myślę, że tutaj nie nadużyję zaufania miasta, jeżeli powiem, że były to kwoty istotnie wyższe od wymienionej przez Pana radnego na początku. Są to kwoty, które naszym zdaniem odzwierciedlają wartość rynkową tego gruntu i braliśmy to pod uwagę także przez pryzmat porównań z innymi ośrodkami turystycznymi – istotnie więcej niż Pan radny powiedział na samym początku.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „I to mnie bardzo zadowala, bo wiem, że były już rozmowy o innych wartościach niż poprzednio, na co zwracałem kiedyś uwagę. Szanowni Państwo, ja jestem jak najbardziej za budową takiego centrum rozrywki. Oczywiście to, co tu Pan radny Zarzycki zgłosił o lokalizację w Podczelu – wiadomo, że dla inwestora tam grunty byłyby dużo tańsze, bo wartość gruntu jest na pewno niższa. I też myślę, że warto byłoby o tym pomyśleć, czy opłacałoby się tam inwestować chociażby z tego powodu, że grunty byłyby tańsze, ale jeżeli Państwo, jako firma consultingowa uważacie, że tutaj przy ulicy Wschodniej jest to teren lepszy mimo tego, że dużo droższy i miasto z tego miałoby mieć korzyści, bo pod tym kątem patrzymy na tą inwestycję, bo rozumiem, że hotele, sanatoria będą mogły korzystać z tego i będą mogły mieć dużo więcej gości, którzy zostawią pieniądze w hotelach, ale również w mieście Kołobrzeg, więc dla nas będzie to intratne. Dlatego proszę mi wybaczyć, że tak dociekałem tej wartości, ale dla mnie na tym etapie to było bardzo ważne.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, wsłuchując się w tak długą dyskusję nasunęły mi się też różne spostrzeżenia, ale to jest osobiście moje zdanie, jako radnej. Prawdą jest, że 14 lipca zeszłego roku podejmowaliśmy uchwałę w sprawie budowy wielofunkcyjnego obiektu spędzania czasu wolnego i oczekiwania radnych były takie, żeby stworzyć miejsce de facto rzeczywiście atrakcji turystycznej, takiego obiektu spędzania czasu wolnego poza wysokim sezonem w naszym mieście, coś, co przyciągnie turystów nie tylko krajowych, ale również i zagranicznych. A tutaj dzisiaj po przedstawieniu przez Państwo tej prezentacji, która uważam jest dobra, bo pokazała różne aspekty nie tylko z punktu widzenia miasta, ale też formy prawnej, jaką można by było objąć, aczkolwiek ta prezentacja nie spełnia moich oczekiwań, dlaczego? Dlatego i poniekąd jestem trochę rozczarowana, bo byłam całym sercem za tym, żeby budować ten obiekt spędzania czasu wolnego, ale żeby jednak iść w kierunku oceanarium, afrykanarium. Tak, jak tutaj kolega radny wspominał – delegacja radnych wybrała się do Wrocławia, pojechaliśmy specjalnie zobaczyć, jak ta inwestycja tam funkcjonuje. Ta atrakcja przyciąga turystów z całego kraju i uzmysłowiliśmy sobie, że rzeczywiście ta funkcja mogłaby się tam idealnie wpisać w ten teren. Stanowiłoby to nie tylko wartość dodaną do samej branży turystycznej, ale również wpisałaby się w to otoczenie, które jest tam z boku. Nie wiem, czy Panowie wiecie, że tam w pobliżu jest Ekopark, gdzie moim takim zamysłem było stworzenie takiego afrykanarium połączonego tematycznie z Ekoparkiem, bliskość plaży, morze, mikroklimat, strefa A. I dzisiaj patrząc na Państwa prezentację, gdzie Państwo wskazujecie, że funkcja hotelowa będzie na poziomie 33% i tak, jak Państwo wskazujecie w prezentacji 350 pokoi byłoby tam zaplanowane, to Szanowni Państwo jest to 700 miejsc noclegowych, to dla mnie nie stanowi już funkcji uzupełniającej. I bardzo dobrze, że dzisiaj panowie wspomnieliście, że wybraliście

dwie funkcje: parku wodnego, rozrywki i sportu i rekreacji. I któryś z panów wspomniał, że są to takie funkcje, gdzie ta rentowność tego przedsięwzięcia nie będzie aż taka wysoka. Czyli domniemywam, że Państwo tą funkcję hotelową zrobiliście w mojej ocenie taką wysoką, ponieważ żyjemy w mieście turystycznym i my wiemy, jakie mamy wpływy do budżetu miasta z branży turystycznej – ok. 15 milionów opłaty uzdrowskiej, która wpływa do budżetu miasta, to jest naprawdę niesamowicie wysoka kwota i skądś ona się bierze. Rzeczywiście kołem napędowym jest tutaj branża turystyczna, czyli pokoje, hotele, miejsca noclegowe, turyści. Brak dokładnej analizy w mojej ocenie finansowej, rozumiem, że Państwo nie mogliście nam tego przedstawić, o czym pan również wspomniał, spowodowało, że dzisiaj radni mogą mieć rzeczywiście dylemat, w jakim kierunku iść, ponieważ nie wiemy, co będzie najbardziej rentownym kierunkiem w tym przedsięwzięciu. Tu kolega radny wspomniał, że można by było sprzedać ten teren, podzielić na mniejsze działki i miasto zarobiłoby dużo pieniędzy, duży byłby wpływ do budżetu, ale nam nie o to chodziło podejmując uchwałę w sprawie budowy tego obiektu. My nadaliliśmy kierunek, w jakim chcemy iść, czyli budowa obiektu spędzania czasu wolnego. Pan cały czas opowiada, że ta funkcja nie jest wcale taka dominująca? W naszej ocenie, jak pan słyszy ta funkcja jest dosyć wysoka, jest dominująca. My mieliśmy oczekiwania trochę inne: park rozrywki wodnej ok może by się wpisał w mieście, gdzie nie ma morza, gdzie nie ma takich atrakcji. Proszę zobaczyć turyści przyjeżdżają w sezonie wysokim, średnim – oni korzystają z plaży, korzystają z morza i ja się obawiam, że ta funkcja nie byłaby ta funkcją całoroczną tylko funkcja uzupełniająca poza sezonem wysokim, czy też średnim. Także sama analiza jest przez Państwa dobrze zrobiona, aczkolwiek w mojej ocenie nie spełnia oczekiwań, w których szliśmy 14 lipca podejmując uchwałę w zeszłym roku.”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Odpowiadając wprost, nasza rola, jeśli chodzi o doradztwo polega w pewnym sensie na wyważeniu racji. My mamy świadomość, jaka jest historia kontaktów i jakie mogą być oczekiwania miasta między innymi w zakresie pojawienia się atrakcji turystycznej w postaci oceanarium łamane przez afrykanarium. Natomiast to wyważenie polega na tym, że z całą pewnością nie można przygotować postępowania w taki sposób, żeby ktokolwiek z zewnątrz mógł zarzucić, że postępowanie zostało przygotowane pod konkretnego inwestora, który zapraszał np. radnych na wizyty referencyjne. Dlatego jest to kwestia taka, jak opracować warunki postępowania, które umożliwią, żeby tenże inwestor między innymi złożył swoją ofertę, ale żeby to nie było wykluczające dla innych potencjalnych inwestorów, którzy mogliby zaskarżyć postępowanie, że narusza zasadę transparentności, bezstronności, równego traktowania itd. Nasze założenie jest takie, żeby ten inwestor się mógł zmieścić w warunkach, które tutaj proponujemy. A tak nawiasem mówiąc Afrykanarium raczej bym się nie spodziewał z uwagi na koncepcje tegoż inwestora, który widzi cztery różne profile tematyczne w czterech lokalizacjach w Polsce i prawdopodobnie mówimy tutaj o nieco innym profilu. Natomiast, czy to może być rzeczywiście ten pojedynczy obiekt tylko ten obiekt bez funkcji hotelowej? Nie wchodząc w szczegóły finansowe powiedziałbym, że to byłoby dosyć ryzykowne dla potencjalnego oferenta i powiedziałbym, że w Gdańsku bardzo nie przypadkiem oferta została złożona na funkcję czasu wolnego w postaci oceanarium, parku wodnego oraz funkcje uzupełniające hotelowe, jak mówiłem: funkcje czasu wolnego, czyli te pierwsze dwie składają się mniej więcej na 2/3 powierzchni użytkowej. To jest przemyślane, za tym wszystkim jest jakaś koncepcja biznesowa. Ja bym powiedział tutaj w formie hipotezy, gdybyśmy im odcięli możliwość budowy funkcji czysto komercyjnych w ramach przemysłu czasu wolnego, czyli hotelu, to prawdopodobieństwo złożenia oferty byłoby istotnie niższe.

Jest pytanie, czy chcemy to ryzyko podjąć, czy może jednak tak próbujemy ustrukturyzować to całe przedsięwzięcie biorąc pod uwagę doświadczenia z innych lokalizacji, żeby prawdopodobieństwo złożenia dobrej oferty było wysokie? Ja bym zdecydowanie w tę stronę szedł. Odnosnie tych innych lokalizacji – my jednak mamy określony mandat, poruszamy się w zakresie konkretnego zlecenia. Dlatego proszę nie mieć do nas pretensji, że my szerokiego spektrum różnych lokalizacji nie bierzemy pod uwagę. My tutaj raczej chcieliśmy zaprojektować konkretne parametry konkretnej inwestycji.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowni Państwo. Trochę z niedowierzaniem słuchałem tego, co Pani radna Zielińska mówiła. Ja myślę, że Pan Prezes już dogłębnie wyjaśnił, dlaczego nie można zrobić tego, co sobie życzy Pani, czy kto inny. A może trafi się taki inwestor z zasobnym portfelem, który rzeczywiście wybuduje i spełni te oczekiwania, które Pani ma. Natomiast pamiętać trzeba o jednym, na drugim etapie wtedy, kiedy będzie ten konkurs ogłoszony, wtedy dopiero będziemy mogli negocjować z potencjalnym inwestorem, co tam może być. Pan Prezes tego nie mówił, ale same negocjacje, które były w Gdańsku trwały ponad trzy miesiące zanim uzgodniono, co tam rzeczywiście ma być posadowione. To dzisiaj w dużej mierze będzie zależało od inwestora, na co on będzie chciał te swoje środki finansowe przeznaczyć, bo trzeba pamiętać o tym i to mówiłem niejednokrotnie, że te pieniądze w pewnym momencie muszą mu się zacząć zwracać. Nie ma w tej chwili idei, że w Kołobrzegu postawi ktoś obiekt i do tego obiektu będzie, co miesiąc dokładał potężne pieniądze. Tak niestety nie jest. My sobie życzylibyśmy, żeby to było coś, co sobie wymarzymy, ale niestety na pewnym etapie będziemy musieli zejść na ziemię i podjąć decyzję, czy ewentualnie przyszedł inwestor, który zakładam, że będzie, będzie chciał zrobić coś, co będzie nam odpowiadało i co jemu też będzie odpowiadało.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Ja rozumiem, że Pan broni tej inwestycji. Ja również chciałabym, żeby ten obiekt powstał i tak też głosowałam w lipcu zeszłego roku za tym obiektem. A, jeśli Pan mówi o życzeniach, ja rozumiem, że to nie koncert życzeń jednej z radnych, to była opinia radnych, która została wyrażona w trakcie głosowania nad podejmowaniem tej uchwały. I to nie jest tylko moje życzenie, mam prawo mieć własne zdanie na temat tej koncepcji, ponieważ mam mandat od społeczeństwa do podejmowania w tym zakresie również decyzji. I bardzo proszę nie negować moich wypowiedzi, bo moje zapytania kierowałam do Panów, miałam oczekiwania, że pojawi się gdzieś tam ta forma oceanarium, afrykanarium, to, co moglibyśmy wskazać, zabezpieczyć. Ja rozumiem, że Pan tutaj prawnie odpowiedział, że nie możemy wskazać, co ma być tam wybudowane, ponieważ wskażemy wykonawcę. Absolutnie my wszyscy radni jesteśmy dalecy od tego, żeby wskazywać wykonawcę, aczkolwiek mieliśmy w założeniu, jaka funkcję ten teren ma spełniać dla naszych turystów, jak również dla naszych mieszkańców. Odniosę się jeszcze do tych miejsc hotelowych – w mojej ocenie 700 miejsc noclegowych, to jest bardzo dużo. Jeśli chodzi o branżę hotelową i kolejne hotele, to chciałam zaznaczyć, że jest w procedurze uchwała planistyczna dotycząca terenu i zmieniająca też funkcję i jakby teren zabudowy terenu znajdującego się przy IV Dywizji Piechoty – tam za moment również powstanie hotel, pensjonat – trudno mi nazwać – powstaną nowe miejsca noclegowe. Dlatego to jest dla nas sygnał, czy ta funkcja hotelowa nie jest zbyt wysoka w odniesieniu do całości terenu, bo przecież ten obiekt nie będzie oderwany od otoczenia. On będzie współdziałał z terenem znajdującym się obok. Więc to też jest bardzo ważna informacja i trzeba tę ku temu skierować te nasze analizy, czy nie przesadzimy z tą funkcją.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „W tym całym zagadnieniu taki problem, bo rozumiem, że dzisiaj nie przesądzimy chyba o niczym, jaka ma być rola Ray Miasta w tym przedsięwzięciu, bo jeżeli dzisiaj dostajemy opracowanie i w tym opracowaniu pokazuje się nam scenariusz i podaje proporcje podziału tego „tortu”, to czy my, jako radni możemy zmienić proporcje tego „tortu”? Tych hoteli nie musi być 33% a może być 10%, a tych pozostałych elementów może być więcej. Proszę mi na to pytanie odpowiedzieć. I drugie pytanie do Pana Wolskiego. To, co Panowie proponują, to chyba Janusz Gromek jest jedynym, który był radnym od pierwszej kadencji, ale my dokładnie taki sam scenariusz przerabialiśmy na hotelu Skanpol z Duńczykami, z kapitałem duńskim. Dokładnie podobnie, z tym że tam trochę inaczej wyglądało – otóż inwestor duński dzierżawił hotel. Powstała spółka celowa, ale on dzierżawił hotel w pierwszym etapie i dopiero następowało tzw. etapowe dokapitalizowanie tej spółki celowej i ze strony miasta i ze strony tamtego inwestora. Oczywiście proporcja udziałów się zmieniała, jak następowało to dokapitalizowanie i oczywiście w umowie była klauzula, że w końcowym czasie nastąpi sprzedaż po wycenie tej nieruchomości, czyli tego hotelu na rzecz wtedy kapitału duńskiego. Natomiast tu można by było dokonać wyceny i sprzedać nieruchomość gruntową. I to jest jak gdyby wariant, który by bardziej zabezpieczał interes miasta z punktu widzenia realizacji tego, co my chcemy, bo ja się cały czas obawiam tego, że albo inwestor może mieć problem np. z rentownością i w pewnym etapie powie, że nie ma środków finansowych albo później nam powie „ja muszę mieć hotel, bo chcę zarabiać, bo to mi daje zyski, a na tym będę dopłacał”. A co by się stało, gdyby się znalazł jakiś inwestor, który by nam proponował np. Disneyland, to też dopuszczamy? No, bo na dzień dzisiejszy z tego, co słyszę wszyscy chcą afrykanarium a Disneyland, to też jest rozrywka. Co prawda, to jest nieporównywana skala, ale gdyby coś takiego w Kołobrzegu się znalazło, to byłaby sensacja? Dlatego pytam, czy my możemy zmienić te proporcje i na jakim etapie i jaka byłaby rola Rady Miasta? Na dzień dzisiejszy widzę, że pewne wytyczne poszły, pod te wytyczne zostały przygotowane opracowania, podane pewne proporcje i w zasadzie, ja rozumiem,

z tych proporcji wynika, że jest to jak gdyby przekalkulowane z punktu widzenia przyszłego inwestora. Podświadomie zakładam, że nie znamy tego inwestora. Chciałbym wiedzieć, jaka nasza rola będzie, jako radnych? Rozumiem, że na dzień dzisiejszy mamy opracowanie i po tym dzisiejszym spotkaniu wykonujemy kolejny krok, który będzie polegał na tym, że przygotowujemy kolejne propozycje, czy też rozwiązania dotyczące regulaminów, umowy spółki celowej i założeń do przetargu chyba. Jeżeli tak, to ja chciałbym postawić wniosek, żebyśmy na tym etapie postępowania byli informowani, bo na dzień dzisiejszy jeszcze nic nie przesądziłyśmy.”

Pan Jarosław Zysnarski, Doradca Consultants Ltd.: „Chciałem powiedzieć bardzo wyraźnie jeszcze raz, że strukturę przedsięwzięcia, którą podaliśmy tutaj traktujemy, jako przykładową, że to rozwiązanie jest jakimś punktem odniesienia, które zawiera szerokie spektrum rozmaitych funkcji. Natomiast w kryteriach postępowania na wybór inwestora trzeba być bardzo elastycznym tzn. nie zadawać mu z góry, że ma być centrum konferencyjne, musi być to i tamto tylko nałożyć pewne ograniczenia, które uniemożliwią dominację ze strony funkcji komercyjnych, czyli dokładnie coś takiego, że projekt przedstawiony musi uwzględniać funkcję czasu wolnego, które muszą pewne minimum np. powierzchni użytkowej zajmować i że z tego minimum wyłączone są funkcje komercyjne czasu wolnego, czyli konkretnie funkcje hotelowe. I w tym momencie zabezpieczamy sobie tyły tzn. że nie zostanie złożona oferta na hotel. Dodatkowo, jako rozwiązanie, które ćwiczymy też w innym miejscu jest takie ustawienie kryteriów oceny ofert, żeby im większy

procent będzie przeznaczony na funkcję czasu wolnego z wyłączeniem hotelu tym wyższa będzie ocena danej oferty. Czyli tego typu zabezpieczenia interesu miasta w budowywane są właśnie w procedurę wyboru inwestora. Jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, jako formułę, która lepiej zabezpiecza interes miasta – tu bym polemizował dość istotnie tzn. naszym zdaniem właśnie udział miasta zapewnia, że zostaną osiągnięte cele, które miasto zakłada pod warunkiem oczywiście, że nieruchomości zostaną przy pewnym stopniu zaawansowania inwestycji dopiero przekazane. Tutaj Pan Prezydent o etapowości mówił. Natomiast sprzedaż – niestety ustawa o gospodarce nieruchomościami niekoniecznie daje narzędzia do tego, że jeżeli ktoś kupił i nie realizuje określonych funkcji, żeby rzeczywiście ten teren łatwo odzyskać. Z tym problemem wiele gmin w Polsce już się borykało. Natomiast, czy Disneyland? Wziąłbym to pod uwagę tzn. dobrze mieć takiego jednego pewniaka, czyli kogoś, o kim wiemy, że chodzi wokół pomysłu czasu wolnego i myśli o tym, że tutaj byłaby dobra lokalizacja. My też w budujemy określone bezpieczniki w procedurę wyboru inwestora, czyli trzeba przedstawiać: gwarancje bankowe określonej wysokości, trzeba przedstawić, że zrealizowało się określonej wartości inwestycję w przemyśle czasu wolnego, żeby tutaj nie pojawił się jakiś fantasta tylko, że za nim są jakieś dokonania. Wiemy, że niektórzy inwestorzy już są w stanie takie referencje pokazać. Natomiast, jeżeli tutaj chciałby Disneyland przyjść i postawić swój oddział, to co najmniej bym na to poważnie popatrzył i sprawdził na podstawie kryteriów w postępowaniu, jakie proponuje inwestycje, jakie ma tutaj planowane obłożenia, czego oczekuje od miasta, jak dużo terenów potrzebuje. Czyli krótko mówiąc – potraktować to, jako propozycję biznesową. Nie możemy zrobić tak, że tutaj z góry jest zwycięzca określony. Potraktujmy to, jako wyścig, w którym wiemy, że są pewne konie, które wezmą udział, ale jak się pojawi inny koń, który będzie też do mety zmierzał – przyjmijmy to z dobrodziejstwem inwentarza.”

Pan Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Szanowni Państwo wychodząc naprzeciw zapytaniu Pana radnego Bieńkowskiego, czy Rada będzie informowana, to oczywiście właśnie to spotkanie jest elementem polemiki i informowania Rady Miasta. Na początku naszej drogi stwierdziliśmy, że to się nie uda bez ścisłej współpracy Prezydenta, w tym przypadku Wiceprezydenta Wolskiego i Rady Miasta. Chcę przypomnieć, że pierwotnie w tym zespole, który powołał Prezydent była moja osoba, ale jak się okazało, że ten temat wzbudza tyle obaw, poprosiłem Prezydenta by powołał zespół winnym składzie i uznałem, że najlepiej będzie, jak ja się wycofam z tego zespołu a Prezydent będzie współpracował w tym zespole z Przewodniczącymi Klubów i to chyba się działo do tej pory. I rozumiem, że ta formuła będzie kontynuowana, bo to jest z mojego punktu widzenia na tym etapie i przy tym temacie najlepszym rozwiązaniem.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „To się zgadza, szefowie klubów mieli spotkanie z Wiceprezydentem Wolskim. Moje pytanie o te proporcje dotyczyło takiej rzeczy – otóż po przeczytaniu tego materiału doszedłem do wniosku, że taka mini ofertą spędzania czasu wolnego jest nasze Centrum Rekreacyjno – Sportowe przy ulicy Śliwińskiego, bo przecież tam mamy małe aqua – park, hale sportowe, lodowisko, boiska piłkarskie. Za chwilę będziemy mieli stadion lekkoatletyczny, więc jeżeli powtórzymy to samo w drugim miejscu, to zrobimy konkurencje dla naszego biznesu miejskiego. Takie jest moje zdanie. Tak samo jest z obiektami hotelowymi i tu się zgadzam z Panią Zielińską, że to będzie konkurencja dla naszych hoteli, każdy hotel ma basen, ma bazę zabiegową. I dlatego ja chciałbym, żebyśmy się konsultowali, bo ja uważam, że jeżeli przyjdzie inwestor, który będzie preferował to, co wchodzi w konkurencję z tym, co my mamy, to powinno być najmniej punktów na etapie

rozstrzygnięcia takiej oferty. Powinno być punktowane to, czego u nas nie ma a też jest atrakcją.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta: „Rozumiem, że już nie ma głosów w dyskusji odpowiem Panu radnemu Bieńkowskiemu, jak to dalej będzie wyglądało. Jak Państwo dobrze wiecie mamy podpisaną umowę z firmą, którą dzisiaj Państwu przedstawiała prezentację „Doradca” z Gdyni na trzy etapy. Po tym, jak każdy etap jest zaakceptowany przez Państwa przechodzimy do następnego etapu. Ten etap, który w tej chwili jest, jest to etap wstępny i na chwilę obecną mamy 5 dni na wniesienie uwag do tego, co Panowie dzisiaj zaprezentowali zgodnie z umową i po tym przedstawiają pełne sprawozdanie. Drugi etap zaczyna się wtedy, kiedy podejmujemy decyzję o wyborze wariantu i Państwo przystępują wtedy do następnej pracy przy współpracy z zespołem, który jest powołany przez Pana Prezydenta. Więc tutaj interesy miasta na chwilę obecną są oczywiście zabezpieczone i to, o czym wcześniej radni mówili i na tym etapie nie należy się tego obawiać tym bardziej, jak mówiłem na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów – za każdym razem, kiedy pojawia się cokolwiek nowego, za każdym razem, kiedy to będzie wymagało konsultacji będziemy rozmawiać i spotykać się i Państwu przedstawiać to, co w jakiś sposób posunęło się to wszystko do przodu i w jakim kierunku to też idzie.”

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i ogłosił 20 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Prezydent Miasta zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegający na wycofaniu z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu położonego pomiędzy ulicami Mazowiecką i Żurawią (punkt 5 podpunkt 6 porządku obrad).

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zmianą porządku obrad.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu położonego pomiędzy ulicami Mazowiecką i Żurawią ujętego w punkcie 5 jako podpunkt 6.

Punkt 5 podpunkt 1 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego,

Prezydent Miasta przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kielkowski – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Dariusz Zawadzki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/606/18 zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Punkt 5 podpunkt 2 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.

Prezydent Miasta przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
3. Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnioskuje do Rady o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski – Przewodniczący Klubu informując, że Klub wstrzyma się od głosu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Ryszard Szufel. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XL/607/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.

Punkt 5 podpunkt 3 – podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnioskuję do Rady o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski – Przewodniczący Klubu informując, że Klub wstrzyma się od głosu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XL/608/18 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024.

Punkt 5 podpunkt 4 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia w oświatowych jednostkach budżetowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg wydziałonych rachunków dochodów, ustalenia źródeł dochodów oraz ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnioskuje do Rady o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia w oświatowych jednostkach budżetowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg wydziałonych rachunków dochodów, ustalenia źródeł dochodów oraz ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Bogdan Błaszczyk. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/609/18 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia w oświatowych jednostkach budżetowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg wydziałonych rachunków dochodów, ustalenia źródeł dochodów oraz ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia.

Punkt 5 podpunkt 5 – podjęcie uchwały w sprawie projektu zmiany Uchwały Nr XXX/436/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnioskuję do Rady o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski– Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie projektu zmiany Uchwały Nr XXX/436/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Dariusz Zawadzki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/610/18 w sprawie projektu zmiany Uchwały Nr XXX/436/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Punkt 5 podpunkt 6 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu położonego pomiędzy ulicami Mazowiecką i Żurawią

Rada Miasta na wniosek Prezydenta Miasta zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały.

Punkt 5 podpunkt 7 - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła wniosek o odrzucenie projektu uchwały.

2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Komisja zgłosiła wniosek o odrzucenie projektu uchwały.
3. Komisja Uzdrowskowa. Opinię przedstawiła Pani radna Karolina Szarłata-Woźniak, Przewodniczącą Komisji. Opinia Komisji była pozytywna. Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak, Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wypracował jednolitego stanowiska.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wypracował stanowiska.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Ireneusz Zarzycki, który poinformował, że po zapoznaniu się z dodatkowymi dokumentami zmienił swoje stanowisko z posiedzenia Komisji Komunalnej, co do projektu uchwały i będzie głosował za tym projektem uchwały. „Jest to bardzo brzydki obiekt i jeżeli pojawiła się szansa na to, aby go rozebrać, to dobrze. Dla mnie problemem nie do przyjęcia było niezapewnienie miejsc parkingowych, ale jeżeli prywatnemu inwestorowi zapewniono to, a spółce samorządowej nie, to ja będę głosował za tym projektem uchwały.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Rozumiem, że będziemy jednakowo traktować inwestorów. Na posiedzeniu komisji dowiedziałem się, że tam powstanie 200 miejsc hotelowych, czyli 100 pokoi. Jeżeli chodzi o parkowanie, to tam jest dramat. Spółka nie będzie budowała parkingu podziemnego. W grę wchodzi wycięcie 16 drzew. Nie wiem, dlaczego wcześniej spółka sprzedała pawilon nr 5 i 6, a teraz realizuje do prywatny inwestor? Dlatego mam wątpliwości z poparciem tego projektu uchwały.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Na Komisji Uzdrowskowej byłem za poparciem tego projektu uchwały, ale dzisiaj wstrzymam się od głosu. Czy spółka posiada środki na tą inwestycję?”

Pan Mateusz Korcuć, Prezes Uzdrowiska Kołobrzeg S.A.: „Spółka będzie korzystała ze zdolności kredytowej, banki zabiegają o nas. 35 milionów ze środków własnych.”

Po tych wyjaśnieniach Pan radny Krzysztof Plewko zapowiedział, że będzie głosował za tym projektem uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wnioski Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej o odrzucenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za odrzuceniem projektu uchwały głosowało 6 radnych, 13 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada w wyniku głosowania nie odrzuciła projektu uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 2 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XL/611/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu działki nr 93 w obrębie 4 przy ul. prof. T. Rafińskiego.

Punkt 5 podpunkt 8 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Do powyższego projektu uchwały wpłynęła pozytywna opinia Zarządu Powiatu w Kołobrzegu.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
3. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Opinię przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Artur Dąbkowski, Członek Klubu informując, że Klub w większości poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski, Przewodniczący Klubu informując, że Klub zgłosi poprawki.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wypracował stanowiska.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Zadałem sobie trudu, żeby wyjaśnić pojęcie „instytucja”. Ten projekt uchwały jest aktem prawa miejscowego. W § 5 pkt 3 jest zapisane, że przepustki są wydawane przez Prezydenta Miasta, czyli wbrew prawu miejscowemu oddajemy swoje uprawnienie organowi wykonawczemu. W przypadku tego aktu, to uprawnienie należy do Rady Miasta. Rada Miasta może również wprowadzić opłaty abonamentowe, stawkę ryczałtową. Z tych przywilejów korzystają osoby, które są w stanie nabyć taki abonament. U nas niepełnosprawni płacą za abonament. Strefy płatnego parkowania nie są do dyspozycji mieszkańców bez bonifikaty. Zgłaszam poprawkę, aby w § 5 pkt 3 przed wyrazami „instytucji” wprowadzić wyrazy „pojazdów służbowych” oraz zamienić wyraz „przepustka” na wyrazy „abonament zerowy”, natomiast po wyrazie „samorządowych” wprowadzić zapis „media”.

Pan radny złożył poprawki na piśmie.

Pan radny Artur Dąbkowski zgłosił na piśmie poprawkę o treści: „ W strefie III „Uzdrowisko” i IV „Uzdrowisko Wschód” w § 3 ust. 2 dopisać punkt kolejny tzn. 7 „Abonament miesięczny 20 zł dla mieszkańców Kołobrzegu w strefie III i IV (poza sezonem letnim).

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zgłoszonymi poprawkami.

Poprawka pierwsza zgłoszona przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego o treści:

W § 5 pkt 3 przed wyrazem „instytucji” wprowadzić wyrazy „pojazdów służbowych”.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 1 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogdan Błaszczyk, Wioletta Dymecka, Krystyna Strzyżewska, Dariusz Zawadzki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę.

Poprawka druga zgłoszona przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego o treści:

W § 5 pkt 3 wyraz „przepustki” zamienić na „abonament zerowy”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 8 radnych, 3 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Wioletta Dymecka, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę.

Poprawka trzecia zgłoszona przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego o treści:

W § 5 pkt 3 po wyrazach „samorządowych” wprowadzić wyraz „mediów”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Wioletta Dymecka, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę.

Poprawka zgłoszona przez Pana radnego Artura Dąbkowskiego o treści:

W § 3 ust. 2 dopisać kolejny punkt 7 w brzmieniu:

„7) abonament miesięczny 20 zł dla mieszkańców Kołobrzegu w strefie III i IV (poza sezonem letnim).

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 3 radnych, 9 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada w wyniku głosowania nie przyjęła poprawki.

Następnie Przewodniczący wrócił do dalszej dyskusji i udzielił głosu nw. radnym:

Pan radny Marek Młynarczyk: „Chciałbym uzupełnić poprawki, które wniósł Pan radny Bieńkowski, bo tam jest mowa o samochodzie służbowym. Czy nie warto byłoby przygotować na następną sesję projekt uchwały o samochodzie służbowym, bo dzisiaj w mieście obowiązuje zarządzenie Prezydenta Miasta o korzystaniu z samochodu służbowego. Ono jest mało precyzyjne, samochód służbowy może być wykorzystywany w różny sposób. Ta uchwała, którą przygotowałem wcześniej reguluje te sprawy i będzie to wyczerpywało ten zapis z tej uchwały o strefach płatnego parkowania, co to jest samochód służbowy. Przy okazji mam nadzieję, że tą uchwałą zostaną objęte samochody w spółkach miejskich, bo tam dzieją się też różne dziwne rzeczy.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo, w związku z tym, że Rada postanowiła przyjąć jedną z poprawek Pana radnego Henryka Bieńkowskiego, ja mam zapytanie do Pana radnego. Chodzi mi o poprawkę drugą, gdzie wyraz „przepustki” został zastąpiony wyrazami „abonament zerowy”. Czym się różni przepustka a abonament zerowy, jeżeli chodzi o samochody służbowe?.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Abonament zerowy, to jest abonament, który wydaje się bezwarunkowo. Jeżeli Rada postanowiła, że pojazdom służbowym przysługuje abonament zerowy, to ja rozumiem tak, że jeżeli Pani jest instytucją państwową zwraca się Pani o abonament zerowy, bo tak postanowiła Rada Miasta Kołobrzegu. Wszystkie instytucje, które mają samochody służbowe z abonamentu zerowego. Prezydent przedłożył nam taki projekt uchwały, gdzie jest zapis „instytucje państwowe”, więc dla mnie są to wszystkie instytucje państwowe.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Czy te instytucje państwowe będą mogły korzystać z tego 24 godziny na dobę, czy tylko w godzinach swojej pracy? Mnie się wydaje, że przepustka to trochę regulowała korzystanie z bezpłatnego postoju w godzinach pracy.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Ja sobie nie wyobrażam, żeby ktoś kto pracuje w instytucji państwowej, posiada pojazd służbowy mógł z niego korzystać przez 24 godziny na dobę, jeżeli nie wykonuje czynności służbowych? Jeżeli jest inaczej, to znaczy, że jest to przestępstwo według mojej wiedzy. Nie może być tak, że ktoś korzysta z pojazdu służbowego dla celów prywatnych. Takich rzeczy się nie dopuszcza. Jeżeli właściwie działa przedsiębiorca, czy instytucja, to nikt nie pozwoli na to, żeby Pani pojazdem służbowym sobie prywatnie jeździła po mieście na zakupy itd. przez całe 24 godziny.”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że dyskusja w tej chwili nie ma sensu, ponieważ Rada Miasta zgodziła się z poprawką zgłoszoną przez Pana radnego Bieńkowskiego.

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady: „Mam zapytanie do Pana radnego Henryka Bieńkowskiego. Czy nie uważa Pan, że również z Pana poprawką nie

należałoby dokonać zapisów w § 3 ust. 2 pkt 2 określając, czym jest abonament zerowy? W projekcie uchwały nie ma takiego punktu, jak abonament zerowy.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Też nie mieliśmy zapisu, czym jest przepustka. Dla mnie abonament zerowy, to jest dokument, czy też kartonik, na którym będzie napisane „abonament zerowy”. To jest potwierdzenie dla kontrolera, że ktoś nie świadczy płatności. Z przepustka jest dokładnie tak samo.”

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta: „Szanowni Państwo, jeżeli instytucja państwowa ma wiele pojazdów, to wszyscy mają dostać ten abonament zerowy? Ja się z tym nie zgadzam, bo po co mamy tą strefę płatnego parkowania?”

Przewodniczący Rady jeszcze raz przypomniał, że Rada przyjęła taki wniosek w formie poprawki.

Po tym przypomnieniu Prezydent Miasta zwrócił się do Rady o anulowanie tego wniosku. Przewodniczący przypomniał, że anulowanie wniosku może odbyć się w formie poprawki.

Pani radna Izabela Zielińska: „Ja nadal nie rozumiem, czym się różni przepustka od abonamentu zerowego? W mojej ocenie przepustka regulowała możliwość bezpłatnego postoju w strefach płatnego parkowania w godzinach pracy danego urzędnika, czy to będzie prokurator, sędzia, pracownik służb mundurowych, czy ktokolwiek inny. Abonament zerowy obawiam się, że może upoważnić taką osobę do postoju w każdych godzinach, ponieważ wiele osób ma nienormowany czas pracy. Czy w soboty i święta też będzie wykorzystywał abonament zerowy? Wprowadzenie słownictwa „abonament zerowy” obawiam się, że to będzie nadużywane.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Ktoś będzie wydawał te abonamenty i tą osobą będzie Prezydent Miasta. Jeżeli przyjedzie ktoś z instytucji z Krakowa, to prezydent powie, że nie wyda takiego abonamentu. Wszędzie mamy pojęcie abonamentu a tu się pojawia pojęcie przepustki. Na Komisjach wnioskowałem o wykreślenie w § 5 całego punktu 3, dlatego że on jest kompletnie niedoprecyzowany. Te zapisy, które tam są one niczego praktycznie nie regulują, a kompetencje regulacyjne posiada Rada Miasta. I dlatego ja dzisiaj zgłaszałem poprawki, żebyśmy doprecyzowali pewne rzeczy, bo na dzień dzisiejszy jest pełna swoboda przydziału tych miejsc. Jest pełna swoboda, prezydent decyduje, czy na okaziciela, czy na numer samochodu. Nie może tak być, bo my, jako radni dajemy pewne uprawnienia, to nie można ich później realizować zawężająco ani rozszerzająco, bo nasza uchwała jest prawem miejscowym, czyli prawa miejscowego należy przestrzegać n etapie wykonywania tego prawa. Jeżeli piszemy o tego typu regulacjach, to powinniśmy to doprecyzować, żeby nie było wątpliwości a na dzień dzisiejszy one są i prezydent te wątpliwości rozstrzyga samodzielnie. Z orzecznictwa wynika, że nie może to być w ten sposób regulowane, bo to jest kompetencja Rady.”

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta: „Chciałem usłyszeć od radcy prawnego, czy to, co mówi Pan radny Bieńkowski jest prawdą, czy nie? Czy prezydent obojętnie, kto nim jest, nie ma prawa podejmować decyzji w sprawie przepustek? Proszę dajcie możliwość podejmowania decyzji prezydentowi.”

Pani Agnieszka Orczyńska, radca prawny: „Szanowni Państwo ja mam wątpliwości, co do tych dwóch poprawek. Nie widzę takiej możliwości, żeby instytucje państwowe nie miały samochodów służbowych tylko prywatne. Natomiast z tego, co powiedział Pan Prezydent, ja tu się zgadzam, dlatego że niektóre osoby mimo, że wykonują obowiązki służbowe – np. są to osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta, one też mogą poruszać się samochodami prywatnymi, ale do celów służbowych np. prezydent może z pracownikiem urzędu podpisać umowę o korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych. I teraz, dlaczego taka osoba nie miałaby możliwości bezpłatnego parkowania skoro wykonuje swoje obowiązki służbowe? Taki zapis, że pojazdy służbowe tylko mogą parkować bezpłatnie eliminuje te osoby z tego kręgu. Poza tym zamiana pojęcia „przepustka” na słowo „abonament zerowy” wskazuje na to, że taka osoba, która by się poruszała pojazdem instytucji państwowej miałaby roszczenie do prezydenta, żeby taki abonament dostać. A w ten sposób prezydent regulować to, czy jest zasadne, czy niezasadne, jak często. A teraz proszę zobaczyć, każdy podmiot, który by się zwrócił do prezydenta abonament powinien dostać. Dlatego prosiłabym Państwa, żeby wrócić do tego pojęcia „przepustki”. I ja nie wiem, czy jest zasadne pojęcie pojazdów służbowych, to, co w tej chwili Państwo wprowadziliście, bo może być taka sytuacja, że ktoś wykonuje obowiązek służbowy porusza się samochodem prywatnym.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „W innych miastach te sprawy są uregulowane poprzez stawkę zerową, dlatego ja mówiłem, żeby te sprawy doprecyzować.”

Pani radna Krystyna Strzyżewska: „Z tej dyskusji wynika, że każdy z nas inaczej rozumiał te poprawki, jak one będą funkcjonowały. Ta wiedzę poszerzyła nam radca prawny. Ja bym się skłaniała do tego, żebyśmy zrobili może reasumpcję głosowania tego. Jeżeli chodzi o stawkę zerową, to ja się tu zgadzam z Panem radnym Bieńkowskim, że powinniśmy wprowadzić taki abonament zerowy, ale w § 3 punkt 2 i być może tutaj należy wprowadzić taki zapis, że ten abonament będzie przysługiwał np. niepełnosprawnym. Tam też można jeszcze wyliczyć innych. I on będzie jakby z urzędu tym osobom przysługiwał nie trzeba tu będzie dokonywać żadnych ocen. Natomiast, czym innym jest ta przepustka, gdzie tutaj prezydent miał uprawnienie jakby do oceny sytuacji, czy w tym momencie tą przepustkę wydać, czy nie. Takie zapisy zmienione teraz powodują, że prezydent nie ma możliwości odmówić komukolwiek wydania tego abonamentu zerowego ani komuś dodać tak, jak w przypadku tych pojazdów prywatnych wykorzystywanych do celów służbowych. W tym jednym punkcie zostały pomieszczone jakby dwie opcje. Ja jestem za rozdzieleniem tych rzeczy.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „W związku z tą dyskusją, która ma tutaj miejsce i z tymi wątpliwościami proponuje Szanownej Radzie wycofanie tego projektu uchwały z dzisiejszych obrad. Uważam, że powinniśmy jeszcze nad nim się pochylić na komisjach i rzeczowo podyskutować. Przepracujmy to na spokojnie.”

Przewodniczący Rady zachęcił radnych do innej procedury, poprawki mogą również uchylić poprawki wcześniejsze.

Po tym wystąpieniu Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak zaproponowała reasumpcję głosowania trzech poprawek.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie może uznać, że jest to reasumpcja głosowania i w tym miejscu Przewodniczący przytoczył zapisy ze Statutu Miasta mówiące o tym, w jakim przypadku zarządza się reasumpcję głosowania. Przewodniczący odpowiedział, że w takim przypadku wystarczy złożyć poprawkę, która umożliwi powrót do poprzednich zapisów.

Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak poprosiła Przewodniczącego Rady o ogłoszenie 5 minutowej przerwy w obradach. Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i udzielił głosu Panu radnemu Ireneuszowi Zarzyckiemu, który zwrócił uwagę na zachowanie Prezydenta Miasta. Pan radny zapowiedział, że opuści obrady sesji.

Pan radny Henryk Bieńkowski zapowiedział, że jeżeli Rada przywróci pierwotne zapisy, które są w projekcie uchwały przygotowanym przez prezydenta, to on zawiadomi o tym wojewodę i poprosi o interpretację prawną.

Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak zgłosiła poprawkę na piśmie o treści:

W § 5 pkt 3 wykreślić słowa „pojazdów służbowych”, po słowie „wyposażonych w” skreślić słowa „abonament zerowy” i wprowadzić słowo „przepustki”.

Pan radny Marek Młynarczyk zapytał, czy pierwotna wersja nie była obarczona wadą prawną.

Pani Agnieszka Orczyńska, radca prawny powiedziała, że ona opowiada się za słowem „przepustka”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Ten katalog musi być katalogiem zamkniętym. Nie zgadzam się z wypowiedzią, że prezydent nie ma prawa przekonywać radnych tym bardziej, że jest on autorem projektu uchwały. Uważam, że prezydent ani na jotę nie wykroczył poza swoje uprawnienia.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Prezydent ma prawo przekonywać radnych, ale gdzie jest w tej chwili. Prezydent nie szanuje Rady Miasta.”

W tym momencie obrady sesji opuścili radni: Henryk Bieńkowski i Ireneusz Zarzycki.

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta w imieniu Prezydenta Miasta przeprosił radnych. Prezydent Miasta w tym momencie miał bardzo ważne spotkanie. Zastępca Prezydenta powiedział, że Prezydent Miasta nie stawia się ponad Radę. Pan Jerzy Wolski poinformował również, że ten projekt uchwały wprowadza trzy nowe strefy płatnego parkowania i zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie projektu uchwały.

Po tych wystąpieniach Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Panią radną Karolinę Szarłatę – Woźniak o treści:

W § 5 pkt 3 wykreślić słowa „pojazdów służbowych”, po słowie „wyposażonych w” skreślić słowa „abonament zerowy” i wprowadzić słowo „przepustki”.

Poprawki odnosiły się do poprawek zgłoszonych przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego przyjętych wcześniej przez Radę.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 3 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Henryk Bieńkowski, Wioletta Dymecka, Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania wraz z poprawkami o treści:

W § 5 pkt 3 wykreślić słowa „pojazdów służbowych”, po słowie „wyposażonych w” skreślić słowa „abonament zerowy” i wprowadzić słowo „przepustki”. W § 5 pkt 3 po wyrazach „samorządowych” wprowadzić wyraz „mediów”.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 3 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Artur Dąbkowski i Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ Nr XL/612/18 w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania wraz z poprawkami.

Punkt 5 podpunkt 9 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Artur Dąbkowski, Członek Klubu informując, że Klub w pełni popiera projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczak - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg nie zostało przedstawione z uwagi na to, że w tym momencie na sesji nie było żadnego członka Klubu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/613/18 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018.

Punkt 5 podpunkt 10 – podjęcie uchwały w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Kołobrzeg na rzecz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pani radna Izabela Zielińska, Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg nie zostało przedstawione z uwagi na to, że w tym momencie na sesji nie było żadnego członka Klubu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Kołobrzeg na rzecz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/614/18 w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Kołobrzeg na rzecz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych.

Punkt 5 podpunkt 11 – podjęcie uchwały w sprawie dokonania darowizny

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kiełkowski, Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg nie zostało przedstawione z uwagi na to, że w tym momencie na sesji nie było żadnego członka Klubu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Artur Dąbkowski i Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/615/18 w sprawie dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego.

Punkt 5 podpunkt 12 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych nr 3A i 3B, położonych w Kołobrzegu przy ul. Granicznej 6

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg nie zostało przedstawione z uwagi na to, że w tym momencie na sesji nie było żadnego członka Klubu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych nr 3A i 3B, położonych w Kołobrzegu przy ul. Granicznej 6:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Artur Dąbkowski i Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/616/18 w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych nr 3A i 3B, położonych w Kołobrzegu przy ul. Granicznej 6.

Punkt 5 podpunkt 13 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat, lokalu kina „Wybrzeże” o powierzchni użytkowej 546,10 m² usytuowanego na działkach o numerach: 168 oraz 167/25 obręb 12, położonych w Kołobrzegu przy ulicy Łopuskiego

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg nie zostało przedstawione z uwagi na to, że w tym momencie na sesji nie było żadnego członka Klubu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący udział wzięli:

Pani radna Izabela Zielińska: „W trakcie dyskusji na posiedzeniu komisji poprosiłam o informację na temat kosztów, jakie poniesie dzierżawca. Uzyskałam odpowiedź, że ma to być wymiana foteli na kwotę 100 tysięcy złotych oraz wykonanie innych prac na kwotę 30 tysięcy złotych. Chciałabym, aby Urząd Miasta w formie protokołu odebrał te prace. Chciałabym również, żeby to kino nabrało trochę innego wizerunku i żeby ono stało się atrakcją artystyczną w naszym mieście.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta: „Te siedzenia nie będą nowe, one będą z likwidowanego kina w Gdańsku. Pan Wiceprezydent Wolski zapewnił, że to wszystko zostanie dokonane protokołem zdawczo – odbiorczym i zapewnił, że dopilnuje tych spraw.

Pan radny Artur Dąbkowski: „Jestem sceptycznie nastawiony do funkcjonowania tego kina. Za 30 tysięcy złotych mogą wyremontować jedną łazienkę. Dopóki nie powstanie multi kino, nie będziemy mieli u nas kina z prawdziwego zdarzenia.”

Pani radna Wioletta Dymecka: „Umowa zawiera zapis, że ma to zrobić na własny koszt. Może nie przekreślamy tego kina. Za 130 tysięcy złotych można sporo zrobić, jeśli dzierżawca będzie chciał. Innego kina w naszym mieście nie mamy. Jeżeli umowa zawiera takie zapisy, to należy tego wymagać.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Kiedy została zmieniona decyzja, co do foteli?”

Pani radna Izabela Zielińska powiedziała, że na Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych zawnioskowała o to, aby uszczegółwić, doprecyzować informację, na jaka kwotę będzie ten tzw. remont kina.

Pani radna Aneta Cieślicka: „Nie oszukujmy się, te 3 lata są na przeczekanie. Mam nadzieję, że ten dzierżawca dotrzyma swoich zobowiązań, o których mówił Zastępca Prezydenta Miasta Pan Jerzy Wolski. Przy umowach dzierżawy pojawia się głos, że jednych traktujemy bardziej ulgowo a innych mniej.”

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady: „Na posiedzeniu Komisji Komunalnej otrzymaliśmy informację, że to nie będą nowe fotele. Obecny dzierżawca nie będzie inwestował w obiekt dużych pieniędzy, jeżeli w najbliższym czasie ma być nowe kino. Jest to okres na przeczekanie.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Umowa podpisana z dzierżawcą stanowi, że on ma utrzymać kino na odpowiednim standardzie. Mam nadzieję, że istnieje książka obiektu, gdzie wszystkie remonty są wpisywane i właściciel ma nad tym nadzór. Powinniśmy prosić prezydenta, aby dopilnował tych spraw.”

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat, lokalu kina „Wybrzeże” o powierzchni użytkowej 546,10 m² usytuowanego na działkach o numerach: 168 oraz 167/25 obręb 12, położonych w Kołobrzegu przy ulicy Łopuskiego:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/617/18 w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat, lokalu kina „Wybrzeże” o powierzchni użytkowej 546,10 m² usytuowanego na działkach o numerach: 168 oraz 167/25 obręb 12, położonych w Kołobrzegu przy ulicy Łopuskiego.

Punkt 5 podpunkt 14 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarlata - Woźniak, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu informując, że każdy z członków klubu będzie głosował indywidualnie.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Marcin Beńko, Członek Klubu informując, że Klub nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Kołobrzegu (dotyczy nadania nazwy ulica Sadowa):

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XL/618/18 w sprawie nadania nazwy ulicy w Kołobrzegu.

Punkt 5 podpunkt 15 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie liczbowym i osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady:** Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Rada kontroluje działalność prezydenta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.

W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady.

Rada Miasta na sesji w dniu 16 grudnia 2014 r. uchwałą Nr III/3/14 ustaliła skład liczbowy Komisji Rewizyjnej do 5 radnych.

Obecnie w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi radni:

- 1) Jacek Kalinowski - Przewodniczący Komisji;
- 2) Marcin Beńko - członek Komisji;
- 3) Wiesław Parus - członek Komisji;
- 4) Krzysztof Plewko - członek Komisji;
- 5) Dariusz Zawadzki - członek Komisji.

W związku ze złożoną przez Pana radnego Przemysława Kielkowskiego prośbą o umożliwienie mu pracy w Komisji Rewizyjnej, korzystając z uprawnień § 36 ust. 1 Statutu Miasta przedkładam Radzie do uchwalenia projekt uchwały w sprawie zmian w składzie liczbowym i osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg.”

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Marcin Beńko, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrała Pani radna Izabela Zielińska, która powiedziała, że Pan radny Przemysław Kiełkowski w dniu 12 lutego 2018 r. złożył pisemny akces pracy w Komisji Rewizyjnej i Klub Radnych Platformy Obywatelskiej rekomenduje jego kandydaturę.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w składzie liczbowym i osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XL/619/18 w sprawie zmian w składzie liczbowym i osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg. *Rada zwiększyła skład liczbowy Komisji Rewizyjnej do 6 radnych oraz wybrała do jej składu radnego Przemysława Kiełkowskiego.*

Punkt 6 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami zostało złożone przez Prezydenta na piśmie i stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 7 – Wolne wnioski i informacje, w tym sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Miasta w roku 2017

W tym punkcie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Piotrowi Rzepce, Przewodniczącemu Zarządu Osiedla Nr 5 „Lęborskie”, który odczytał pismo, w którym odniósł się do zapytania Pani radnej Izabeli Zielińskiej złożonym w punkcie 3 porządku obrad.

Po tym wystąpieniu Pani radna Izabela Zielińska powiedziała, że jest zażenowana wystąpieniem Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nr 5 „Lęborskie”. Pani radna powiedziała, że pełniąc tę funkcję należy ją pełnić godnie i czasami zachowywać się ponad podziałami. Pani radna poinformowała, że uczestniczy w posiedzeniach Rady Osiedla. Pani radna przypomniała, że zwróciła się do Prezydenta Miasta z zapytaniem, co wtedy, kiedy Rada Osiedla nie podjęła uchwały. Zdaniem Pani radnej, to nie było nic kontrowersyjnego i że w jej wystąpieniu nie było nic złego.

Po tych wystąpieniach Przewodniczący Rady zachęcił obie strony do dialogu na forum Rady Osiedla.

Następnie Przewodniczący przekazał następujące informacje:

„1. Do wiadomości Państwa Radnych została przekazana:

- Uchwała nr 2/2018 Rady Osiedla Nr 1 „Solne Zdroje z dnia 25 stycznia 2018 r.

- w sprawie przyjęcia sprawozdania i udzielenia absolutorium Zarządowi Osiedla za rok 2017 wraz ze sprawozdaniem.
- Uchwała Nr 1/2018 Rady Osiedla Nr 9 „Podczele” wraz ze sprawozdaniem finansowym Zarządu Osiedla za rok 2017.
 - Uchwała Nr 1/2018 Rady Osiedla Nr 3 „Zamoście” z dnia 29 stycznia 2018 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Osiedla.
2. Prezes Zarządu Portu Morskiego w Kołobrzegu przekazał do wiadomości Komisji Morskiej oraz Rady Miasta opinię Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 19 października 2017 r., w której stwierdza się, że **„inwestycja dotycząca modernizacji infrastruktury portowej na potrzeby rozwoju rybołówstwa w Porcie Kołobrzeg, nie ma na celu wspólnego interesu użytkowników wód.**
 3. Grupa Inicjatywna Mieszkańców Kołobrzegu w dniu 20 lutego 2018 r. przedłożyła pismo z dnia 19.02.2018 r. wraz z dodatkowymi 134 podpisami w sprawie rozbudowy Urzędu Miasta. Z pismem wraz z podpisami można się zapoznać w Biurze Rady.
 4. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie Zespół Zamiejscowy w Koszalinie pismem z dnia 12 lutego 2018 r. przekazała do Rady Miasta Uchwałę Nr XX.128.Z.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 lutego 2018 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w budżecie Miasta Kołobrzeg na 2018 r. Uchwała została Państwu dołączona w systemie eSesja do punktu 7 porządku obrad.
 5. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 lutego i 8 lutego 2018 r. zostały ogłoszone uchwały naszej Rady Miasta z dnia 30 stycznia 2018 r.:
 - a) Uchwała Nr XXXIX/590/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r. – poz. 736;
 - b) Uchwała Nr XXXIX/601/18 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności – poz. 737;
 - c) Uchwała Nr XXXIX/603/18 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej – poz. 756;
 - d) Uchwała Nr XXXIX/604/18 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – poz. 739. Uchwała weszła w życie 22 lutego 2018 r.
 6. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji przedłożył na piśmie informację na temat bezpłatnego udostępniania obiektów sportowych. Jest to realizacja uchwały Nr XXXIV/487/17 z dnia 14 lipca 2017 r.”

Przewodniczący zapowiedział, że kolejną XLI sesję planuje w dniu 27 marca 2018 r.

Punkt 8 – Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XL sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Sesja z przerwami trwała od godz. 9:00 do godz. 15:20.

Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg – Ryszard Szufel

Osoba sporządzająca protokół – Danuta Nowak