

Protokół Nr 39/2018

z XXXIX sesji Rady Miasta Kołobrzeg, która odbyła się 30 stycznia 2018 r. o godzinie 9:00 w dużej sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kołobrzeg ulica Ratuszowa 13.

Porządek obrad ustalony przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego,
 - 3) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.,
 - 4) rozpatrzenia petycji Grupy inicjatywnej w imieniu mieszkańców Kołobrzegu,
 - 5) upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do złożenia wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Poprawa jakości powietrza. Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. Regionalne Centrum Innowacyjnej Administracji w Kołobrzegu,
 - 6) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024,
 - 7) oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu,
 - 8) określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły,
 - 9) określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg,
 - 10) ustalenia cen i opłat za usługi lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dygowo, wykonywane przez Komunikację Miejską w Kołobrzegu sp. z o.o.,
 - 11) ustalenia uprawnień pasażerów Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o. do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo,
 - 12) postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - 13) uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg,
 - 14) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności,
 - 15) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę,

- 16) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - 17) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 18) ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania,
 - 19) uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego.
5. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej:
 - 1) z kontroli kompleksowej wykonywania decyzji administracyjnych na zajęcie pasa drogowego za rok 2015 i 2016,
 - 2) z kontroli problemowej oddawania gruntów w pasie drogowym na podstawie umów cywilnoprawnych za rok 2015 i 2016,
 - 3) z działalności w roku 2017.
 6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.
 7. Wolne wnioski i informacje, w tym sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Miasta w roku 2017.
 8. Zamknięcie sesji.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Statutu Miasta sesja była nagrywana na nośniku elektronicznym, który stanowi załącznik do protokołu.

Protokół Nr 38/2017 z XXXVIII sesji, która odbyła się 20 grudnia 2017 r. był wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń do protokołu.

Punkt 1 – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Na podstawie § 23 ust. 2 Statutu Miasta Przewodniczący Rady Pan radny Ryszard Szufel otworzył XXXVII sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Przewodniczący powitał: Radnych, Pana Janusza Gromka Prezydenta Miasta, Pana Jerzego Wolskiego i Pana Jacka Woźniaka - Zastępców Prezydenta Miasta; Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli, Skarbnika Miasta, Sekretarz Miasta wraz z Naczelnikami Wydziałów Urzędu Miasta. Przewodniczący powitał wyróżnionych tytułami: Honorowy Obywatel Miasta Kołobrzegu i Zasłużony dla Miasta Kołobrzegu, wszystkich zaproszonych gości oraz media kołobrzeskie a także mieszkańców uczestniczących w sesji i oglądających transmisję z obrad sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych. Jest to wymagane quorum, by obrady były ważne.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że z dniem 22 stycznia 2018 r. nastąpiła zmiana Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Nowym Przewodniczącym od tego dnia jest Pan radny Krzysztof Plewko.

Radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali porządek obrad oraz projekty uchwał i inne materiały będące przedmiotem dzisiejszych obrad.

W dyskusji nad porządkiem obrad udział wzięli:

Prezydent Miasta, który zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegający na wycofaniu z punktu 4 podpunkt 18 projektu uchwały w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania. Powodem wycofania był brak opinii Zarządu Powiatu w Kołobrzegu do projektu uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 15 radnych, 3 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada zgodnie z art. 20 ust.1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania.

Pan radny Dariusz Zawadzki, który w imieniu Komisji Komunalnej zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie z punktu 4 podpunkt 7 projektu uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu.

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 8 radnych, 8 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zmianę porządku obrad nie uzyskał wymaganych 11 głosów za i tym samym Rada nie dokonała zmiany porządku obrad a projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu pozostał w dalszym procedowaniu.

Porządek obrad po zmianach przyjętych przez Radę:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej,
 - 2) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego,
 - 3) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.,
 - 4) rozpatrzenia petycji Grupy inicjatywnej w imieniu mieszkańców Kołobrzegu,
 - 5) upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do złożenia wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Poprawa jakości powietrza. Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. Regionalne Centrum Innowacyjnej Administracji w Kołobrzegu,
 - 6) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024,

- 7) oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu,
 - 8) określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły,
 - 9) określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg,
 - 10) ustalenia cen i opłat za usługi lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dygowo, wykonywane przez Komunikację Miejską w Kołobrzegu sp. z o.o.,
 - 11) ustalenia uprawnień pasażerów Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o. do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo,
 - 12) postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
 - 13) uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg,
 - 14) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności,
 - 15) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę,
 - 16) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
 - 17) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - 18) uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego.
5. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej:
 - 1) z kontroli kompleksowej wykonywania decyzji administracyjnych na zajęcie pasa drogowego za rok 2015 i 2016,
 - 2) z kontroli problemowej oddawania gruntów w pasie drogowym na podstawie umów cywilnoprawnych za rok 2015 i 2016,
 - 3) z działalności w roku 2017.
 6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.
 7. Wolne wnioski i informacje, w tym sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Miasta w roku 2017.
 8. Zamknięcie sesji.

Punkt 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz informację o przeprowadzonych przetargach przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych. Sprawozdanie wraz z informacją stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Dariusz Zawadzki, który zadał pytanie odnośnie punktu 2 informacji o przetargach. „Dlaczego postępowanie nie zostało zakończone?”

Zastępca Prezydenta Miasta p. Jerzy Wolski odpowiedział, że postępowanie nie zostało zakończone z uwagi na to, że poproszono oferenta o uzupełnienie oferty i do chwili rozpoczęcia sesji takie uzupełnienie od oferenta nie wpłynęło.

Pan radny Krzysztof Plewko zapytał o przetarg nieograniczony na sprzedaż działek położonych w Kołobrzegu przy ul. Mazowieckiej i Św. Macieja. „W jaki sposób nastąpi zapłata?”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. Janusz Gromek, który poinformował, że nabywca działek dokonał wpłaty jednorazowej i jest ona już na koncie.

Punkt 3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.

Radni złożyli interpelacje i zapytania na piśmie do Prezydenta Miasta:

Pan radny Henryk Bieńkowski w sprawie analizy wykorzystania pomieszczeń Centrum Spraw Społecznych przez stowarzyszenia.

Pan radny Jacek Kalinowski w sprawie zagospodarowania terenu wokół wybudowanego parkingu osiedlowego przy ul. Chodkiewicza 3AB.

Pan radny Krzysztof Plewko w sprawie kosztów budowy nowego budynku Urzędu Miasta w Kołobrzegu i w sprawie bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych.

Pani radna Małgorzata Zajączkowska w sprawie naprawy schodów wejściowych do Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu.

Pan radny Sławomir Kargul w sprawie umycia lamp na al. Św. Jana Pawła II oraz w sprawie obserwacji ogródka działkowego przy ul. Unii Lubelskiej w związku z pojawiającymi się w tym miejscu lisami.

Pani radna Danuta Wilk w sprawie montażu windy na zejściu na plażę zachodnią w Kołobrzegu.

Pani radna Krystyna Strzyżewska złożyła cztery interpelacje:

- w sprawie oświetlenia chodnika przy ul. Łopuskiego na wysokości szpitala,
- w sprawie przygotowania służb miejskich do zimy,
- w sprawie naprawy schodów wejściowych do Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu,
- w sprawie umycia lamp przy ul. Zygmuntowskiej.

Pan radny Ireneusz Zarzycki w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa ul. Towarowej i ul. Zdrojowej w Kołobrzegu.

Pani radna Izabela Zielińska złożyła cztery interpelacje:

- w sprawie montażu kamery monitoringu wizyjnego w rejonie placu zabaw przy ulicy Grochowskiej,
- w sprawie naprawy wszystkich siatek ogrodowych, które zostały zamontowane przy nowych nasadzeniach przy placu zabaw przy ul. Bugusława X w Kołobrzegu,
- w sprawie posadowienia psich pakietów na terenie Osiedla „Lęborskie” w Kołobrzegu,
- w sprawie zadaszenia stołów targowych na targowisku miejskim przy ul. Lipowej.

Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak w sprawie zamontowania lampy przy Street Workout na Osiedlu Ogrody..

Pan radny Przemysław Kiełkowski złożył trzy interpelacje:

- w sprawie likwidacji altanki ogrodowej położonej na placu zabaw przy ul. Wąskiej,
- w sprawie dalszej wymiany lamp przy ul. Wąskiej,
- w sprawie uszkodzonych i pozapadanych płyt granitowych w ul. Rodziewiczówny w Kołobrzegu na odcinku od Sanatorium „Muszelka” do Sanatorium „Lech”.

Pani radna Wioletta Dymecka w sprawie montażu lustra drogowego we pasie drogowym ul. Grzybowskiej na wysokości skrzyżowania z ul. Warszawską.

Punkt 4 podpunkt 1 – podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogusław Połowniak i Dariusz Zawadzki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/588/18 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Punkt 4 podpunkt 2 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego,

Pan Janusz Gromek - Prezydent Miasta przedstawił Radzie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.

2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddał radny Bogusław Połowniak. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ Nr XXXIX/589/18 zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia w roku 2018 pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego.

Punkt 4 podpunkt 3 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta. Natomiast Skarbnik Miasta Pan Grzegorz Czakański przedstawił uzasadnienie.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
3. Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parusa, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub wstrzyma się z poparciem tego projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub wstrzyma się z poparciem tego projektu uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Jacek Kalinowski: „Szanowni Państwo, mi nasuwa się tylko jedno pytanie – w tym uzasadnieniu jest napisane, że p ugodę z wykonawcą kładki na 250 tysięcy. Dołożyliśmy do tej kładki prawie milion złotych. Czy uważacie Panowie i Pani, czy to jest sukces, czy to jest nasza porażka, bo nie wiem? Odzyskaliśmy ¼ tej kwoty, którą dołożyliśmy, kładka nie chodziła od początku. Wiemy, jaki był z nią problem. Spodziewałem się większej kwoty.”

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta: „Ja bym tego nie mówił w kategorii sukcesu tylko rozsądku. Był mediator z Polski jeden raz, drugi raz. Prawnicy z urzędu podpowiadali, w jakim kierunku iść i stwierdziliśmy, że najlepszym wyjściem będzie ugoda. I to jest rozsądek te 250 tysięcy, bo wiadomą sprawą jest, że dalej będziemy próbowali rozmawiać z kolejną ażebym przejazd był przez tory a nie kładkę i żeby w ogóle ją zlikwidować. A jak nie, to za ileś tam lat ta kwota, która zostanie w pełni przeznaczona na poprawienie stanu tej kładki, trzeba będzie zrobić kładkę nową, bo ona też swoje lata już ma i będzie miała i może w takiej formie, jak w latach 70 – 80 była piękna drewniana kładka.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam pytanie do Pana Skarbnika. My pierwsze, co mamy przedstawione, to procedowanie nad zmianami w uchwale budżetowej. Natomiast z moich informacji wynika, że my powinniśmy w pierwszej kolejności podjąć próbę zmian wieloletniej prognozy finansowej a dopiero, jak ona przejdzie powinniśmy procedować zmiany w budżecie i ta uchwała powinna być, jako uchwała druga. Czy tak jest, jak mówię? Czy może są takie zmiany, których ja nie uchwyciłem?”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Szanowni Państwo jest to tak, że rzeczywiście pierwszy projekt uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej powinien być podjęty wcześniej, ja takie stanowisko prezentowałem. Natomiast zmiany zgodnie z tym, co spotykamy w literaturze są jakby wynikiem zmian w budżecie. W ustawie o finansach publicznych zapisano, że w zasadzie te dwie uchwały powinny być podejmowane równolegle. I teraz ciężko ocenić przy zmianach WPF-u tą kolejność. Żeby uchwalić budżet, to musimy zachować wskaźniki, natomiast późniejsze zmiany powodują, że te wskaźniki trzeba utrzymać, natomiast zmiany kwot na przedsięwzięcia wynikają ze zmian budżetu, nie bezpośrednio z wieloletniej prognozy finansowej tylko ze zmian budżetu np. jeżeli możemy zmniejszyć kredyt, to poprzez zmiany w budżecie powodujemy również, że zmienia się wynik finansowy, który trzeba ujawnić w wieloletniej prognozie finansowej. Zapis ustawy o finansach publicznych mówi, że wieloletnia prognoza musi się zgadzać z budżetem przynajmniej, co do wyniku, czyli mówi, że niekoniecznie trzeba wszystko zmieniać w wieloletniej prognozie finansowej. Malo tego, niektóre kompetencje dokonywania zmian w wieloletniej prognozie finansowej oddaje organowi wykonawczemu. Natomiast ta pierwsza uchwała, która stanowi o uchwaleniu budżetu na rok przyszły jest, jako pierwsza, natomiast pozostałe można procedować po. I np. tutaj w tej wieloletniej prognozie finansowej mamy zdarzenie i porządek uchwał jest taki, że najpierw podejmujemy decyzje o ewentualnym przystąpieniu do wniosku o rozbudowę Urzędu a później dopiero będziemy procedować

wieloletnia prognozę finansową. Czyli najpierw podejmujemy decyzje o jakimś zdarzeniu, które później ujmujemy w programie wieloletniej prognozy finansowej. I tak – przy uchwaleniu budżetu w pierwszej kolejności WPF a potem uchwała budżetowa, bo ona zapewnia realizację niektórych zadań i określa ten wskaźnik, który musi być utrzymany, natomiast kolejne są wynikiem głównie zmian w budżecie.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Nie ze wszystkim się zgadzam z Panem Skarbnikiem, bo wyrokiem Sądu Administracyjnego jest jasne. Owszem mogą być na jednej sesji procedowane obie, ale kolejność musi być zachowana, jednak najpierw wieloletnia prognoza finansowa a później dopiero zmian w budżecie. To nie są małe zmiany, to, co my robimy, to są zmiany zasadnicze w wydatkach. I tu wyroki sądów są nieubłagalne i proponuje byśmy tak postępowali, bo ktoś wpadnie na pomysł i będzie chciał zaskarżyć uchwałę i to może się ciągnąć. Nie wiem, czy nawet ja z tego nie skorzystam, bo akurat mam taka informacje, że powinniśmy to zrobić w sposób taki, jak wymagają tego wyroki Sądu Administracyjnego.”

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.:

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Henryk Bieńkowski.

Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/590/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.

Punkt 4 podpunkt 4 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Grupy inicjatywnej w imieniu mieszkańców Kołobrzegu:

Przed oddaniem głosu Przewodniczącej Komisji Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich Przewodniczący Rady poinformował Radę Miasta o tym, że w dniu 22 stycznia 2018 r. wpłynął do Rady Miasta protest Grupy Mieszkańców przeciwko rozbudowie Urzędu Miasta oraz przeciw zabudowie skweru pomiędzy Urzędem Miasta a Katedrą. Protest podpisały 434 osoby.

Zgodnie ze Statutem Miasta petycję rozpatrzyła Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. W imieniu Komisji projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji. „Na wstępie Przewodnicząca Komisji powiedziała, że ten projekt uchwały dotyczy petycji, która wpłynęła do Rady wcześniej i to jest petycja podpisana przez 150 mieszkańców.

Prezydent Miasta p. Janusz Gromek w swoim stanowisku nie wniósł uwag do projektu uchwały. „Kilka lat temu jeszcze poprzedni skład Rady podjął decyzje o przeznaczeniu pewnych środków finansowych na realizację projektu dobudowy urzędu, w tym terenie, który tu jest. Tamten projekt przewiduje też absolutnie poprawę stanu rzeczy tego skweru. To się zrobiło, następnie były nowe wybory, układ polityczny był, jaki był – nie było zgody i była cisza. Ale w chwili obecnej pojawiły się pewne możliwości dofinansowania realizacji budowy tego urzędu: do 40% dofinansowania, 60 % dobrego kredytu na 15 lat i z tym byśmy sobie bardzo mocno poradzili. Padała też propozycja z ust jednego radnego, a może więcej i mieszkańcy też mają takie prawo, ażeby urząd przenieść w miejsce terenów, które są nasze pomiędzy ulicami Mazowiecką a Żurawią. Wcześniejsza analiza pokazała, że na badanych ileś tam osób, to już Pani Przewodnicząca Komisji czytała, zdecydowana większość, bo 80 parę procent jest za tym, żeby ten urząd pozostawić tu. I zaczęła się jakaś zbędna dyskusja, mówi się o tym, że polityczna. Po co tu politykę włączać? To jest rozsądek

pełen i potrzeba rozbudowy, ponieważ tak, jak Państwo wiecie, teren, który mamy, czy pomieszczenia Wydziału Komunalnego, Straży Miejskiej niedługo już nie będą w naszej dyspozycji prawdopodobnie. Mamy inne wydziały w innych miejscach. I tak, jak Pani Przewodnicząca Komisji powiedziała chcemy poprawić komfort Urzędu Miasta dla mieszkańców i dla osób, które korzystają. U nas, nie wiem właśnie kogo, ale zaatakowano, Pan radny Bieńkowski gdzieś napisał na informacji internetowej, że to są działania ubeckie. Ja nie znam tych działań ubeckich, może Pan zna i zna się Pan na tym. To nie są działania ubeckie tylko to jest dobro mieszkańców Kołobrzegu. Też Pan napisał do Rady Miasta takie pismo o poszanowaniu woli zarówno kołobrzeżan, jak i poprzednich władz odnośnie priorytetowych działań ekologiczno – bytowych w Centrum Miasta. Mam Pan pełne prawo do tego absolutnie, żeby pisać, ale też powiedziano coś takiego, że ta Grupa Inicjatywna – ja tą Panią poznałem dwa tygodnie temu – że ta grupa jakby została wywołana przeze mnie. Na moje dzieci, które kocham, na moje wnuki, nigdy w życiu tego nie robiłem. To jest własna inicjatywa mieszkańców Kołobrzegu, proszę mi uwierzyć. Ja byłem zaskoczony i to miło zaskoczony tym, bo jestem za tym, aby rozbudować ten urząd w miejscu, w którym jest. A tym bardziej, jak powiedziałem, są możliwości pozyskania środków finansowych, bo jak tego się nie pozyska, to ja tego tematu nie ruszę. Też oczywiście rozszerzono propagandę, że to jest kosztem Amfiteatru, to jest kosztem innych inwestycji – jest to nieprawda. Też napisano o tym, że to jest rujnowanie pięknie zagospodarowanego skweru. Nie właśnie, my byśmy chcieli doprowadzić ten skwer do piękności, tym bardziej, że z 4000 metrów kwadratowych na rozbudowę zostanie przeznaczonych tylko 500 metrów. Ja się pytam, kto był w latach 90 prezydentem i zabudował wszystkie praktycznie skwery? Nie ja tylko siedzący tutaj były prezydent i w tej chwili upiera się za swoim działaniem. Ma prawo do tego. Ja bym nie chciał, żeby tam był też teren do wyprowadzania psów przez niektórych mieszkańców Kołobrzegu. Nie będę mówił nazwiskami, ale wiemy mniej więcej, o kogo idzie. Mówi się o tym, że wiemy, gdzie te głowy siedzą? Bo te głowy siedzą tu i będą siedziały. Ja mam tą odwagę powiedzieć, że jestem za tym, żeby ten urząd rozbudować, dlatego też odczytam swoją odezwę. Kołobrzeżanie, mieszkańcy – od kilku lat toczy się w naszym mieście dyskusja dotycząca możliwości rozbudowy Urzędu Miasta. Wiadomo, że taka inwestycja zawsze znajdzie swoich zwolenników, jak i przeciwników, bo takie jest życie, taka jest demokracja, jeszcze tą demokrację mamy. Wydatki ponoszone z kieszeni podatnika na administrację nigdy nie cieszą się dużą popularnością i taka jest prawda, bo ktoś mówi o Bizancjum. Jakie Bizancjum? Normalność XXI wieku. Jednak chciałbym, aby wymiana argumentów za i przeciw odbywała się w atmosferze merytorycznej rozmowy a nie politycznej batalii. Nie sprzecajmy się, czy to z PO, czy z PdK będą korzystali z tego urzędu. Z tego urzędu mają korzystać mieszkańcy Kołobrzegu i ci wszyscy, co będą chcieli korzystać. W ostatnich dniach pojawiło się sporo przekłamań i nieścisłości dotyczących planowanej inwestycji. Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że rozbudowa urzędu, to nie budowa pałacu dla urzędników. Najważniejszą sprawą jest tutaj wygoda i komfort mieszkańców przy załatwianiu często niełatwych urzędowych spraw. I jest mi wstyd, że w mieście takim, jak Kołobrzeg, które aspiruje do miana lidera swojego regionu a nawet i Polski, budynek urzędu nie posiada udogodnień dla osób niepełnosprawnych, nie wspominając już o zwykłej windzie dla tych, którym jest trudno wejść na trzecie, czy czwarte piętro. Nieprawdą jest, że dobudowanie do istniejącego budynku w miejscu dawnego Powiatowego Urzędu Pracy nowego skrzydła pociągnie za sobą zabudowę zielonego skweru. Owszem planujemy urządzić na nim zieleń na nowo jednak w aranżacji dużo ciekawszej od obecnie istniejących dwóch alejek, kilku klombów i paru ławek. Zapewniam, że skwer w tym miejscu był, jest i będzie. Kolejnym procesem inwestycji będzie budowa parkingu podziemnego nie dla urzędników, ale dla tych, którzy przyjeżdżają do nas ze swoimi sprawami. O tym, że potrzebne są tu parkingi wie każdy, kto próbował w godzinach otwarcia urzędu zaparkować tu swój samochód tym bardziej, że już zbliżamy się do realizacji projektu budowy parkingu przy ulicy Kamiennej – wielopiętrowego. Planowany koszt inwestycji, to 36 milionów złotych, jednak zapewniam, że inwestycja nie ruszy bez pozyskania środków zewnętrznych. Dziś otwiera się szansa na zdobycie kilkunastu milionów złotych właśnie na ten cel. Wpisując planowaną rozbudowę do budżetu otworzymy sobie

drogę do możliwości zdobycia tego dofinansowania. Rozbudowa jest znacznie tańsza niż budowa nowego budynku w innym miejscu naszego miasta. Ponadto dzięki zgodzie poprzedniej Rady Miasta posiadamy gotowy projekt nowego skrzydła budynku. Przypomnę także, że jego wygląd, to zwycięska praca architektów wyłoniona w konkursie architektonicznym na zagospodarowanie tego miejsca. Chcę podkreślić, że rozbudowa urzędu i jego unowocześnienie jest koniecznością, bo to przede wszystkim wykołobrzeżanie zasługujecie na nowoczesną i szybko działającą administrację. Sprawna administracja, to sprawnie działające miasto. Proszę o wasze poparcie tej inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Projekt uchwały zaopiniowała Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię Komisji przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Opinia Komisji była pozytywna.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kielkowski - Członek Klubu informując, że Klub w pełni popiera projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie poprze projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie poprze projektu uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pani Ewa Waliszewska, która zabrała głos w imieniu Grupy Inicjatywnej, która złożyła do rady Miasta petycję: „Z uwagi na to, że całe meritum sprawy naszego podania jest znane Państwu, chciałam się zwrócić do Pana Henryka Bieńkowskiego, ponieważ wysłuchałam Pana wywiadu z dziennikarzem Panem Dziembą, gdzie w sposób bardzo autorytatywny Pan pod koniec wywiadu stwierdził, że jest Pan przekonany, że jest to grupa zorganizowana, ponieważ w krótkim czasie się to odbyło. Tak, ja w ostatnim minionym tygodniu jeszcze dozbieraliśmy 100 parę podpisów do tych 150, bo taka jest potrzeba. I zapewniam Pana, że nas nikt nie musi inspirować. Ja jednoosobowo autoryzowałam pismo. Tu jedna z moich koleżanek, druga zbierały podpisy, ponieważ ja jestem ruchowo ograniczona, ale to nie znaczy, że my gdzieś działałyśmy. A już ostatnią rzeczą, jaką bym sobie życzyła, żeby cokolwiek politycznego w to – ludzie nie dajmy się zwariować, nie dajmy się zwariować z tą polityką. Co tu polityka? Osobiście słuchałam posiedzenia Rady, co robię na bieżąco, słyszałam wypowiedź Pana Młynarczyka i wtedy mi się ciśnienie na 250 podniosło i mówię, jak można tak szastać naszymi pieniędzmi. Przepraszam, to są nasze podatki. Wyremontujmy szkoły, zbudujmy żłobek, na który okazuje się teraz nie ma pieniędzy. Dajmy miastu w tym względzie wolną rękę. A kruszyć kopię o kawałek skweru, to już wygląda na hipokryzję, bo w latach, jak ja przyjechałam przed 40 laty, Kołobrzeg słygał, jako miasto róż. Wtedy jakoś nikomu nie zadrżała ręka, głos, żeby ratować skwery, parki, co było urodą. Zabetonowało się całe centrum. Jakoś wszyscy byliśmy poza tym. To skąd nagle teraz walka o kawałek skweru? Ale wypuszczać tych starych ludzi, którzy w większości nawet nie mają samochodu, nie dysponują, wyjeżdżać za miasto. Tu któryś z Panów w jednym z wywiadów z takim lekceważeniem powiedział – a co to za odległość od urzędu do Mazowieckiej? Gratuluję takiego poglądu. Samochodem, to nie jest odległość, ale dla człowieka, który ma problem z wsiadaniem do autobusu, to jest problem. Po załatwieniu tam sprawy jest na pozycji wyczekującej, bo autobus też nie jeździ co 10 minut. Trzeba tam stać w gołym polu i czekać na autobus. Ludzie zachowajmy zdrowy rozsądek. Ograniczmy te opary absurdu, które temu towarzyszą. Nie walczmy na głosy.”

Pan radny Marek Młynarczyk: „Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Szanowna Pani, użyła Pani mojego nazwiska mówiąc, że ja chcę wydać 70 milionów na budowę nowego Urzędu Miasta. Po pierwsze chciałbym, żeby Pani znalazła gdzieś wypowiedź, gdzie ja powiedziałem, że chcę takie pieniądze wydać? To jest kłamstwo, proszę niech Pani pozwoli mi mówić, ja Pani nie przerywałem. Pani kłamie i w taki sposób Pani kłamała mieszkańców zbierając podpisy mówiąc, że Młynarczyk chce wyprowadzić Urząd Miasta poza miasto. Pani kłamie. Jeżeli Pani mówi, że nie zgadza się Pani na budowanie nowego urzędu przy ulicy Mazowieckiej, bo to jest poza miastem, jeżeli Pani informuje mieszkańców zbierając podpisy, że nie życzy sobie Pani i mieszkańcy, żeby tam były kawiarnie – Pani informuje, że chce Pani, żeby ten urząd był przyjazny dla mieszkańców, to wie Pani co – ja także się pod tą listą podpisuję. Jestem pierwszy, który pod tą listą się podpiszę, bo ja się nie zgadzam na to, żeby wybudować kawiarnię i wypasione apartamenty dla urzędników. Tak, jak to Pani informowała, ja się nie zgadzam na to i mówię o tym wyraźnie tak samo, jak Pani się nie zgadzała, tak samo Pani informowała mieszkańców, mówiła Pani na Komisji Prawa o tym – nie byłem na tej komisji z różnych powodów. Ja słuchałem wyraźnie Pani wypowiedź. Pani tak informowała mieszkańców właśnie w ten sposób i Pani powiedziała dokładnie to, z czym ja się nie zgadzam, czyli Pani moją stronę trzyma. Czyli cieszę się bardzo, że Pani popiera mój wniosek, żebyśmy nie budowali kawiarni i wypasionych gabinetów dla urzędników, bo ja się też z tym nie zgadzam. Dlatego mówię, że rozbudowa Urzędu Miasta, przechodząc już do samego urzędu, to powiem tak – ta jedna decyzja dzisiaj, którą podejmiemy spowoduje, że Centrum Miasta nigdy nie zostanie wyłączone z ruchu. Ta jedna decyzja spowoduje, że wokół Urzędu Miasta, jak karuzela będą krążyć samochody. Nigdy nie wyciszymy tej strefy. Nigdy nie spowodujemy, żeby ten ruch tu ograniczyć. Ponieważ wybudowanie nowego Urzędu Miasta przy ulicy Mazowieckiej, to jest koniec ulicy Łopuskiego, to jest 500 metrów od szpitala, to naprawdę nie jest daleko. Jeżeli Pani jest w stanie do szpitala dojechać, to 500 metrów dalej też. Mało tego, mówimy o trzech urzędach: gminy, powiatu i miasta w jednym miejscu, przyjaznego, nowego, nowoczesnego, w którym są windy, w którym można na każde piętro wjechać bez najmniejszego problemu. I my przygotowujemy w tej chwili, jako Prawo i Sprawiedliwość już opracowanie architektoniczne, wizualizację, mamy architekta, który już pracuje nad tym i lada miesiąc pokażemy Państwu nowoczesne rozwiązanie, w którym każdy mieszkaniec, czy chce załatwić sprawę gmina, powiatową, czy miejską będzie mógł w jednym miejscu wszystko załatwić, gdzie będzie ogromny parking, gdzie będzie można się spotkać z mieszkańcami także, będzie można za darmo zaparkować i spokojnie załatwić swoją sprawę. A Centrum Miasta wyłączyć z ruchu i spowodować, żeby tutaj turyści, dzieci mogły normalnie spacerować środkiem ulicy, żeby nie trzeba było się oglądać na lewo, na prawo, bo tutaj fruwać samochody, przyjeżdżają autobusy, smrodzą w Centrum Miasta. Jak wy starsi ludzie mieszkający w Centrum Miasta na to się godzicie, żeby nadal tu jeździły samochody i smrodziły nam? Dlaczego nie chcecie pomyśleć o przyszłości, o waszej przyszłości w naszym mieście tylko chcecie zasmrodzić to Centrum Miasta i nigdy nie wyłączyć z ruchu tego centrum? Druga sprawa – zwracając się do petycji, którą nazywacie tu Państwo petycją. To nie jest petycja, to jest list, tak Pani go nazwała, jest to prośba list, który nagle w cudowny sposób zmienił się w petycję. Na Komisji Prawa, co prawda nie uczestniczyłem w tej komisji, radni podjęli decyzję, że ten Pani list, w zasadzie prośba nagle zmienił się w petycję i dzisiaj jest rozpatrywany, jako główny argument do tego, żeby zabudować centrum tutaj przy urzędzie. Natomiast w taki sam sposób nie został potraktowany wniosek wielu mieszkańców Kołobrzegu złożony przez radnego Bieńkowskiego, który na Komisji Prawa został uznany, że nie teraz, może później zajmiemy się tą sprawą, a w ogólnie nie wiadomo, co to jest – czy to jest petycja, czy to jest protest? Jestem zdumiony Pani Przewodnicząca Komisji Prawa, że w taki sposób Pani traktuje jednych mieszkańców a w inny sposób innych. Jak pasuje, to się przychylamy do nich, jak nie pasuje, to wywalamy. I potem rozpatrzenie wniosku Pana Bieńkowskiego, jeżeli dzisiaj podejmiemy jakąkolwiek decyzję, to będzie musztarda po obiedzie, bo ten wniosek nie będzie miał żadnej mocy sprawczej i ci wszyscy mieszkańcy, którzy odpisali się pod niezabudowywaniem Centrum Miasta właściwie nie są brali pod uwagę. Oni są nieważni, oni

tutaj mieszkają w centrum i ich głos nie ma żadnego znaczenia, aby było dobrze urzędnikom, szczególnie tym, którzy prowadzą swoją działalność jeszcze tutaj pod Ratuszem, gdzie stawiają te białe, piękne – brzydkie, jak nie wiem, co namioty i w tych namiotach sprzedaż piwa idzie. Chciałbym z tym skończyć. Chciałbym, żeby cały rok Ratusz był odsonięty, żeby nie trzeba było go zastawiać tymi budami, tymi namiotami, żeby była ohyda taka tylko, żeby można było go oglądać przez cały rok ładnie podświetlony, żeby można było tam turystów przyprowadzić a nawet zdjęcia sobie nie można zrobić przed Ratuszem, bo stoją namioty, w których niektórzy urzędnicy prowadzą działalność gospodarczą. Ja rozumiem, że wam zależy na tym, żebyście mieli blisko do swojej działalności, z urzędu wyskoczyć na chwilę, załatwić sprawę i wrócić. Bardzo mi się to nie podoba, ale tak nie wolno patrzeć na miasto. My jesteśmy radnymi, którzy podejmujemy decyzje, nasze decyzje będą miały konsekwencje w 10, 20, 30 latach. Ta decyzja dzisiaj spowoduje, że my już nigdy nie wyłączymy Centrum Miasta z ruchu, nigdy. To już jest jedna decyzja, która raz załatwi na długie, długie lata sprawę, bo kilku urzędników chce mieć dobrze. No tak nie możemy patrzeć na miasto. Radni, do was się zwracam, zacznijcie myśleć. Ja myślę, że najwyższy czas, żebyście się postawili powyżej tej durnej decyzji, żebyście zaczęli myśleć, że to jest Rada Miasta, my mamy radzić, jak miasto ma wyglądać w perspektywie tych wielu, wielu lat. Jeżeli dzisiaj pozwolimy na tą zabudowę, to skończy się to w taki sposób, że nigdy nie wyłączymy tego. Bardzo proszę, żebyście Państwo jeszcze raz przemyśleli i nie głosowali za tą uchwałą. Jednoznacznie chciałbym jeszcze się odnieść do tej sprawy tego głosowania tej petycji całej i tej całej rozbudowy. Myślę, że będę robił wszystko łącznie z tym, że będę składał skargę do wojewody, do tej instytucji, która będzie udzielała to dofinansowanie, żeby tego nie robić. Po prostu, żeby nie dofinansować, a jeżeli już dofinansować, to owszem tak, ale tą propozycję, którą złożymy Państwu niedługo z wizualizacją na końcu ulicy Łopuskiego. Proszę Państwa, to nie jest koniec Kołobrzegu, to jest środek Kołobrzegu, cały Kołobrzeg rozbudowuje się w tamtą stronę, tworzą się nowe piękne osiedla tam. Ten teren w tej chwili, gdyby został zabudowany przez trzy piękne urzędy w jednym miejscu: powiat, gmina i miasto, to mielibyśmy w piękny sposób zagospodarowane nowe centrum w nowym miejscu. A tutaj możemy, jest moja propozycja autorska taka, że w obecnym Urzędzie Miasta możemy stworzyć szkołę artystyczną, możemy stworzyć II stopień szkoły muzycznej – mamy pisarzy, malarzy, rzeźbiarzy, mogliby prowadzić działalność z młodzieżą, mogliby ich uczyć, jak się pisze książki, jak rzeźbić, jak malować. Ich prace można by było pod Ratuszem zamiast tych parków piwnych wystawiać. Szkoła muzyczna mogłaby dawać koncerty pod Ratuszem. To jest nowoczesne miasto, to jest przyszłość miasta, tak powinniśmy dbać o to, żeby nasza młodzież mogła się gdzieś pokazać. To jest jedno, a drugie, żeby nasi mieszkańcy w końcu też przy tym Ratuszu mogli normalnie zarabiać, bo tutaj o godzinie 20:00 diabeł mówi dobranoc. Tu się nic nie dzieje. Tu wszystko zabudowane, pogaszone i koniec, czy to zima, czy lato, to się kończy wszystko. A możemy sprowadzić do centrum w ten sposób życie. Możemy sprowadzić turystów, możemy zrobić nasze miasto jeszcze piękniejszym niż jest. Do tego potrzebna jest odważna decyzja a nie populizm polityczny. Dziękuję bardzo.”

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowne Panie i Panowie, Mieszkańcy Kołobrzegu. Dobrze, że jednego takiego fantastę mamy w mieście a nie 45,5 tysiąca, ale coś Pan radny Młynarczyk powiedział, że „durni radni”, czy „durna Rada”. Ja bardzo nie żałuję tego słowa, które kiedyś powiedziałem Panu, bo to jest zbliżone słowo, ale mówienie i obrażanie radnych, którzy chcą podjąć też demokratyczną decyzję żeby rozbudować – tutaj też jest obrażanie radnych. I sobie na pewno Państwo nie życzą a ja w imieniu ich przemawiam. Pan się naoglądał dużo filmów fantastycznych, dlatego Pan mówi, to co mówi, ale mówi Pan o tym, że kawiarnia, żeby pokazać mieszkańcom – o tam będzie kawiarnia, tam będzie restauracja. W każdym szanującym się urzędzie jest bufet i to ma być tylko bufet, gdzie przyjdzie petent, gdzie urzędnik może zejść i kupić bułeczkę tak, jak kiedyś było to w tym urzędzie. Sam tu kupowałem. Mówienie o tym, że jak się raz rozszerzy ten urząd, to się już nie wyprowadzi

ruchu. Proszę Państwa ja jestem pewien, że w niedługim czasie wprowadzi się zakaz wjazdu do centrum Kołobrzegu aut z napędem diesla i benzynowym, bo idziemy ku elektro mobilności, to jest hybryda, silniki elektryczne będą tu wjeżdżały. Jestem drugą kadencją tj. 8 rok w Związku Miast Polskich, kilkadziesiąt a może przeszło 100 miast odwiedziliśmy, bo jeździmy na zarządy, są kongresy w różnych miastach – praktycznie nigdzie nie widziałem urzędu poza centrum miasta. I widziałem też miasta, gdzie zamknięto dojazd do centrum samochodom, a dalej urzędu świetnie sobie funkcjonują. W środku. Mówienie, że my chcemy sobie budować apartamenty. A co to jest apartament? Przecież tam ludzie mieszkają w apartamencie a nie kozy i muły. My na pewno nie myślimy, żeby zrobić takie pomieszczenia biurowe i wnieść tam snopki siana i słomy, żeby urzędnik siedział na tym snopku. Chcemy zrobić cywilizacyjne miejsce dla urzędników, bo urzędnicy to są też ludzie, to są mieszkańcy Kołobrzegu, którzy pracują na rzecz mieszkańców Kołobrzegu i na rzecz rozwoju naszego miasta. Widział Pan projekt, jest tam kawiarnia, czy bufet? Bufet proszę Pana, nie kawiarnia, nie restauracja. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Marek Młynarczyk, ad vocem: „Panie Prezydencie chciałem się odnieść do Pana wypowiedzi. Chodzi o to, że ja nazywam durną decyzją a nie „durnych radnych”. Proszę nie przypinać swoich słów do tego, co ja powiedziałem. Pan osobiście mnie nazwał durniem, za co skierowałem sprawę do sądu i sprawa jest w toku. Spotkamy się w sądzie i porozmawiamy na ten temat. Natomiast tutaj nigdy nie śmiałybym powiedzieć na kogokolwiek z radnych, że jest durniem. Taka decyzja jest według mnie durna i tylko tyle. Mam prawo powiedzieć, że to jest durna decyzja i nic więcej. To jest moja subiektywna ocena. Subiektywna nie obiektywna wszystkich was Państwa tylko moja. Dziękuję.”

Pan radny Jacek Kalinowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Cóż tu rzecz? Miał Pan 12 lat na wybudowanie tego urzędu przez swoją kadencję – nie zrobił Pan tego. To po pierwsze. Po drugie, dzisiaj radno na tej sesji pokazał Pan jak Pan dba o przyszłość tego miasta mówiąc, że kładkę, na którą wydaliśmy 2,5 miliona złotych należy zlikwidować. Kładka była remontowana pierwszy raz chyba z 10 lat temu z tego, co pamiętam a Pan Prezydent wyszedł, więc nie mam z kim rozmawiać. Kładka była remontowana ok. 10 lat temu, wydaliśmy z tego, co pamiętam 1 milion 400 z haczykiem. W wyniku tych perturbacji, o których wcześniej mówiłem dołożyliśmy milion a Pan Prezydent dzisiaj powiedział, że ona jest niepotrzebna. No super. Kolejne pytanie, jakie mi się nasuwa, dofinansowanie, z jakiego funduszu chciałbym wiedzieć? Rozmawiamy o budowie urzędu. Jak nie na temat skoro mówimy o rozbudowie urzędu? Dlatego się pytam, jakie są szanse i będę pytał dalej. Przy kładce mówiłem o tym, jak Pan Prezydent dba w przyszłości o nasze miasto, czyli możemy zakładać, że coś, co dzisiaj wybuduje za 10 lat ktoś inny stwierdzi, czy Pan Prezydent, że niepotrzebnie. Chciałem się zapytać – kwota rozbudowy tego to jest 36 milionów złotych – tak? Pomijając fakt, że trzeba będzie wziąć, jestem przekonany, że w 95 %, czy kredyt, czy jakieś obligacje będziemy wypuszczać, bo nie wiem skąd pozyska Pan Prezydent te 40 %, chociaż do 40, to drugie pytanie. Kolejne, czekają nas inwestycje – amfiteatr mamy do przebudowy, mamy Woprówkę, o którą od kilku lat walczymy, mamy moim zdaniem, co najmniej dwa wielopoziomowe parkingi. Godząc się dzisiaj na rozbudowę urzędu któryś z tych projektów, które wymieniłem pójdą w niepamięć. Więc pytam się, czy nam bardziej są potrzebne parkingi dla turystów i dla nas mieszkańców, czy urząd? Czy bardziej nam jest potrzebny amfiteatr, który wiemy, jak wygląda, czy urząd? Odpowiedzmy sobie na to pytanie. Czy bardziej jest nam potrzebna Woprówka, dla której nie ma 6, czy 7 milionów a Pan Prezydent nagle mówi o 36 milionach na urząd? Ja niw wiem skąd się znalazła kwota 70 milionów na nowy urząd? Była to, przypominam Państwu, propozycja tylko a cena chyba z urzędu wypłynęła, nie wiem, czy Pan Naczelnik nie przedłożył taką, bo kosztorysu na pewno nie było. To było tylko po to rzucone, żeby powiedzieć, jaka jest skala na wyobraźnię ludzką i żeby mieszkańcy myśleli tak, że my chcemy wybudować dwa razy droższy, dwa razy dalej, nie wiadomo, po co, komu i na co. Przypominam, że to jest tylko nasz pomysł. Jeżeli mamy coś zrobić, to róbmy coś dobrze, I Pan Prezydent nie wiem, czy

kiedykolwiek remontował dom, czy coś, bo jak mówi, że renowacja i remonty są tańsze niż wybudowanie nowego, no to ja się nie znam w takim wypadku na tym. Dziękuję bardzo.”

Pani Ewa Pelechata, Sekretarz Miasta: „Ja chciałabym w dwa słowa odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Jacka Kalinowskiego. Po pierwsze, Pan Prezydent dzisiaj wyraźnie podkreślił w swojej wypowiedzi, że nie ma zamiaru rezygnować z inwestycji, jaką jest remont, czy budowa nowego Amfiteatru ani parkingów wielopoziomowych. Myślałam Panie Jacku, że Pan to zauważył, nie słuchał Pan Prezydenta, wobec tego, więc dementuję pogłoskę, którą widocznie to Pan tak w obieg publiczny puścił, że rozbudowa urzędu ma się odbyć kosztem Amfiteatru, czy kosztem parkingów wielopoziomowych. I tu podkreślam to z całą stanowczością. Chciałam też Państwu powiedzieć, że montaż finansowy budowy nowego urzędu został przygotowany na Państwa zlecenie, jak Państwo wiecie jesienią wrócił temat w związku z planami sprzedaży pomieszczeń przy ul. Ratuszowej 12 przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i taki montaż finansowy przygotowaliśmy. I jeszcze na zakończenie chcę powiedzieć, że Państwo macie teraz inny pomysł, ale kilka lat wcześniej inna Rada miała inny pomysł. Żałuję bardzo, że kolejne Rady nie potrafią uszanować decyzji poprzednich wybranych w takich samych wyborach, jak Państwo. Rozumiem, że następna Rada może zmienić jeszcze trzy razy decyzję i takie jest Państwa prawo, ale decyzja odkładana od kilkunastu lat dojrzała do takiego momentu, jaki mamy dzisiaj. A Państwo wprowadzając nieprawdziwą informację w obieg wpływacie tylko na podział naszych mieszkańców, którym wszystkim zależy na tym, żeby powstał nowy urząd. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Jacek Kalinowski, ad vocem: „Pani Sekretarz mówić, że rezygnujemy z danej inwestycji, to każdy może tylko kwestia skąd weźmiemy pieniądze, bo to jest kluczem do tego. Bo mówimy, że nie rezygnujemy – ok. Zapytałem na poprzedniej sesji Pana Prezydenta, jaki tu jest cykl twórczy od pomysłu do zakończenia inwestycji. I właśnie to jest ten przykład. Dlaczego za poprzedniej kadencji nie zaczęliście budować, skoro wymyśliście to? Czekacie, czekacie, czekacie. I każda inwestycja w tym mieście miejska jest rozkładana w czasie - nie wiem, od pomysłu do realizacji 5, 7 lat. No w ten sposób, to nigdy niczego nie wybudujemy, co byśmy chcieli. A mówicie, że to nasza wina. Ja nie wydam takich pieniędzy na urząd nie będąc przekonany, że to jest jedyne i słuszne. Ja się do tego nie przyłożę. Myślę, że mamy większe potrzeby i nad tym powinniśmy się pochylić. Dziękuję.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta, ad vocem: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie radny Kalinowski ze zdumieniem słucham tego, co Pan mówi. Wygląda na to, co Pan powiedział w poprzedniej wypowiedzi, że rzeczywiście Pan się nie zna, że nie wie Pan, co to remont, co to budowa, co to inwestycja, bo tak z tego wygląda. Ja chce powiedzieć jedno Szanowni Państwo i Pan radny chyba też tego nie słuchał, że Pan Prezydent powiedział, że na dzisiaj ubiega się o środki, jeżeli tych środków nie będzie, to na chwilę obecną w budżecie nie ma pełnego zabezpieczenia, żeby za 36 milionów wybudować urząd. Jeżeli Pan dzisiaj pyta o finansowanie, to odpowiem Panu i to mówiłem już na komisjach, był Pan na komisjach, nie słuchał Pan, a dzisiaj przy kamerze jeszcze raz Pan chce o to zapytać i zabłysnąć. Myślę, że to chyba nie tędy droga Panie radny. Mówiłem, że ubiegamy się z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie na poziomie 40 %, bo takie dofinansowanie jest kosztów kwalifikowanych. Dzisiaj i wczoraj Państwu też mówiłem i przedwczoraj i w tamtym tygodniu na komisjach, przepraszam, że te 60%, które w tej chwili jest jeszcze, jako wkład własny jest możliwie do pozyskania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przy zmianie wskaźnika energetycznego na pozyskanie kolejnych 40 %, więc zostaje wkład własny w wysokości 20 %. Jeżeli dzisiaj na ten program, który przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska będzie ogłoszony nie zakwalifikujemy się, bo taka może być też opcja, za chwilę będzie też drugi nabór. Więc to, o co dzisiaj Pan Prezydent prosi, to o to, żeby dać przyzwolenie na to, żeby ubiegać się o te środki. Zapewniam Państwa, że maksymalnie w miarę możliwości tam gdzie będzie dofinansowanie będziemy z tego dofinansowania korzystać. Za chwilę ruszy ogólnopolski program Lemur. Tam w tej chwili też jest duże dofinansowanie na poziomie 85%. I też tutaj będziemy się o to

ubiegać. Więc tych ścieżek i możliwości dofinansowania jest naprawdę bardzo dużo. Dajcie Państwo szansę a będziemy na pewno się starali i na bieżąco Państwa informowali. Nie będzie sytuacji takiej, że 36 milionów pójdzie z budżetu na rozbudowę urzędu, bo takich pieniędzy Szanowni Państwo nie ma w budżecie. To, jeżeli Pan dzisiaj się pyta, czy będziemy realizować inwestycje – oczywiście, że będziemy realizować inwestycje. Cały czas mówimy o tym, że mamy mnóstwo potrzeb, to, co Pan wymieniał i amfiteatr i Woprówka i wiele, wiele jeszcze innych rzeczy. Proszę pamiętać, że dzisiaj więcej niż 75 % inwestycji, które jest realizowanych jest realizowanych z dofinansowania zewnętrznego. Więc tutaj ubiegamy się o te środki. Staramy się, żeby to dofinansowanie z budżetu było jak najmniejsze. Jeżeli Pan dzisiaj mówi o tym, że inwestycje od pomysłu do realizacji trwają 5 lat - niech Pan mi wymieni, chociaż jedną, bo ja nie pamiętam – naprawdę tempo jest w tej chwili tak duże, że ja nie pamiętam, aby w przeciągu 10 lat tyle tych inwestycji było, co w tej chwili jest. Więc proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd Panie radny. Proszę się opierać na faktach i proszę mówić. Jeżeli Pan dzisiaj mówi o tym, że amfiteatr z różnych względów zmienił swoje oblicze – pytam się, kto na 15 lat go wydzierżawił? To może zapytajmy się, kto taką decyzję podjął i dlaczego trzeba taki gruntowny remont przeprowadzić i za takie pieniądze? Ktoś taką decyzję Szanowni Państwo podjął. Więc dzisiaj nie krytykujemy wszystkiego tylko po prostu popatrzmy realnie. Jeżeli dzisiaj prosimy Państwa o to, żeby uruchomić ścieżkę procedury, żeby zabiegać o środki zewnętrzne po to, żeby wybudować i poprawić dla mieszkańców i dla użytkowników ci, którzy korzystają z urzędu, to dlaczego Szanowni Państwo nie chcecie tego zrobić? Uszanujmy wole mieszkańców. Nie wyszukujemy podtekstów i nie wyszukujemy dziury w całym, bo to tak mniej więcej w tej chwili wygląda. Dziękuję.”

Pani rada Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Bardzo dziękuję Pani Waliszewskiej i dwóm Panią, które przyszły i zabrały głos w imieniu mieszkańców. Jest mi przykro z powodu słów, które Pani usłyszała z ust Pana radnego Marka Młynarczyka, bo to nie mieszkańcy są dla radnych tylko radni dla Pań i dla mieszkańców wszystkich, niepełnosprawnych, pełnosprawnych, mam z wózkami i wszystkich tych mieszkańców, którzy w godnych warunkach chcą załatwić swoje sprawy w urzędzie. Więc nie rozumie oporu Pana radnego Henryka Bieńkowskiego i Pana radnego Marka Młynarczyka wobec dostosowania urzędu miasta do standardów XXI wieku. Nie zgadzam się z taką retoryką butną i arogancką. I Panie radny Kalinowski bardzo Pana proszę, żeby Pan czytał projekty uchwał, bo z Pana wypowiedzi wnioskuję, że Pan tego nie czyni. W piątym podpunkcie porządku obrad następną uchwałą mówi dokąd Prezydent chce złożyć wniosek o dofinansowanie. Powtórzę raz jeszcze – do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Prezydent powiedział wyraźnie i było to również mówione na komisjach, że jeżeli takiego dofinansowania nie będzie, urząd nie będzie rozbudowywany. Więc bardzo proszę nie prowadzić mieszkańców w błąd. Dziękuję.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ad vocem: „Panie Przewodniczący ja jeszcze w dwóch słowach odniosę się do tego, co Pan radny Młynarczyk mówił. Szanowni Państwo dla mnie jest to niezrozumiałe, żeby radny Rady Miasta, w zasadzie mieszkaniec dzisiaj w deklaracji publicznej mówił o tym, że będzie zabiegał wszędzie o to, żeby zablokować całą tę inwestycję, która ma miejsce. Szanowni Państwo, człowiek działa naprawdę na szkodę miasta, na szkodę mieszkańców. Dziękuję.”

Pan radny Marek Młynarczyk, ad vocem: „Po pierwsze chciałbym się odnieść do informacji, że jeżeli mówimy o osobach niepełnosprawnych, to dlaczego wyróżniamy tylko tych, którzy będą przychodzili do urzędu miasta, a do starostwa, do gminy już nie trzeba dbać o niepełnosprawnych, o starszych ludzi? Jeżeli myślimy o budowie urzędu, o wydaniu 36 milionów – za takie pieniądze Panie Prezydencie to my jesteśmy w stanie wybudować urząd, w którym będą wszystkie trzy urzędy a nie tylko wyburzenie tego, gdzie siedzimy dzisiaj obecnie i dostawienie dobudówki do obecnego urzędu. Nie mówi Pan prawdy odnośnie całości tej inwestycji. To nie jest tak do końca, jak Pan powiedział. Panie

Prezydencie inwestycja na końcu ulicy Łopuskiego, to jest 500 metrów od szpitala, niecałe chyba 400 od najstarszego Liceum im. Kopernika, to naprawdę nie jest daleko. To nie jest poza miastem, to nie jest nie wiadomo gdzie tylko to jest na końcu ulicy Łopuskiego. To też jest miasto Kołobrzeg i to nie jest tak, że my gdzieś chcemy wyrzucić tą inwestycję. Po drugie Panie Prezydencie, ja mówię, że na tą inwestycję w tym miejscu będę robił wszystko, żeby tych środków nie było. Natomiast na inwestycję, która by spinała wszystkie trzy urzędy zrobię wszystko, żeby takie środki pozyskać. I proszę nie mówić, że ja jestem przeciwny mieszkańcom, to jest bzdura totalna. Uważam, że w tym miejscu rozbudowy urzędu być nie powinno i mam prawo mieć takie zdanie. To nie jest szkodliwa rzecz, to jest logiczne, zdrowy rozsądek mówi tak. Natomiast, jeżeli się buduje wszystko w jednym miejscu, nowoczesne, przystosowane do wszystkich: do powiatu, do gminy, do miasta, to chyba jest zaletą nie wadą. A Pan uważa, że to jest wada. To jest coś niebywałego, jak można mieć inne zdanie. Ja mam prawo takie mieć i będę robił wszystko, żeby tam się znalazł urząd i tam środki finansowe na pewno się znajdą, postaramy się o to.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak, ad vocem: „Panie radny Młynarczyk, nie sposób się do tego odnieść – to jest po prostu szczyt buty i arogancji, to co Pan przed chwilą powiedział. Siedzi tutaj mieszkanka Pani Waliszewska, która przed chwilą mówiła do nas wszystkich również do Pana, że nie zgadzają się na przeniesienie, ponieważ przeniesienie tego urzędu na dalszą część miasta stanowi dla nich ogromna bariera. Ja bardzo Pana proszę, żeby Pan szanował głos mieszkańców, bo powtórzę raz jeszcze – to nie mieszkańcy są dla Pana tylko Pan jest dla mieszkańców. Dziękuję.”

Pani radna Aneta Cieślicka: „Szanowni Państwo Radni, przede wszystkim zostałam wywołana do odpowiedzi między innymi przez Pana radnego Młynarczyka i jako Przewodnicząca Komisji Prawa, ale w pierwszej kolejności ja również chciałabym pogratulować Pani Waliszewskiej i innym osobom, które zaangażowały się w zbieranie głosów i wbrew temu, co zarzuca mi Pan radny Młynarczyk ja bardzo obiektywnie podchodzę do każdego pisma, które wpływa, bo ja szanuję zaangażowanie osób bez względu na to, jaka jest treść poszczególnych pism, petycji, protestów, czy innych form prawnych dokumentów, które wpływają do Rady Miasta a zwłaszcza na moją komisję. Pani Waliszewska, jak Państwo tutaj zauważyli jest z nami, pofatygowana się również na Komisję Prawa, mimo swoich problemów ze zdrowiem przyszła argumentowała, przedstawiała. Ja naprawdę jestem pełna podziwu, bo ja wiem jak ciężko osobom starszym wejść po schodach. Ja, na co dzień pracuję z osobami starszymi, które bardzo często przychodzą do mnie do biura właśnie w centrum miasta, ja mam doświadczenia, bo przez kilka lat miałam przeniesione biuro na ulicę Gryfitów, proszę zobaczyć też by się wydawało, że to jest centrum miasta, adekwatny kawałek do ulicy Mazowieckiej w drugą stronę. Wiele osób przychodziło do mnie do biura zmęczonych, zdenerwowanych, bo dla nich to jest koniec świata, żeby przejść, czy przyjechać, czy wydać pieniądze na taksówkę. Dlatego to nie są moje indywidualne, czcze wymysły, że ja będę popierała ten projekt uchwały – petycji, potem o rozbudowę urzędu miasta tylko to są moje przemyślenia po wysłuchaniu wielu, wielu argumentów mieszkańców naszego miasta. I proszę mi Panie radny Młynarczyk nie zarzucać, że ja tutaj patrzę pod kątem politycznym i jeszcze jakimś innym. Ponieważ tak, jak Pan wie ja zawsze profesjonalnie podchodzę do rozpatrywania poszczególnych projektów uchwał, rozpatrywania pism a jako Przewodnicząca Komisji Prawa nawet z racji mojego prawniczego wykształcenia ja sobie nie mogę pozwolić na to, żeby jakiegokolwiek projekty uchwał przeze mnie przygotowywane były dotknięte wadą prawną. Dlaczego Pan wczoraj mi zarzucał, że ja nie chcę się zająć pismem, które wpłynęło na posiedzenie Komisji Prawa? Ja właśnie szanując innych mieszkańców miasta, czyli nawet tych, którzy byli przeciwni urzędowi miasta w trybie ekspresowym wprowadziłam na posiedzenie Komisji Prawa w dniu wczorajszym, a mieliśmy się tylko zajmować opiniowaniem projektów uchwał na dzisiejszą sesję, specjalnie dlatego, żeby uszanować głos innych mieszkańców miasta i rozpatrzyć wstępnie to pismo i zakwalifikować je albo jako protest albo jako petycję, ponieważ pojawiło się wiele prawnych wątpliwości i ja to konsultowałam z innymi prawnikami – to nie jest moje

widzi mi się. Proszę pamiętać, że ja do tego podchodzę profesjonalnie i nie lekceważę głosu mieszkańców, dlatego wolą członków komisji będziemy jeszcze pochylali się nad tym pismem, żeby nie pozostawić tego bez rozpatrzenia, żeby zapoznać się dokładnie z uwagami, zarzutami, czy protestami mieszkańców miasta, żeby można było się merytorycznie w tym zakresie wypowiedzieć nie emocjonalnie, bo Pan Panie radny Młynarczyk bardzo emocjonalnie do tego podchodzi i zbyt emocjonalnie obrażając wiele osób również dzisiaj na tej sesji. Jeszcze raz Panią Pani Ewo Waliszewska przepraszam za zachowanie Pana Młynarczyka. Z naszej strony a zwłaszcza mojej gratuluję i mam nadzieję, że takie zaangażowanie, jakie Pani pokazała będzie dalej kontynuowane na niwie innych inicjatyw, jakie są w mieście. Na co dzień rozmawiam z mieszkańcami i cieszę się z każdego głosu, który do nas do radnych dociera, bo potem, kiedy podejmuję decyzję na sesji w przeróżnych innych uchwałach wiem, że mieszkańcy zgadzają się z naszymi decyzjami, bo to są ich decyzje, niewyrwane z jakiegoś indywidualnego podejścia, czy po linii politycznej. Dlatego tutaj odpowiadając jeszcze Panu radnemu Kalinowskiemu – ja też jestem za rozbudową amfiteatru. Państwo doskonale wiedzą, jak ważna jest dla mnie odbudowa amfiteatru. Za Woprówką tak samo argumentowałam tylko proszę zauważyć, dlaczego ta Woprówka zatrzymała, bo była za droga. Tam były kawiarnie, przeciwko którym wszyscy protestowaliśmy. Zróbmy to wszystko w granicach rozsądku, nie po linii politycznej. Projekt był zrobiony na bardzo duże pieniądze i dlatego to zablokowaliśmy też pod tym względem. Ja apeluję do wszystkich radnych o szacunek dla osób, które zgłaszają się do nas z różnego rodzaju petycjami, protestami i wnioskami, bo po takim zachowaniu Pana radnego Młynarczyka obawiam się, że mieszkańcy jeszcze głębiej schowają się w swoich domach i będą bali się publicznie wypowiadać, bojąc się, że będą obrażani. Dziękuję.”

Pan radny Marek Młynarczyk, ad vocem: „Pani radna Cieślicka, ręce mi opadają. Straszny Pani mieszkańców mną. Czy ja jestem jakimś upiorem, czy jestem jakimś straszylem? Czy ja chodzę po ziemi i wszystkich obrażam? Bzdury Pani opowiada. Wywaliła Pani wczoraj prośbę mieszkańców, protest mieszkańców – wielu mieszkańców podpisało się, żeby nie rozbudowywać. Nie chciała Pani, sama głosowała przeciwko, żeby dzisiaj znalazło się to na sesji a powinno być tutaj, jeżeli wpłynęła jedna w zasadzie list tej Pani tu obecnej, to jest zwykły list, to nie była żadna petycja. Proszę przeczytać tytuł tego pisma, tam nie ma żadnego słowa petycja. Natomiast przynajmniej zbierane podpisy przez Pana Bieńkowskiego były nazwane protestem, to już coś znaczy a tu nic nie było, zwykła prośba. I proszę nie wmawiać mieszkańcom, że ja jestem naprawdę taki straszny. Bzdury Pani opowiada. Dziękuję.”

Pani radna Aneta Cieślicka, ad vocem: „Przypomnę i tak, jak na Komisji Prawa, ja argumentuję zgodnie z przepisami prawa. Art. 3 ustawy Kpa wyraźnie wskazuje i zobowiązuje do rozpatrzenia każdego pisma nie pod kątem tytułu tylko pod kątem treści i zakwalifikowania go zgodnie z obowiązującymi przepisami do dalszego rozpatrywania. Czyli, jeżeli wpłynęło pismo i nawet, jeżeli ono się nazywało petycja, protest, list, to my, jako członkowie Komisji Prawa jesteśmy zobowiązani do rozpatrzenia pod kątem formalnym i zakwalifikowania tego bądź, jako petycje bądź, jako protest. I proszę pamiętać, że ja niczego nie wywalałam tylko poddałam pod głosowanie szanownych członków Komisji Prawa,

I przypominam jeszcze raz, ja szanuję głos wszystkich mieszkańców i rozpatruję to wszystko zgodnie z obowiązującymi przepisami, jako Przewodnicząca Komisji Prawa. Dziękuję.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Potwierdzam to, co mówi moja przedmówczyni, że zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego każde pismo, które ma adres zwrotny bądź numer telefonu bądź adres mailowy jest wnioskiem formalnym. Nie musi mieć jakiegoś specjalnego tytułu typu petycja, prośba itp. Po drugie, Panie radny Młynarczyk, gdybym był złośliwi, to bym Panu powiedział, dlaczego Pani Przewodnicząca Komisji Prawa nie złożyła tego wniosku Pana Bieńkowskiego na posiedzenie ostatniej Komisji Prawa, dlatego że sprawdza w urzędzie, czy wszyscy sygnatariusze tego pisma żyją, ale nie jestem złośliwi,

więc tego nie powiem? Z punktu widzenia Klubu Radnych Platforma Obywatelska, z punktu widzenia naszej perspektywy rozbudowa i zagospodarowanie budynku po Powiatowym Urzędzie Pracy nie jest jakimś pałacem, czy fanaberią. Nie jest również jakimś apartamentem, bo ja tam żadnego SPA, ani basenów ani sauny nie widzę. Według naszej perspektywy jest to wyjście w stronę mieszkańców. Wiem, że mieszkańcom jest ciężko wejść do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, do Urbanistyki i Architektury, żeby załatwić jakieś swoje sprawy. A to są akurat dwa wydziały, do których często petenci przychodzą w różnych swoich sprawach. I jest problem natury technicznej. Po drugie już nie wspomnę, że osoby niepełnosprawne, matki z małymi dziećmi, które z wózkami nie mają jak wejść do urzędu, a chciałyby też załatwić swoje sprawy, czy też osoby starsze w podeszłym wieku, dla których to jest gehenna chodzić po tych stromych schodach. Ja przypomnę, że te dwa wydarzenia zobligowały nas do tego, żebyśmy podjęli jakąś jedną męską decyzję: sprzedaż budynku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz podjęcie decyzji, żeby coś przegospodarować i przebudować budynek po Powiatowym Urzędzie Pracy. My naprawdę, jeszcze raz podkreślę składamy się z kompetentnych, odpowiedzialnych radnych Rady Miasta i według nas nie ma sensu budować nowego Centrum Administracyjnego gdzieś na obrzeżu Kołobrzegu za ponad 70 milionów złotych. I z punktu widzenia ekonomicznego taniej jest wydać 30 milionów złotych tym bardziej, że obligujemy organ wykonawczy, czyli Prezydenta, żeby pozyskał środki zewnętrzne, o czym też będzie mowa przy następnym projekcie uchwały. Nie wspomnę też o technicznych sprawach, jeżeli chodzi o urząd i urzędników – jest ochrona danych osobowych, przychodzi petent i on naprawdę nie musi o swoich sprawach mówić przy trzech, czterech urzędnikach tylko powinien mówić fest tu fest z konkretnym jednym urzędnikiem i załatwić sprawy. Dziękuję.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Ja chciałem się odnieść Panie radny do jednej sprawy. Chciałem publicznie wyrazić ubolewanie, to może za skromne powiedzenie, to już Państwo posługujecie się argumentem, że złożone listy podlegają weryfikacji i później się publicznie o tym mówi, że ktoś podpisał, nie wiedział, co podpisał itp. Ja takich rzeczy nie robiłem. Szanuje Pani pracę, że Pani zebrała te listy i absolutnie nie będę ingerował w to, czy ktoś się Pani podpisał słusznie, czy niesłusznie, czy Panu pokazała mu dokumentację, czy zapoznał się z projektem – mnie to nie interesuje. Ja szanuje po prostu Pani robotę, zebrała Pani podpisy. Natomiast proszę Państwa, z takim ordynarnym zachowaniem i ze strony urzędu i niektórych z Państwa radnych w stosunku do ludzi, którzy podpisali tą listę, na który czasokres się również powołuje w uzasadnieniu Pani Cieślicka, bo mówi, że w 2015 roku przeprowadzono konsultacje, to ilu z tych ludzi, którzy w 2015 r. się podpisali jest dzisiaj wśród nas? Zna Pani taką odpowiedź, bo ja nie znam. Jak wy możecie w ten sposób postępować? Przeprowadziliście tak ordynarny hejt wobec ludzi, że ludzie po prostu się boją wyrażać swoje zdanie i się nie przyznają do tego, że się przedtem zdecydowali zając stanowisko w konkretnej sprawie. Dziękuję.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tak, jak moje koleżanki z klubu w pierwszych słowach chcę tutaj skierować uznanie w stronę Pani Ewy Waliszewskiej, która jest dzisiaj z nami, jak również Panią, które towarzyszą Pani Ewie. Szanowne Panie słowa uznania za wysiłek włożony w zbiórkę podpisów, słowa uznania dla osób, które włączyły się w tą zbiórkę. Wiem, że jest to ogromne wyzwanie i ogromny wysiłek zebrać tyle podpisów, które stanowią stanowisko w pewnym zakresie. To, co Panie zrobiliście, to efekt Państwa troski o nasze miasto, to efekt również demokracji, którą mamy jeszcze w tym kraju i o ta demokrację walczy część społeczeństwa. To, co Panie zrobiliście w mojej ocenie jest to też wola współdecydowania o tym, co dzieje się w naszym mieście, z naszym miastem, z naszym budżetem i z naszymi pieniędzmi a przede wszystkim z naszymi podatkami. Pani Ewo, kieruje te słowa bezpośrednio do Pani – proszę się nie denerwować, proszę nie odbierać personalnie tych słów, których używa Pan radny Młynarczyk, bo mamy doświadczenie – proszę mi wierzyć – 3 letnie, że nie należy wchodzić na tak niski poziom dyskusji, który tu proponuje Pan radny Młynarczyk – nie jest to warte. Ubolewam jedynie, że grupa inicjatywna, grupa osób, które chcą współdecydować o naszym

mieście nazywana jest przez radnego, który również przez to samo społeczeństwo został wybrany w wyborach demokratycznych nazywa Państwa „grupą zorganizowaną”. No cóż pozostaje nam tylko ubolewać, jak również przedsiębiorcy, którzy byli nazwani przez tego samego radnego, jako „kołobrzescy pasożyty” a dzisiaj radni, którzy znajdują się na tej sesji są obrażani w formie petycji radnego „zaczniście radni myśleć”. Więc myślę, że nie warto nawet dłużej dyskutować na temat słów wypowiedzianych przez Pana Marka Młynarczyka, ponieważ on niebawem będzie zweryfikowany przez swoich wyborców, jak również przez pozostałą część społeczeństwa za to, co zrobił dla swojego okręgu wyborczego i dla pozostałych mieszkańców. Zamykając temat Pana radnego Marka Młynarczyka, Szanowni Państwo padło dużo argumentów z ust moich przedmówców, dlaczego warto podjąć tą ciężką próbę i trudną decyzję dotyczącą rozbudowy urzędu miasta – to nie tylko podwyższenie standardów obsługi samych petentów, ale to wkroczenie w XXI wiek. Więc te standardy powinny być na poziomie europejskim, na poziomie światowy, dlatego przed tym nie uciekniemy. Szanowni Państwo, jeżeli miałabym się odnosić do słów Pana radnego Henryka Bieńkowskiego, to chciałabym, żeby jednak Pan Henryk Bieńkowski w swoich wszystkich wypowiedziach, które dotąd usłyszeliśmy z różnych źródeł medialnych szanował stanowisko społeczeństwa, a jak wykazują dane 80% społeczeństwa zaopiniowało pozytywnie rozbudowę urzędu z różnych aspektów, nie tylko społecznych, nie tylko infrastrukturalnych, ale także ekonomicznych. Chciałabym również, aby Pan radny Henryk Bieńkowski, który był sygnatariuszem pisma, które wpłynęło do Rady Miasta 16 stycznia chyba uderzył się w pierś, bo czas najwyższy, żeby Pan to zrobił, ponieważ Pan był sygnatariuszem pisma, które przedstawiało sprzeciw rozbudowie urzędu. Ja szanuję każde Państwa stanowisko w różnych kwestiach, w różnych aspektach, ale dla mnie jest to nieetyczne, niemoralne, kiedy to radny, który tak niedawno, jak 23 stycznia na Komisji Budżetowej mnie osobiście zwrócił uwagę, że nie powinnam w ogóle zabierać głosu, ponieważ ten radny ma większe doświadczenie i staż pracy w samorządzie. Popelnia Pan tak radykalne błędy i wyciąga Pan z szuflady listę z podpisami osób, które niestety już z nami nie są. Jeżeli chciał Pan już do tego rzetelnie podejść trzeba było pokonać taki trud i taki wysiłek, jak te Panie, które zebrały ponad 153 podpisy i jeszcze dozbierały kolejne. Ubolewam nad tym, że na dwóch komisjach budżetowych 23 stycznia i 25 stycznia, gdzie obaj Panowie radni byli na komisjach i mogli wszystkie argumenty powiedzieć za, przeciw, mogli wtedy toczyć gorącą dyskusję – przedkładają to dzisiaj na sesje tylko i wyłącznie, dlatego, że są media i można brylować na antenie radia i telewizji. Tylko jest pytanie, z jakim efektem dla samych tych radnych. Dziękuję.”

Pani Ewa Waliszewska podziękowała Przewodniczącemu Rady za udzielenie jej głosu i radnym za jej wysłuchanie.

Pan radny Marek Młynarczyk, ad vocem: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja też ubolewam nad tym, że wymieniane jest moje nazwisko i w kłamliwy sposób jest ono traktowane podając nierzetelne, nieuczciwe, nieprawdziwe informacje. Pani przedmówczyni przed chwilą powiedziała, że Pani ubolewa nad tym, że ja źle traktuję te Panie, które zbierały podpisy. Pani ubolewa nad tym, że mieszkańcy mnie wybrali do Rady Miasta. Pani ubolewa nad tym, że ja w ogóle żyję, chyba. Ja z kolei ubolewam nad tym, że Pani nie pracuje wtedy, kiedy nie ma kamer. Jeżeli nie ma kamer, to Pani nie ma. Jest taki zespół sportu, który zajmuje się podziałem środków finansowych na sport, wypisała się Pani z tego zespołu, bo tam nie ma kamer. Tam, gdzie był zespół ds. śmieci w kratkę Pani raz jest, dwa razy nie ma.”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Panu radnemu, że to jest nie na temat.

Pan radny Marek Młynarczyk odpowiedział, że jak Pani radna Zielińska mówiła nie na temat, to Przewodniczący nie reagował. Pan radny powiedział również, że już zwracał uwagę Przewodniczącemu, że nie traktuje radnych jednakowo i prosił o przemyślenie tej sprawy.

Pan radny Marcin Beńko zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. Przed głosowaniem wniosku na liście mówców byli zapisani: Pani radna Izabela Zielińska, Pan radny Bogdan Błaszczyk, Pan radny Krzysztof Plewko, Pan radny Ireneusz Zarzycki, Pan radny Henryk Bieńkowski, Pan radny Sławomir Kargul, Pan radny Artur Dąbkowski.

Za zamknięciem listy mówców głosowało 12 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Przewodniczący zamknął listę mówców.

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowny Panie Radny trudno jest z Panem dłużej polemizować, bo Pana argumenty są tak niskie, tak słabe, że chyba nie będę kolejny raz dyskutować nad czymś, co stanowi nieprawdę proszę Państwa. Ja się okazuje Pan radny Marek Młynarczyk może powiedzieć wszystko, prawdę, nieprawdę, bo fantastycznie sprzedane medialnie. Prawda broni się sama i do tych słów odnosić się nie będę, one nie mają żadnego znaczenia a przede wszystkim nie wnoszą nic do tej dyskusji, bo jest to poza tematem. Dziękuję bardzo.

Pan radny Bogdan Błaszczyk: „Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Temat jest taki, że trudno nie odnieść się do tego sporu. Przy czym chciałem wrócić do meritum, bo przy tej dyskusji zapominamy, o czym dyskutujemy. Na początku chciałem powiedzieć, że wyjątkowo zgadzam się ze stwierdzeniami, jakie wygłosił Pan Prezydent w swoim takim mini orędziu. Po pierwsze zgadzam się z tym, że rozbudowa urzędu, czy nakłady na administrację nie cieszą się popularnością wśród wyborców. I każdy z prezydentów jakoś unika tego tematu. Przeżyłem to na własnej skórze, kiedy zostałem prezydentem i miałem przed sobą rok 2000, rok milenijny. Rok, w którym miałem zaprosić do tego miasta najwybitniejszych ludzi z Polski, z Prezydentem RP na czele, z Prymasem. I wtedy zdałem sobie sprawę, gdzie ja tych ludzi przyjmę, w którym gabinecie. Ten urząd sprawiał wrażenie, nie powiem, jakie, ale było mi wstyd. Przeworsowałem nakłady na remont tego urzędu, na remont tej sali, w której jesteśmy, na remont małej sali dla radnych. Wyremontowaliśmy wszystkie piętra, nawet poddasze wyremontowaliśmy, żeby tam urzędnicy mogli siedzieć, chociaż to nie spełnia norm, bo sufit jest prawie na głowie. Próbowałem ciasnotę w tym urzędzie rozwiązać poprzez decentralizację tego urzędu. Cały Wydział Oświaty przenieśliśmy do budynku na byłej ulicy Kniewskiego, część lokowałem w innych pomieszczeniach: Straż Miejska była w specjalnym lokalu przy starostwie. I wtedy miałem pielgrzymki opozycji, która chodziła, robiła wycieczki i wytykała mi palcami, jakie tu ja luksusy w tym urzędzie zrobiłem, że wyremontowałem łazienki, że pomalowałem korytarze. I wiem, z czym to się wiąże, jeżeli chodzi o takie odium. Mój następcą Pan Bieńkowski – słusznie tu Pan Prezydent podkreślił, też miał szansę rozwiązać problem. Realizował program rewitalizacji mienia powojkowego, całe czerwone koszary, ale też się bał ruszyć tą sprawę, bo miał z tyłu głowy, że problem mieszkaniowy jest najważniejszy. Przeznaczył wszystkie te budynki na mieszkania a przecież mógł tam urządzić piękny urząd. Na samym początku tej kadencji zablokowaliśmy tą inwestycję, ale nie zablokowaliśmy pieniędzy na dokończenie wykonania projektu. I głosowaliśmy przeciw tylko z tego względu, że będzie inna decyzja klubu, jeśli prezydent znajdzie środki zewnętrzne. Jeśli dzisiaj prezydent, w jego imieniu Pan Wolski, takie perspektywy stwarza, to ja nie widzę przeszkód, żeby dać temu projektowi zielone światło. Można oczywiście mieć też pretensje do prezydenta, że budynek na Kniewskiego sprzedał, że tam gdzie była Straż Miejska został sprzedany na mieszkanie. Zawężaliśmy się, ale w perspektywie prezydent miał z tyłu głowy, że rozbuduje. To nie idzie tak prosto. Dzisiaj, z pełnym szacunkiem, nie można prezydenta oskarżyć, że chce dla siebie wybudować pałac. Prezydent odchodzi, oświadczył to. I uważam, że jeżeli takie środki się stworzyły, to trzeba taką racjonalną decyzję podjąć. Projekt, o którym mówi Pan kolega Młynarczyk mnie się osobiście bardzo podoba. Ja też mam takie marzenia, że gdybym miał nieograniczone środki, to bym przebudował w ogóle Kołobrzeg. Można by wiele zmienić w tym mieście, ale uważam, że jest to dość futurystyczny projekt i na dzień dzisiejszy nie do zrealizowania i troszeczkę noszący znamiona działań populistycznych. Dlatego ja dzisiaj, myślę, że moje koleżanki z klubu będziemy głosować za tym projektem, który otwiera drogę prezydentowi do rozwiązania tego problemu. Bo to jest problem do rozwiązania bardzo trudny, niepopularny,

niecieszący się aplauzem. Chwała, że znalazło się 150 osób, które poparły. Myślę, że społeczeństwo jest tu podzielone i te decyzje są trudne, ale apeluję do Państwa, żebyśmy zaprzestali tych sporów i wycieczek osobistych, bo to niczemu nie służy. To zaciemnia obraz problemu. Jak powiedziałem, ja osobiście i mój klub zagłosujemy za tym projektem. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Ja może zacznę od tego, że została złożona petycja, jak to określono. Ta petycja, tak jak Pani powiedziała, moja inicjatywna jest jednoosobowa – bardzo dobrze, bo jeżeli mieszkańcy mają taką inicjatywę też powinni być wysłuchani, mają prawo zbierać podpisy. Tylko teraz moje pytanie jest do Pani radnej Cieślickiej – Przewodniczącej Komisji Prawa. Jeżeli w tej petycji, ja to nazywa Pani Przewodnicząca petycją, jest informacja, że budowa nowego urzędu będzie kosztowała 70 milionów złotych ja proszę a nawet żądam o te wyliczenia, gdzie to jest, skąd się wzięło te 70 milionów, bo cały czas jest rzucana kwota 70 milionów? Szanowni Państwo, średni koszt budowy metra kwadratowego budynków biurowych w Polsce wynosi 4 tysiące. 70 milionów, to jest 17,5 tysiąca metrów kwadratowych powierzchni. My urząd w tej chwili mamy gdzieś ok. 900 metrów, zbudować chcemy o 800, czyli 1700, 1800 metrów będzie nam wystarczało. Więc pytanie, skąd wzięło się te 70 milionów? Dlaczego w tej petycji jest te 70 milionów? I dlaczego Komisja Prawa nie zweryfikowała, nie sprawdził, bo ja chciałbym wiedzieć, że jeżeli faktycznie jest te 70 milionów, to chciałbym, żeby to było potwierdzone przez odpowiednie osoby, które mogły to wyliczyć. Proszę Państwa przebudowa urzędu w tym miejscu - nie oszukujmy się – w trakcie przebudowy, to będą kolosalne utrudnienia dla urzędników, dla mieszkańców, dla petentów, którzy będą tu przychodzili. I to jest też za tym, żeby jednak lepiej w innym miejscu budować, czy ewentualnie adoptować, bo i taka możliwość w Kołobrzegu jest, a tutaj niech urząd pracuje, niech urzędnicy spokojnie pracują jeszcze w tych warunkach, które mają. Mieszkańcy przychodzą a niech to nie będzie teren budowy. To jest bardzo poważny argument za tym, żeby w innym miejscu urząd powstał – duży urząd, który zabezpieczy miejsca do wygodnej pracy zarówno pracownikom, jak i petentom, którzy przychodzą do urzędu. Rozbudowa tego urzędu ma pochłonąć 36 milionów, więc proszę sobie przeliczyć średnio 4 tysiące złotych za metr kwadratowy budowy nowego, ile by to wyszło? Wyjdzie to znacznie więcej niż tutaj jedno i drugie. Dlatego uważam, że budowa lub ewentualnie zagospodarowanie innego terenu, innego budynku – później podam, o jakim budynku myślę- jest rozwiązaniem raczej lepszym. Ja bym chciał nie narzucać tego teraz tylko spokojnie zebrać się, żeby zebrali się radni, prezydenci, fachowcy i żeby określili dokładnie możliwości. Jeżeli powiedzą, że rozbudowa, która ma kosztować 36 milionów jest tańsza od budowy nowego, to ja to przyjmę. Ale ja bym prosił o zorganizowanie takiego spotkania, a nie podejmowanie pochopnej decyzji. Tutaj mówimy cały czas, że prezydent ma pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pan Prezydent ma po prostu takie marzenia. A czy te pieniądze będzie miał, to my nie wiemy? My pamiętamy, jak poprzednia kadencja prezydenta się kończyła i taka książeczkę wydrukował, gdzie nam np. obiecywał, gwarantował praktycznie moło w Dzielnicy Zachodniej. Gdzie jest to moło? Bo nie ma pieniędzy, ale ładnie się mówi, że zrobimy. W tej chwili parking na Kamiennej będzie budowany, ale też wiemy, że pieniądze dopiero są gdzieś w sferze poszukiwań a nawet marzeń – może będą może nie, ale przed wyborami w tym roku bardzo fajnie się mówi. To samo jest, jeżeli chodzi o amfiteatr. Oczywiście, że może się uda, może nie. Ale, jak do tej pory wiemy z tych obiecywań Prezydenta Miasta Gromka praktycznie w wielu kwestiach nic nie wychodziło, więc ja do końca w to nie wierzę. Co do pomieszczeń po Wydziale Komunalnym – jeszcze raz wrócę i Straży Miejskiej. Jak można było dopuścić do tego, żeby w takim miejscu sprzedano po 4 tysiące złotych metr kwadratowy pomieszczeń biurowych, które gdyby miasto przejęło nie miałyby już tak dużego problemu, jak w tej chwili ma? A po drugie nawet adoptując, czy później sprzedając na tym by zarobiło. To jest oczywiste, ja śledziłem ceny w Kołobrzegu takich pomieszczeń – 4 tysiące za metr kwadratowy, to jest śmieszna kwota. Ja bym szukał urzędnika, który do tego doprowadził, że my straciliśmy duże pieniądze. Bo my, jako urząd, który dzierżawił przez tyle lat myślę, że moglibyśmy się

postarać o to, żeby mieć nawet prawo pierwokupu za taką kwotę, czy tam 1000 złotych więcej za metr kwadratowy, to była bardzo dobra cena. Prezydent Wolski też powiedział „uszanujcie wolę mieszkańców” – ja się zgadzam z Panem Prezydentem tylko nie zapominajmy, że mieszkańcy Kołobrzegu, to nie jest tylko Centrum Kołobrzegu. Szanowny Panie, a to nie tylko do Pana Prezydenta, do Pani Sekretarz, to do wszystkich, którzy są za tym, żeby tu rozbudowywać – weźmy pod uwagę, że my mamy Podczele, mamy Ogrody, mamy Radzikowo – to, co dla starszych mieszkańców powinniśmy wybudować w każdej z tych dzielnic urząd, żeby mieli blisko? To jest zrozumiałe, że jednemu będzie bliżej, drugiemu będzie dalej. Wy Państwo zapominacie o tym, że Dzielnic Zachodnia, to jest naprawdę tam bardzo dużo ludzi starszych i również Radzikowo. I jakoś nikt nie pamięta o tych osobach starszych. Tutaj jakieś górnolotne słowa rzucamy, że ponieważ chcemy zrobić dobrze dla ludzi starszych – oczywiście, ale to nie znaczy, że tylko ta opcja jest dobra, żeby ludziom starszym zapewnić łatwy dostęp do urzędu, bo możemy zorganizować też dowozy. Pani radna Cieślicka dała bardzo ładny przykład o tym, jak przeniosła się na Gryfitów i nazwała to dosłownie „jest to koniec świata”. Dlatego tutaj pomysły, żeby starosta rozbudował razem z nami nowy urząd, czyli powiatowy, miejski i gminny Pana Wójta Popiołka na pewno jest dobrym pomysłem, bo wtedy automatycznie nie ma tego końca świata tak, jak na Gryfitów, a my możemy stworzyć przy ulicy Mazowieckiej naprawdę piękny obiekt, który będzie służył mieszkańcom całego Kołobrzegu, bo nie oszukujemy się – zawsze trzeba dojechać, czy to do centrum, czy w inne miejsce Kołobrzegu - większość ludzi musi dojeżdżać. Bogdan Błaszczyk parę minut przede mną wypowiedział się o poparciu tej inicjatywy rozbudowy. Ja pamiętam, kiedy powstało Porozumienie dla Kołobrzegu, ja byłem początkującym radnym, ja bazowałem na tym, co mówił m.in. Bogdan Błaszczyk. To była pełna mobilizacja PdK, żeby przyblokować rozbudowę urzędu. Ja to nazywam wprost – bardzo poważna i mocna inicjatywa naszych kolegów, którzy byli starszymi kolegami i po prostu nam tłumaczyli, że ta rozbudowa jest bezsensu. I ja uważam, że jest faktycznie bezsensu. Może, żeby za długo nie ciągnąć, bo to będzie nudne, ja teraz poproszę panów, żeby może puścili zdjęcia. Szanowni Państwo podejrzewam, że albo nikt albo większość z Państwa nie wie o tym, że w tej chwili decyduje się los budynku dawnej Marony. Jest to potężny budynek, bo to jest na placu ponad 4 tysiące metrów odwołał, ale licytacja będzie, budynek jest do sprzedaży. To, że odwołał, to odwołał. Do mnie jeszcze nie dotarło, że odwołał, bo się ze mną umówił, żebyśmy oglądali i jeszcze nie zadzwonił. Szanowni Państwo, czy podchodziliście do tego tematu, bo w tej chwili widzę, że jesteście zorientowani? Czy Pani Konserwator Zabytków też do tego podchodziła, bo ja byłem u pana komornika i powiedział, że nikt z urzędu w tej sprawie do niego nie przychodził, a ja byłem parę dni temu i proszę mi pozwolić dokończyć dalej. Czy odwołał, czy nie odwołał, budynek stoi i nie wiadomo, co z tym budynkiem będzie? I teraz proszę dalej puścić zdjęcia, które tam Państwu załączyłem. Sam budynek ma powierzchnię ponad 3 tysiące metrów kwadratowych. Ja byłem zaskoczony, że piwnice, które tam są, naprawdę głębokie piwnice, suche mają powierzchnię 1432 metry kwadratowe. Pan komornik mówił, że nawet był zainteresowany kupić ten obiekt po to, żeby piwnice wykorzystać do parkingów podziemnych, więc są one w tak dobrym stanie. Więc my tak, jak powiedziałem, powinniśmy usiąść w jakiej grupie i radnych i urzędników i fachowców i sprawdzić możliwości miasta a ewentualnie nawet wykupić ten obiekt i zaadaptować go, czy budowa nowego? I wtedy byśmy wiedzieli, czy różnica jest na korzyść rozbudowy tego urzędu tutaj i wtedy ja będę głosował za rozbudową tego urzędu, a nie przepychanie takie np. obrażanie nawet, bo mnie to się bardzo nie podoba, że ktoś wykorzystuje, że na liście Pana Henryka Bieńkowskiego jest kilka osób, które zmarły a robił ta listę wcześniej i to Pani Sekretarz też medialnie tą informację puściła. I tam również była informacja o tym, że są wpisane osoby spoza Kołobrzegu. Pytam się, a kto zbierał podpisy pod moim od ludzi, którzy w ogóle są spoza Kołobrzegu z bardzo daleka i wtedy wypowiedzi urzędników były, że turysta też ma prawo wypowiedzieć się. A tutaj, jeżeli jest osoba spoza Kołobrzegu, bo mieszka w Charzynie, w Dygowie gdzieś w miejscowościach ościennych – oni często pracują w Kołobrzegu, oni tutaj załatwiają swoje sprawy i oni myślę, że bardziej mają powody do tego, żeby uczestniczyć też w tym, co my robimy w Kołobrzegu i nie możemy im tego zabraniać. Także Szanowni Państwo, po

pierwsze i najważniejsze – ja bym chciał wiedzieć 70 milionów i 36 milionów, na papierze wyliczone, kto to wyliczył, dlaczego są takie różnice? I wtedy będę też do tego inaczej podchodził, bo to, co ja sprawdziłem po cenach faktycznie wolnorynkowych, gdzie budują urzędy, gdzie budują biura i jak zobaczyłem średnią cenę 4 tysiące za metr kwadratowy za nowy, to pytam się – tutaj 36 milionów, jeżeli w to włożymy, to jest naprawdę na budowę bardzo dużego obiektu. I jeszcze jedną rzecz dodam, na początku tej kadencji poszedłem do Pana Naczelnika Struckiego i wtedy podawał kwotę rozbudowy tego urzędu i powiedział mi, że ta kwota, to jest praktycznie to samo, co budowa nowego. Więc pytanie, dlaczego tak bardzo się upieramy? Jeżeli wyjdzie na to, że ta rozbudowa jest korzystna dla nas, ja wtedy będę za, ale w tej chwili bierzmy również pod uwagę i Maronę ale przede wszystkim budowę w nowym miejscu i również z budową starostwa powiatowego, jak i gminy wiejskiej Kołobrzeg, bo wtedy by to nam załatwiło naprawdę wiele problemów a ułatwiło by życie mieszkańcom. Nie tylko urząd miasta, my powinniśmy myśleć o naszych mieszkańcach, którzy muszą załatwiać sprawy w urzędzie powiatowym tuż obok – oni zasuwiają na czwarte piętro po schodach niewygodnych, na Gryfitów jest to samo: geodezja, wydział budowlany trzeba na drugie piętro iść na piechotę. Praktycznie warunki tam są bardzo złe. Co z tego, że jest to urząd powiatowy podlegający pod starostę, ale z niego korzystają mieszkańcy. Także my też powinniśmy tutaj naciskać na starostę, żeby dołączył do tego i razem budować. Proszę bardzo, jeżeli my byśmy mogli tutaj rozbudować, żeby urzędy wszystkie miały możliwość zaistnienia, ale takiej możliwości nie ma. A co najważniejsze – samochody, ruch samochodów. To, że będą wchodziły samochody elektryczne, już ktoś ma wizję, że praktycznie w tym miejscu same elektryczne jeżdżą, ale te elektryczne też muszą parkować. To, że one nie smrodzą, to jest jedno, ale one muszą parkować i tutaj miejsca na parkowanie nie ma. I w tej chwili ja nie spodziewam się żeby tak, jak prezydent sobie wymyślił, czy ktoś inny w urzędzie, że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyłoży pieniądze na rozbudowę urzędu w Centrum Miasta, żeby to miasto było jeszcze bardziej tutaj zaśmiecone smogiem, czyli spalinami. No nie wiem, kto wpadł na taki pomysł i wrzuca to mieszkańcom i nam za informacje, że my mamy szansę pozyskać stamtąd jakieś pieniądze. Proszę też również o informację, czy takie zapytanie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej było wysłane i jaka na to pytanie przyszła odpowiedź? Dziękuję.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Nie od dzisiaj wiadomo, że jedni drugich będą starali się przekonać do tego, żeby jedni budować drudzy, żeby od tego odstąpić. Bardzo ważnym zawsze argumentem przy każdym spotkaniu ze strony urzędu miasta jest gotowy projekt, co jest bardzo ważne, gotowe wyliczenia. I to jest jakby podstawa do podjęcia decyzji o rozbudowie urzędu miasta. Zapytałbym się, dlaczego ogłoszono konkurs na rozbudowę urzędu miasta a nie ogłoszono konkursu na rozwiązanie tego problemu, czy mamy urząd rozbudować, czy mamy budować nowy? I mogę Państwu powiedzieć, że stawiam tu całe swoje życiowe doświadczenie na szalę, że gdyby taki konkurs był ogłoszony, to bez wątpienia by zwyciężył konkurs wybudowania nowego obiektu. Posługiwanie się przez jedną i drugą stroną argumentami czasem doprowadza do absurdalnych stwierdzeń ad vocem. Jedni drugich obrażają. Jedni drugim próbują przypiąć łatkę, a tak naprawdę mówiąc szczerze, nikt z nas nie jest tu święty. Wszyscy podnosimy głos, każdy stara się swoje racje uwypuklić i prześcigamy jeden drugiego. A chodziłoby o to, żeby się nad tym zastanowić przed podjęciem decyzji, czy ta decyzja naprawdę w skutkach jest zgodna z wolą wszystkich mieszkańców. Bo proszę Państwa, jesteśmy radnymi nie tylko mieszkańców, którzy załatwiają sprawy w urzędzie miasta. Jesteśmy radnymi wybranymi przez mieszkańców, którzy również załatwiają sprawy w starostwie i tam jest największy problem, jak wiemy, bo ani gdzie samochód postawić ani zająć kolejkę do zmiany jakiś danych do samochodu, czy udanie się na Gryfitów, czy udanie się do centrum na Grottgera? Proszę Państwa, to mieszkańcy wszędzie chodzą, a oni nas wybrali żebyśmy ten problem im rozwiązali i im ulżyli. Rozbudowa urzędu miasta w tym miejscu tych problemów nie rozwiązuje. To jest sprawa bezdyskusyjna, bo rozwiązuje tylko i wyłącznie dla interesantów urzędu miasta i urzędników urzędu miasta. Jeżeli podejmujemy

się prowadzić inwestycję, to każdy przygotowuje inżynierię finansową do takiej inwestycji. I tu też jest przygotowana taka inżynieria finansowa, której ja nie znam. Byłem kiedyś na spotkaniu u Prezydenta Miasta i mówiłem – zatrudnijcie mnie na okres dwóch lat, dajcie mi odpowiednią pensję i ja wam wybuduję to 1000 metrów za 4 tysiące od metra, a nie za 70 milionów. Proszę Państwa pewne rzeczy trzeba wiedzieć, trzeba znać. W dyskusji, tu sięga bardzo głęboko Pan Plewko, co i mnie interesuje. Mnie interesuje ekonomika tego przedsięwzięcia i jej skutki. I teraz proszę Państwa, wybuduje się miejsca parkingowe podziemne, więc zadaję sobie zawsze takie pytanie – ile mogę za to wybudować miejsc naziemnych? Jeżeli mówimy o nowym miejscu, to będzie 1 do 10 tak orientacyjnie. Wiemy, że do 30 tysięcy kosztuje podziemne, do 3 tysięcy naziemne. Jeżeli myte dane znamy, to my możemy dyskutować z tymi, którzy chcą nas przekonać do swojej koncepcji, ale jeżeli tych danych nie znamy, to będzie nam trudno przekonać jeden drugiego. Proszę Państwa, ja sobie zadałem trud, żeby zrozumieć ideę rozbudowy tego. I poza jakimś hasłem, wymysłem, podejrzewam, jednej osoby, która postanowiła, że tak zrobi i wokół siebie w umiejętny sposób zgromadziła większość, to tylko to może jedno mnie przekonywać, bo tylko to jedno-jedna osoba potrafiła wokół siebie skupić, a to jest Prezydent Gromek. Bo tak naprawdę, gdyby zrobił anonimową ankietę wśród urzędników miasta i gdyby powiedziano, że czeka was teraz 3 lata, czy 2 lata przebudowy i z tym związane utrudnienia i gdybyście mieli wykazać, czy wolelibyście w nowym urzędzie pracować, to podejrzewam, że ludzie w anonimowej ankiecie wypowiedzieli się po tej stronie. Teraz chcę się odnieść z pełnym szacunkiem, z podziwem dla mieszkańców, którzy i dla tych pań, które tutaj były, które w sposób bardzo emocjonalny walczyły o to, by urząd miasta został na miejscu. Szkoda, że tych pań nie ma – nie bałbym się zapytać, ile razy w roku każda z tych pań przychodzi załatwia sprawę do urzędu miasta, do starostwa, czy do innych instytucji? Bo proszę Państwa często mamy sprawę w głowie sentymentu tak mocno umiejscowioną, że nawet nie chcemy myśleć o zmianie swojego stanowiska. I to jest uważam problem najważniejszy, największy, najbardziej trudny do pokonania u jednych i u drugich, bo mnie jest trudno przekonać do rzeczy, które w istocie nie rozwiązują problemu mieszkańców tylko rozwiązują problem za wielkie pieniądze, bo jak się mówi o 30, 36 milionach złotych, to są duże pieniądze, utrudnienia 2, 3 letnie, czy może roczne – nie wiem, jaki termin będzie dla wykonawcy to wszystko zrobić, gdzie tu w Centrum Miasta będą takie prace prowadzone będą mieli horror w pracy. Czy to po prostu jest warte tych pieniędzy to wszystko? Ja wiem, że nie przekonam nieprzekonanych, a niektórzy będą mówić, że to jest demagogia, bo tu jeden z radnych ma takie często powiedzenie, że demagogia. No tak, ja uważam, że to nie jest demagogia tylko czekanie na poklask za swój sposób myślenia, jeżeli ludzie dostrzegą, że ktoś logicznie myśli, to niech to będzie demagogią i liczeniem na łatwy poklask. Niech to będzie, bo uważam, że każdy z nas ma prawo do wypowiedzenia bez obrażania i apeluje do koleżanek, do kolegów, żebyśmy naprawdę wzajemnie do siebie nie byli tak agresywni, że drugie osoby po prostu nie mogą wytrzymać. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „W zasadzie proszę Państwa przedmówcy powiedzieli wszystko w tej sprawie i trudno jest tu coś więcej powiedzieć. Natomiast chciałbym kilka zdań powiedzieć do Pani Sekretarz, bo Pani Sekretarz jest najważniejszym urzędnikiem. Z punktu widzenia formalnego powinna być apolityczna, mieć równy stosunek do wszystkich. Natomiast Pani sposób komentowania podpisów, które zostały przeze mnie pokazane radnym, nota bene skierowane było pismo do Przewodniczącego Rady a nie do Pani, Pani to sobie skopiowała i zrobiła z tego użytek najprawdopodobniej, bo nie widziałem, ale skoro Państwo się tym posługujecie i komentujecie i wypowiadacie takie a nie inne słowa, to świadczy tylko o jednym, o braku szacunku dla mieszkańców naszego miasta i tych, którzy złożyli podpisy, bo dla mnie nie jest istotne, czy ten, kto brał udział w ankiecie w 2015 roku jest dzisiaj wśród nas, czy go nie ma. To jest dla mnie nieistotne. Oddał swój głos i ja to szanuję. Szanuje też te głosy, które zebrała tamta pani. Ja proszę państwa też mam przy sobie kolejne głosy, prawie 200 głosów, bo mieszkańcy dalej zbierają, nie wiem, czy to będą dalej robić, ale mogę jedną rzecz powiedzieć – ci ludzie są zbulwersowani zachowaniem właśnie Pani Sekretarz, niektórych Państwa radnych, którzy się wypowiadali, bo oglądają

internet, na ten temat. Pan Wiceprezydent Woźniak pozwolił sobie na pewien komentarz. Po prostu nieelegancko Państwo postępujecie. Tak się nie robi. To wszystko, co się dzisiaj odbywa ma jeden wspólny mianownik, powinniśmy autentycznie, szczerze i dogłębnie przeanalizować ten problem. A jeżeli chcemy rozstrzygać zabudowę skweru na terenie Kołobrzegu w Centrum Miasta, to powinni się wypowiedzieć mieszkańcy np. w drodze referendum. To powinno być zapytanie skierowane do wielu. Bo proszę Państwa to, że kiedyś to było zabudowane, to kiedyś po centrum jeździły konie i bryczki w tamtych latach, kiedy ono było zabudowane. Nie było samochodów osobowych, autobusów z silnikami diesla, które stoją i cały czas na silnikach pracują, kopcą i wytwarzają spaliny i smog w Centrum Miasta. Mieszkańcy, którzy się pod protestem podpisali i dalej się podpisują bronią terenów zielonych. Ja przypomnę nie dawno chyba, kilka lat temu, może trzy, może cztery – mieszkańcy Centrum Miasta stoczyli bój o Skwer 750 Lecia, bo tam był pomysł, żeby podbudować parkingi, miejsca postojowe. To nie ja zdecydowałem, żeby zabudowywać ulicę Armii Krajowej Starówką po jednej i drugiej stronie – to nie były moje decyzje, bo ja, kiedy byłem prezydentem wołałem dla mieszkańców budować mieszkania na koszarach przy ulicy Jedności Narodowej, a mogłem też się zabrać i rozbudowywać urząd. Mnie się wydaje, że rola prezydenta jest służyć mieszkańcom i dbanie o to, żeby w pierwszej kolejności zaspakajać ich potrzeby a nie potrzeby własne i pracowników, z którymi współpracuje. I jeszcze jedną rzecz chciałbym powiedzieć – kultura człowieka świadczy o jego stosunku do zwierząt. Jeżeli ktoś posiada zwierzęta i chce z nimi wyjść na spacer, to nie można się w ten sposób zachowywać, jak niektórzy z Państwa na tej sali potraficie się wypowiadać. Tak po prostu nie można, to świadczy o waszej kulturze. I Panie Przewodniczący, ja apeluję, żeby jednak pan ingerował, proszę pana o to, żeby nie było wycieczek ad persona, bo mamy tutaj takie panie radne, które cały czas ad persona tylko występują, natomiast nie odnoszą się do problemu. Takie dyskusje, jeżeli ktoś przeciwko komuś występuje to do niczego nie prowadzą. Natomiast trzeba czasami powiedzieć coś, co ogólnie jest do wyjaśnienia, bo jeżeli ktoś publicznie komuś stawia zarzut i pod adresem kogoś tu się wypowiada, no to ten ktoś próbuje sprostować, ale niech ten pierwszy nie zaczyna, bo jeżeli będziemy zaczynali, to tak ta rozmowa będzie się kończyć. Dziękuję za uwagę.”

W tym miejscu Przewodniczący powitał Pana Marka Hoka – Posła na Sejm RP

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Panie radny rzeczywiście trudno wyważyć, w którym momencie mówca przekracza granice – ja to nazwę na moje potrzeby – dobrej wypowiedzi. Według mnie argumenty ad personam są wtedy, kiedy ktoś wykorzystuje życie prywatne danej osoby w argumentacji samorządowej, czy politycznej. Natomiast pan chce mnie namówić, żeby ingerować w momencie, kiedy ktoś używa nazwiska innego radnego i odnosi się do jego wypowiedzi. Z mojego punktu widzenia, tonie są argumenty ad personam. Przyjmuje Pański apel i apeluję do Państwa radnych, żeby może niekoniecznie wymieniać osobę, z którą Państwo chcecie polemizować, bo istotne są przecież argumenty, które ta osoba używa, Ja mogę tylko poprzestać na tym apelu, zobaczymy, czy to odniesie skutek aczkolwiek rozumiem istotę pana wypowiedzi.”

W tym miejscu Przewodniczący przypomniał także, że lista mówców jest zamknięta i nie będzie udzielał głosu ad vocem.

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci. Tak na dobrą sprawę, to dzisiaj dyskutujemy nad dwoma petycjami – niejedną a dwoma petycjami mieszkańców. Pamiętajmy o tym, że mieszkańcy są tak jak my obywatelami tego miasta i tak naprawdę, to do ich woli powinniśmy się przypisywać oczywiście mając swoje poglądy i mając swoje argumenty i kontrargumenty. Natomiast proszę Państwa, jeżeli mówimy o argumentach i o samych inicjatywach obywatelskich, to ja sobie przypominam Panie Heńku ostatnie posiedzenie Komisji Budżetowej – przepraszam Pana radnego – gdzie jeden z argumentów, podobno był to argument jednego z mieszkańców, który przedstawiał na Komisji Budżetowej, że po drugiej wojnie światowej uzyskaliśmy tereny zielone w Centrum Miasta. Nie proszę Państwa-

po drugiej wojnie światowej uzyskaliśmy tylko ruiny. Te ruiny sami rozebraliśmy i wystaliśmy do Warszawy. Tak na dobrą sprawę Marszałkowska powinna się nazywać Kołobrzaska. Ja uważam, że decyzja zabudowania w latach 80 - 90 Centrum Miasta w nawiązaniu do historycznego wyglądu miasta była decyzją słuszną. Dzisiaj spieramy się o 15 metrów skweru. Ja polecam Państwu, żebyście się zapoznali ze zdjęciami starego Kołobrzegu przedwojennego, gdzie cała ta pierzeja była zabudowana. Daje wam słowo, że lepiej wyglądała niż obecnie. A merytorycznie odnosząc się do tego, co powiedzieli poszczególni radni w tej ponad godzinnej dyskusji, proszę Państwa nie ma, co oskarżać, czy pomawiać prezydenta tak, jak tu mówi jeden z radnych, że to on próbuje to robić na własny użytek. To nie jest tak. Jak sobie dobrze przypominam, to decyzję o rozbudowie tego urzędu podjęła rada poprzedniej kadencji. Wtedy zlecono wykonanie projektu panu prezydentowi, który ten projekt wykonał. Natomiast moim skromnym zdaniem to tą decyzję trzeba było podjąć 12 lat temu, gdy zaczęliśmy dzierżawić pewne pomieszczenia, które dzisiaj są nam wymawiane. Nie będziemy już ich dzierżawić a przez 12 lat wydaliśmy prawie 2,5 miliona złotych. Proszę państwa można się spierać, czy przeniesienie urzędu jest bardziej racjonalne w inne miejsce, czy pozostawienie i rozbudowa? Moim skromnym zdaniem rozbudowa nawet, jeśli miasto miałoby zainwestować 36 milionów na pewno będzie o wiele mniejsza niż zainwestowanie kilkudziesięciu milionów w nowym miejscu. I to nie są obliczenia tak, jak mówi jeden z panów radnych, że to jest 4 tysiące za metr kwadratowy. To nie jest tak do końca, ponieważ zdajecie sobie sprawę, że to jest przygotowanie terenu, który nie jest przygotowany, to jest podłączenie pewnych instalacji. To jest w końcu wykonanie szeregu innych czynności. Dodatkowo przypominam, że to Rada Miasta podjęła decyzję o tym, żeby rozbudować istniejący urząd, wykonano projekt i ten projekt nas kosztował 700 tysięcy złotych. Jeśli będziemy chcieli przenieść urząd w inne miejsce znowu za projekt zapłacimy grubo ponad milion złotych. Dodajcie sobie Państwo te wszystkie inne koszty i okaże się, że kumulacja wydatków będzie przewyższała uzyskane aktywa. Ja nie mam zamiaru was przekonywać do swoich racji, ponieważ każdy z nas ma wypracowane swoje poglądy na tą sprawę tylko ja biorę pod uwagę to, co wielokrotnie już w dniu dzisiejszym również przez Panią Waliszewską artykułowane. Nie możemy dalej pozostać w tej sytuacji, w jakiej jesteśmy obecnie, gdzie matka z dzieckiem na wózku inwalidzkim nie może wjechać do prezydenta i płacze na schodach, bo nie ma, kto jej pomóc. To już powiedziałem na komisji – wypadek sprzed 6 może 8 miesięcy w tym naszym urzędzie. Dodatkowo jest jeszcze jedna sprawa, o której tutaj wszyscy mówią – natężenie samochodów w Centrum Miasta związane z funkcjonowaniem wielu urzędów: urząd miasta, starostwo. Szanowni Państwo nikt nie obliczył ile pojazdów mieszkańców przyjeżdża pod ten urząd i jakie jest natężenie petentów tego urzędu związane z dojazdem do niego własnymi środkami lokomocji. Nie ma takich obliczeń, więc nie można mówić, że rozbudowa tego urzędu będzie kumulować zwiększenie natężenia ruchu. Nie były nigdy prowadzone takie obliczenia, a moim zdaniem najbardziej racjonalne byłoby wyłączenie całego centrum z ruchu pojazdów i koniec. I to by było najlepsze wyjście. Natomiast, jeśli mówimy o pieniądzach, to nie oszukujmy się, to nie jest żadne Bizancjum, to jest po prostu przystosowanie urzędu do pewnych funkcji, które mu zostały przypisane. Nie można utrudniać dostępu do urzędu osobom niepełnosprawnym, matką z dziećmi. Co niektórzy z Państwa mówią o przeniesieniu niektórych wydziałów we wskazane miejsca. Jeśli przeniesiemy je we wskazane miejsca, to i tak te miejsca trzeba będzie dostosować, czyli zainwestować pieniądze chociażby dla tych osób niepełnosprawnych. Myślę, że nie ma co się spierać, każdy z nas ma przemyślane własne poglądy, będzie swoich racji bronił, ale uważam, że pewna racjonalność myślenia jest wskazana. Przepraszam Panie Przewodniczący, że ad persona wyartykułuję swoją rację, ale Panu Marku nie uważam się za osobę niemyślącą. Nie chciałbym, żeby ktoś mi mówił na tej sali, że część radnych jest osobami niemyślącymi. Ja szanuję pana zdanie, szanuje pana rację, mogę się sprzeczać na argumenty, ale nie pozwolę sobie na to, żeby ktoś mówił, że jestem niemyślący, bo mam inne zdanie. Dziękuję.”

Pan radny Artur Dąbkowski: „Panie Przewodniczący, ja myślę że już krótko, może w dwóch zdaniach chciałbym wyrazić swoje stanowisko. Popieram w pełni petycję pań, które

złożyły i uważam, że urząd powinien być w Centrum Miasta. Nie zgadzam się na przeniesienie urzędu. Póki będę w radzie i będę mógł wspierać mój klub i radnych, którzy są za tym, żeby urząd pozostał w Centrum Miasta, to będę taki głos oddawał. Chciałbym również powiedzieć, że budowa nowego urzędu za kwotę tutaj wyliczoną przez Wydział Inwestycji ok. 70 milionów po prostu nie wchodzi dla mnie w rachubę. Nie stać nas na to, jako miasta, żeby budować pałace poza centrum. I urząd powinien być skromny, służyć mieszkańcom i być w Centrum Miasta. I drugie zdanie – temat, o którym dowiedzieliśmy się dzisiaj na sesji, czyli temat związany, pomysł z budynkiem dawnej Marony, uważam, że jest warty dalszej pracy i zainteresowania, ponieważ jest to budynek zabytkowy. I jeżeli wmieście, w którym jest coraz mniej tych zabytków taki budynek byłby możliwy do pozyskania, on jest w Centrum Miasta i część wydziałów mogłaby tam również być. Dlatego tutaj moim zdaniem otwieram taką furtkę, że dobrze by było zobaczyć, jakie są możliwości, żeby ten budynek zakupić i dalej w tym kierunku pójść, żeby go zagospodarować. Myślę, że ten pomysł, który wyszedł dzisiaj na sesji jest warty zainteresowania. Dziękuję bardzo.”

Z uwagi na to, że wszyscy, którzy byli zapisani na liście mówców zabrali głos, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Grupy inicjatywnej w imieniu mieszkańców Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 7 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/591/18 w sprawie rozpatrzenia petycji Grupy inicjatywnej w imieniu mieszkańców Kołobrzegu.

Rada uwzględniła petycję w sprawie pozostawienia siedziby Urzędu Miasta Kołobrzeg w budynku przy ul. Ratuszowej 13 oraz rozbudowy przedmiotowego budynku na potrzeby Urzędu Miasta Kołobrzeg.

Punkt 4 podpunkt 5 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do złożenia wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Poprawa jakości powietrza. Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. Regionalne Centrum Innowacyjnej Administracji w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska. Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarłata - Woźniak - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie będzie wspierał tego projektu uchwały..

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub jest przeciwny temu projektowi uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Szanowni Państwo, ja tak historycznie chciałbym zadać takie pytanie do kierownictwa urzędu. Otóż na początku tej kadencji, kiedy nam przedkładano propozycje poparcia na rozbudowę urzędu ja byłem informowany przez koleżanki i kolegów z mojego dawnego klubu, że 85 % dofinansowania będzie załatwione, to będzie jak gdyby warunek rozbudowy urzędu. Okazało się później, że w porozumieniu, które wtedy podpisaliśmy było napisane do 85%. Dzisiaj jest o to taka sytuacja, że na komisjach i Pan Skarbnik i Pan Wiceprezydent Wolski mówili nam o 40% z jednych źródeł, później o 40% z drugich źródeł, natomiast w uzasadnieniu pisze do 40%. Ja jestem człowiekiem, który logicznie myśli, w związku z powyższym dla mnie zapis jest zapisem. Jeżeli on jest zapisany precyzyjnie, to ja to szanuję. Jeżeli ktoś mówi co innego i pisze co innego, to ja po prostu z tym się nie zgadzam. Dlatego o tym mówię, bo ja cały czas się posługuję dokumentem, który się nazywa „koncepcja rozbudowy urzędu”. Pod tym dokumentem się podpisali projektanci. Ten dokument został przyjęty przez nasz urząd i w tym dokumencie są zawarte informacje. I te informacje, które są w dokumencie są informacjami, którymi ja cały czas się posługuję. Natomiast, jeżeli się dyskutuje na komisjach z przedstawicielami urzędu, to dostaje zawsze inną informację, niezgodna ze stanem faktycznym. I chciałbym wiedzieć, czy Państwo to, co mówicie nam na komisjach, to jest tylko taka publicystyka, którą uprawiacie, czy to jest po prostu informacja wiarygodna, która ma pomagać mi podejmować decyzję, bo ja nie chcę podejmować decyzji w oparciu o publicystykę. A już się wielokrotnie przekonałem, że co innego Państwo mówicie a co innego wynika z rzeczywistości.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta, ad vocem: „Szanowni Państwo, Panie radny Bieńkowski, ja mam wrażenie, że cokolwiek bym nie powiedział, to wszystko będzie publicystyką dla pana, to po pierwsze. Po drugie, jak pan dobrze się wsłuchiwał przy poprzedniej uchwale argumentowałem, w jaki sposób i jak jest planowane finansowanie. Mówiłem od samego początku, że prezydent przedkładając Państwu uchwałę dzisiaj będzie zabiegał o środki zewnętrzne i jeżeli takie środki zewnętrzne się pojawią, to wtedy też Państwa będzie informował i będziemy wtedy dopiero decydowali, czy te środki będą wystarczające, czy nie. Dzisiaj, jeżeli pan powołuje się na koncepcję i na zapisy, które były poprzednio do 85% ja nie wiem, dzisiaj na pewno ani prezydent ani ja ani nikt inny nie zagwarantuje panu, że te środki będą na takim a nie innym poziomie. Na chwilę obecną, powtórzę to jeszcze raz, pojawiły się środki z Narodowego Funduszu i tam jest szansa na dofinansowanie na poziomie 40%. Mówiłem również, że wkład własny, który w tym projekcie jest na poziomie 60% ma szansę na dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na kolejne 40%, no, więc wkład własny przy prostym przeliczeniu zostaje na poziomie 20%. Mówiłem również, że pojawia się w tej chwili i za chwilę ruszy kolejny konkurs „LEMUR”, który to mówi o dofinansowaniu na poziomie 85%. Mamy już i to jest najważniejszy projekt, mamy pozwolenie na budowę, więc mamy dokumenty do tego, żeby móc aplikować o środki zewnętrzne. I powtórzę jeszcze raz, jeżeli takie środki zewnętrzne się pojawią i je pozyskamy, to wtedy przy Państwa udziale zapadnie decyzja o tym, czy będzie budować, czy nie – nic więcej.? Dziękuję.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, po godzinnej dyskusji nad poprzednim projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy Inicjatywnej w imieniu mieszkańców miasta Kołobrzeg okazuje się, że rozbudowa urzędu miasta jest tematem bardzo trudnym, bardzo kontrowersyjnym i społecznie, co dla niektórych jest niewygodna. I tylko w mądrości radnych leży podjęcie takiej decyzji, aby ona była

z korzyścią dla wszystkich mieszkańców. Ja oczywiście szanuje każdy pogląd i ten, który jest za rozbudową urzędu miasta i ten, który ma argumenty mówiące o tym, żeby tego urzędu w tym miejscu nie rozbudowywać bądź przenieść urząd poza centrum miasta. Jednakże Panie Przewodniczący nie udzielił mi Pa głosu ad vocem, ponieważ lista mówców już była zamknięta w poprzedniej dyskusji – ja to rozumiem, ale nie mogę stać obojętnie wobec pewnych zachowań. Szanowni Państwo, radny Rady Miasta nie jest osoba in cognito. Jest osoba publiczną i musi ponosić odpowiedzialność za wypowiedziane słowa, za obraźliwe słowa skierowane do radnych, do prezydentów do pani sekretarz, czy do zaproszonych gości. Nie mogę stać też obojętnie wobec tak aroganckiego zachowania, u co niektórych radnych i być może w ocenie pana przewodniczącego będzie to moje nieposłuszeństwo obywatelskie, ale panie przewodniczący nie zamierzam dać pozwolenie na takie zachowanie wobec radnych, więc będę ad personam za każdym razem się wypowiadać, jeżeli będzie dochodziło do zachowań nieetycznych, niewłaściwych i niegodnych radnego Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Ja jednak wierzę, że nie będzie pani używała argumentów ad personam, bo ja tłumaczyłem, co uznaję za argumenty ad personam.”

Pani radna Izabela Zielińska, ad vocem: „ Nie mogę się z panem do końca zgodzić, ponieważ moja każda wypowiedź była na temat, używałam odpowiednich argumentów. Czy to się komuś spodobało, czy nie, zostawiam kwestii uznaniowej? Ja chcę tylko zwrócić uwagę na problem, który występuje w naszej Radzie Miasta, gdzie radni z taką łatwością i swobodą obrażają osoby, które są zapraszane na sesje bądź też pozostałych radnych. Ja apeluje o to, aby jednak ta takie zachowania też reagować. Jeżeli jestem przy głosie, to ten projekt uchwały jest tożsamy z poprzednim, więc popieram ten projekt uchwały i ta sama argumentacja jest przedkładana w tej całej dyskusji radnych. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Marek Młynarczyk: „Wysoka Rado, mamy przed sobą projekt uchwały i mamy też do tego projektu uzasadnienie. Ja wiem, że w projekcie jest sucha informacja krótka, natomiast uzasadnienie jest dość ciekawe. W uzasadnieniu pan prezydent powołuje się na to, że potrzebne są miejsca pracy dla urzędników. Zatem, dlaczego Panie Prezydencie nie wykonał pan uchwały Rady Miasta – Rada Miasta podjęła decyzję o zakupie pomieszczeń po ZUS-ie? Pan Prezydent powinien przystąpić do tego przetargu i kupić te pomieszczenia. Miał na to zabezpieczone środki finansowe. Wola Rady była taka, że mamy na ten czas, na ten rok podjąć decyzję taką, żeby w tych pomieszczeniach urzędnicy pozostali, poczekać do wyborów, po wyborach podjąć decyzję, niech nowa rada, niech nowi radni podejmą decyzję, co dalej.

Pani Ewa Pelechata, Sekretarz Miasta: „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Nie miałam możliwości ad vocem, ale ja już nie będę tutaj polemizować z wypowiedziami Państwa radnych. Ja tylko chciałam Państwu powiedzieć, że problem rozbudowy urzędu to sięga naprawdę 7, 8 lat wstecz. Odbyły się warsztaty z mieszkańcami, odbył się konkurs architektoniczny, odbyły się konsultacje społeczne obejmujące grupę ok. 3 tysięcy mieszkańców, 30 % turystów, bo ktoś mi zadał takie pytanie kiedyś i mamy taką metryczkę na szczęście zrobioną. Podeszliśmy do tematu bardzo profesjonalnie. Co jakiś czas, jak Państwo widzicie temat wraca właśnie ze względu na zawirowania związane z układem sił powiedzmy politycznych w Radzie? Chciałam państwu powiedzieć, że jesienią poprzedniego roku również decyzja wróciła właśnie w związku ze sprzedażą pomieszczeń przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Odbyły się Panie radny Plewko, ja pozwolę sobie na wycieczkę osobistą, dwa spotkania, na które zapraszaliśmy wszystkich Państwa Radnych. Biuro Rady Miasta dba o to, abyście Państwo dostawali wszyscy informacje. Na pewno na tych spotkaniach byli Przewodniczący Klubów, takie dwa spotkania mieliśmy w Urzędzie Miasta. Na pewno państwo słyszeliście, Pan Marek Młynarczyk, jak Państwo wiecie, wspomina i tutaj mówi, wraca do tematów, pewnych nieprzyjemnych sytuacji, które

miały miejsce właśnie ze względu na emocje, które ciągle towarzyszą temu tematowi. Ja pozwolę sobie Państwu dzisiaj jeszcze raz wszystkim Państwu przesłać protokoły z tych spotkań, bo one do Państwa wszystkich również zostały wysłane, łącznie z preliminarem Pani Krzysztofie, który na pewno do Pana dostał z Biura Rady na maila, bo zadaliśmy o to, żeby pełnia informacja nie tylko do Przewodniczących Klubów, ale do wszystkich Państwa Radnych. Więc dziś jeszcze raz te wszystkie materiały Państwu prześlę. A spotkania odbyły się 9 września i 18 października. Także Pana apel o kolejne spotkania w tej sprawie przyjmujemy oczywiście, jeśli taka będzie wola Rady, żeby dalej procedować ten temat, ale one się odbyły po to, żeby właśnie jakieś decyzje zapadły. Nie zapadły proszę Państwa, nie zapadły. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Marek Młynarczyk: „Pani Sekretarz ja bym chciał się odnieść do tych protokołów, bo dobrze, że pani się powołała na nie, dlatego że na tym pierwszym spotkaniu u prezydenta – u niego w gabinecie się ono odbyło – poprosiłem prezydenta, żeby zaprosić na takie spotkanie starostę, wójta gminy Pana Popiołka, żebyśmy się zastanowili też nad kosztem wybudowania nowego wspólnego urzędu. I ja tych słów, które wypowiadałem i też argumentacji użytej, dlaczego taką propozycję składałem nie znalazłem w tym protokole. I myślę, że nie do końca ten protokół jest wiarygodny, bo skoro mówiłem a wiem, co mówiłem, trzymam się jednej wersji cały czas, a nie ma tego w protokole, więc nie wierzę w te wszystkie protokoły, bo tam się wpisuje to, co się chce. Malo tego, na drugim spotkaniu tutaj, które odbyło się w tej Sali, w której pan prezydent mnie obraził, jak poprosiłem o nagranie z tego spotkania w celach do sprawy, którą chciałem założyć, to trzymałem informację, że zapisu nagle nie ma, a wiem, że był. Tak mi się wydaje – skoro leżał dyktafon i był włączony, to raczej był. Więc też nie wierzę w to, że w tym protokole też to było zapisane do końca, bo nie mam tego ostatniego protokołu, więc nie mogę się do niego odnieść. Ale, co w protokołach jest, to jest jedno, a rzeczywistości miało miejsce na tych spotkaniach, to drugie. To nie do końca się pokrywa.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Szanowni Państwo radni, ja jeszcze wrócę do tej publicystyki i do tego, co się mówi tutaj publicznie. Otóż przypominam – przed chwilą Pan Wiceprezydent Wolski powiedział coś takiego, że rozpoczniemy rozbudowę urzędu po konsultacji z Państwem. Ja szczególnie tutaj kolegom zwróciłem na to uwagę, ponieważ Wiceprezydent to powiedział, to ja traktuję, że jest to poważna instytucja publiczna, która składa poważną deklarację w miejscu publicznym. Za chwilę słyszymy wypowiedź Pani Sekretarz, która mówi, że w zasadzie niepotrzebne już będą spotkania z Państwem. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, ja cały czas mówię o tym, co Państwo mówicie, że uprawiacie tą publicystykę. Powołujecie się na ankiety a w ankietach była tylko mowa o lokalizacji urzędu a nie rozbudowie urzędu, a to jest zasadnicza różnica. Pani, która zbierała podpisy też chodziło jej tylko o lokalizację, ewentualnie o rozbudowę. A wy cały czas używacie argumentacji, która jest niezgodna ze stanem faktycznym. I ja protestuję przeciwko temu, ciągle zabierając głos i wypowiadając się. I dlatego żądam też od was trochę szacunku, żebyście czytali, słuchali i później dopiero krytykowali ad persona.”

Pani Ewa Pelechata, Sekretarz Miasta: „Ja tylko powiem proszę Państwa, że protokół został przesłany do wszystkich uczestników spotkania i zawsze można wnieść do protokołu uwagi. Takich uwag Pani radny Młynarczyk od Pana nie otrzymałam. Zawsze protokół można uzupełnić. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Bogdan Błaszczyk: „Proszę Państwa w związku z tym, że jesteśmy w tym samym temacie decyzji o tym, czy mamy rozbudować urząd, czy nie i dlatego, że nie mogłem zabrać w poprzedniej dyskusji głosu ad vocem, skorzystam z okazji, żeby sprostować słowa Pana Plewki, który użył mego nazwiska twierdząc, że był przekonywany na początku kadencji przeze mnie, żeby być przeciw. Ja to potwierdzam tylko, że Pan Plewko zapomina dodać, że byłem przeciw wydatkowaniu na ten urząd pieniędzy z budżetu miasta. Natomiast dopuszczaliśmy możliwość rozpoczęcia budowy, jeżeli prezydent znajdzie

źródła zewnętrzne finansowania. Dzisiaj takie możliwości się otwierają i głosujemy nad tym, żeby pan prezydent mógł z takich możliwości skorzystać. To tylko tyle.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Mamy przed sobą uchwałę, nad którą w tej chwili debatujemy i będziemy głosować i chcę Państwu zwrócić uwagę, że tutaj jest uchwała, która po uchwaleniu daje prezydentowi możliwość o ubieganie się z jednej formy dofinansowania. Na razie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska ogłosił konkurs, w którym stworzył możliwość ubiegania się o środki. Termin złożenia takiego wniosku upływa pod koniec lutego. Mając dokumentację, mając kosztorys, mając możliwości złożenia takiego wniosku wystąpiliśmy do Rady o wyrażenie zgody na samo wystąpienie o pozyskanie tych środków. I teraz, przecież te wnioski musi spełnić określone warunki, będzie rozpatrywany, oceniany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. I tutaj odpowiadając również Panu Krzysztofowi Plewce, nie poprzedzamy takiego wniosku żadnymi analizami, bo tych analiz dokonuje rozpatrujący wniosek. My ten wniosek wypełniamy zgodnie z kryteriami, które są założeniami tego wniosku. Teraz odpowiadając Panu Bieńkowskiemu – czemu do? Otóż proszę Państwa bywa tak, że dofinansowania są określone pułapem dofinansowania, ale bywa również tak, że mówi się np. w Schetynówce do 50%, czy 50% zadania pokrywane ze Schetynówek, ale z drugiej strony ograniczana jest kwota dofinansowania, nie więcej niż 1,5 miliona złotych. My też wiemy, jaka jest kwota przeznaczona na alokację, więc nie wiemy, w jakim ostatecznie procencie to dofinansowanie będzie. Będziemy mogli Państwo o tym powiedzieć wówczas, jeżeli zostanie rozpatrzony wniosek. I w tym celu między innymi zachowujemy kwotę kosztorysową 36 milionów, żeby się ubiegać o jak największą kwotę. Dlaczego? Dlatego, że przy rozpatrzeniu tego wniosku rozpatrujący wniosek patrzy, jak kalkulujemy koszty kwalifikowalne i jeżeli zatwierdza taki wniosek, to mówi, że on nam udzieli dofinansowania – oczywiście mówi w procencie, ale do kwoty takiej a takiej. I proszę Państwa bywa tak, że udaje nam się dochować tego dofinansowania, bo w wyniku przetargu potwierdzamy jakby kwotę kosztorysową kwotą, która w wyniku przetargu zostaje ustalona, ale często bywa tak, że nieco przekraczamy albo występujemy do Państwa o to, że jest możliwość, ale wówczas dofinansowanie będzie niższe albo ten, który daje środki ustala, że ponieważ było dużo wniosków, to on zmniejsza dofinansowanie tak, jak to było w wielu przypadkach, że zakładano, że będzie 88 a potem było 77% albo były też takie przypadki, że w wyniku rozstrzygnięć później podnoszono nam dofinansowanie np. z 80% do iluś tam procent. I teraz prezydent wspominając Państwu o możliwościach dofinansowania mówił o kolejnych jakby etapach, gdzie ewentualnie o dofinansowanie będziemy się mogli zwracać. Ta uchwała, którą Państwo podejmiecie, czy będziecie rozpatrywać upoważni nas jedynie do złożenia wniosku o dofinansowanie do Narodowego Funduszu. Nie jest ogłoszony jeszcze konkurs związany np. z Lemurem. Wiemy natomiast, że bywają takie dofinansowania, które wykluczają np. ubieganie się o środki z innego programu. My nie znamy jeszcze, jak będzie wyglądał Lemur – być może, że złożymy ten wniosek, za chwilę zostanie ogłoszony nabór do Lemura, to być może, że tamten wniosek będzie nam korzystniej złożyć, to wystąpimy do Państwa o kolejną możliwość złożenia wniosku z innego programu. Chcę Państwu zwrócić uwagę, że myśmy Państwu wskazali w wieloletniej prognozie finansowej, jak przy takim dofinansowaniu ewentualnie można ten projekt zrealizować. Natomiast zakładaliśmy i tam z dat realizacji wynika, że jeżeli dostaniemy to dofinansowanie, to zakładamy, że budowa będzie się mogła rozpocząć w 2019 roku. Być może, że już nowa Rada będzie podejmować decyzję o faktycznym rozpoczęciu tej inwestycji.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „To Panie Skarbniku, przy jakim poziomie dofinansowania rozpoczniemy realizację? Jakaś tolerancja musi być, ale to będzie 10%, 50%, 80%, 5% - czy w ogóle Pan mi nie udzieli odpowiedzi. Bo, jeżeli wy przychodzicie i mówicie o źródłach dofinansowania, to rozumiem, że macie przebadany temat, jesteście skuteczni i to załatwicie.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Dzisiaj nie odpowiem Panu Bieńkowskiemu. Przecież każda realizacja jest poparta wieloletnią prognozą finansową. Gdzie pokazujemy

Państwu sposób finansowania. Dzisiaj w wieloletniej prognozie finansowej są założenia. Państwo nie traktujecie wieloletniej prognozy finansowej poważnie, a my w niej zrobiliśmy pewne założenia a nikt o to nie zapytał mnie na komisjach. Są pewne założenia w wieloletniej prognozie finansowej – ile spodziewamy się z dofinansowania, jak będziemy realizować pożyczkę. Przecież to wszystko jest w tej wieloletniej prognozie finansowej. Nawet planujemy, że pożyczka, którą zaciągniemy i taką możliwość również mamy zostanie spłacona do 2024 roku. Ja przecież o tych założeniach mówiłem, że środki publiczne należy wydatkować racjonalnie, więc jeżeli będą stworzone warunki na to, żeby ewentualnie kredyt spłacić, pożyczkę spłacić wcześniej. Wcześniej otrzymać rozliczenie tego projektu, to będziemy do tego dążyć. Odpowiadając na temat podniesiony przez Pana Młynarczyka, że mogliśmy kupić tamten obiekt. My odpowiadamy, w tym ja również, żeby oceniać, czy wydawanie środków jest racjonalne. Pan Młynarczyk powiedział również, że mieliśmy środki na to, żeby wykonać tą uchwałę. Otóż Panie Marku myśmy nie zwrócili się do Państwa o takie zmiany w budżecie, które umożliwiałyby nam zakupienie tego urzędu, czyli de facto tych środków nie było. Poza tym pewna trudność była w złożeniu oferty na zakup tego obiektu, dlatego że była wycenia i przetarg był ofertowy, nie był licytacyjny, więc musielibyśmy wymyślić cenę, którą musielibyśmy złożyć traktując ją, że ona będzie najbardziej atrakcyjna. Czyli nie wiedzieliśmy nawet, jaką kwotę trzeba było. To nie była licytacja. Nie było postąpienia. Uznaliśmy, że to nie jest racjonalne wydanie środków tym bardziej, że tam był remont. To była ocena prezydenta. Państwo możecie to oceniać nieco inaczej, ale to prezydent odpowiada za wykonanie budżetu i odpowiada za realizację wydatków.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Panie Przewodniczący, szanowni Państwo Radni. Panie Skarbniku, powiedział pan, że wieloletnia prognoza finansowa jest traktowana przez nas niepoważnie. Nie, że niepoważnie tylko mamy pewne obawy, bo bardzo często zdarzało się, że w prognozie finansowej nie było zapisów a te inwestycje były robione. Tutaj pan się dziwi, ja panu dam np. ulicę Korolową, w ogóle jej nie było, to była pierwsza inwestycja naszego prezydenta obecnego. Była zrobiona ulica Plażowa. I ja nie mówię, że te inwestycje były niepotrzebne, ich po prostu nie było w wieloletniej prognozie finansowej. A były zrobione. Dlatego mamy pewne obawy i zastanawiamy się, ale to nie znaczy, że traktujemy pana niepoważnie. Po prostu chcemy wiedzieć dokładnie, dlaczego było tak robione a nie inaczej. I tu mamy też pewne obawy i wolimy dmuchać na zimne.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Część inwestycji rzeczywiście nie znajduje się w wieloletniej prognozie finansowej w przypadku, kiedy to są inwestycje ograniczone do realizacji jednorocznej, bo one nie są zadaniami, czy przedsięwzięciami wieloletnimi. Więc, kiedy zakładamy, że w danym roku inwestycja może się zakończyć ona nie jest ujmowana w WPF, jest tylko limit założony wydatków w budżecie danego roku. Natomiast w przypadku, kiedy przewleka się taka inwestycja jest ona przenoszona do WPF-u i kontynuowana jest, jeżeli taka potrzeba istnieje. Odnosząc się do Korolowej – ona była realizowana jeszcze przed czasem, kiedy weszły przepisy dotyczące wieloletniej prognozy finansowej i ja przypominam sobie, a pracuję tutaj od 2008 roku od marca, że funkcjonowało coś takiego, jak wieloletni plan inwestycyjny. Ten wieloletni plan inwestycyjny nijak nie przekładał się na możliwości finansowe gminy – tam było np. zaplanowanych inwestycji na 200 milionów i można było sobie wybierać po uważaniu, która inwestycja będzie realizowana, natomiast nie było jakby prognozy realizowania tych inwestycji do przodu. Nie była ona powiązana z budżetem, czy nie dawała projektu zadłużania się, kredytów itd. od 2010 roku taka prognoza obowiązuje i przynajmniej Państwo macie możliwość oceniania tej wieloletniej prognozy finansowej, jak jest planowana, jak jest wykonywana – przecież takie sprawozdania Państwu dajemy i staramy się, żeby inwestycje, które w ramach wieloletniej prognozy finansowej są realizowane były kontynuowane i żeby nie zaprzestawano ich.”

Pan radny Jacek Kalinowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam przed sobą ankietę, o którą urząd pytał i o której Pani Ewa mówiła i w tej ankiecie jest

napisane jedno pytanie „czy Urząd Miasta powinien znajdować się w obecnej lokalizacji w ścisłym Centrum Miasta?” Nie ma słowa o rozbudowie, nie ma słowa o środkach, nie ma słowa o niczym tylko jest, czy powinien zostać. Więc na takie pytanie każdy powie, że tak. Chciałem jeszcze Pani Ewie podziękować, bo przed chwilą powiedziała ile lat o ten urząd się staracie, staramy – godzinę temu w rozmowie z prezydentem, jak powiedziałem, że inwestycje trwają ponad 5 lat, oczywiście zakrzyczano mnie, że nie. Natomiast Pani Ewa sama powiedziała, że od pomysłu do realizacji już minęło, nie wiem, słyszałem 7 lat, ale to mnie aż strasznie przeraża. Ja nie mówię z czyjej winy tylko o długości inwestycji. Z tego, co pamiętam, to Woprówka też jest od kilku dobrych lat, chyba 5 myślana. Wracając do tego wniosku, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska jest chyba w ministerstwie osadzony. Jeżeli podlega pod ministerstwo, to ja życzę powodzenia z tym wnioskiem.”

Pani radna Wioletta Dymecka: „Szanowni Państwo nie zdążyłam w tamtej dyskusji, ale powiem teraz. Narodowy Fundusz nie podlega pod ministerstwo, ministerstwo jest tylko udziałowcem Narodowego Funduszu. Ponadto, jeżeli chodzi o procent dofinansowania inwestycji – pamiętacie Państwo parę lat temu zakończona inwestycja Dorzecza Parsęty, potężny projekt – jakie było założenie, dofinansowanie 85% tylko suma summarum okazało się, że to było niewiele między 50 a 60%, dokładnie nie pamiętam, ponieważ dochodzą koszty własne i inne sprawy. Dzisiaj na starcie nikt nie jest w stanie powiedzieć, jakie będzie dofinansowanie nawet, jeżeli umowa zawierała dofinansowanie 85%, jeśli dochodzą inne koszty dodatkowe a przy każdej normalnej inwestycji w większości tak się dzieje, bo są różne zdarzenia, to dofinansowanie jest różne. Dzisiaj oczekiwanie od skarbnika, czy od kogokolwiek obietnicy ile to będzie, jak to będzie jest po prostu nie na miejscu. Zaskoczyło mnie twierdzenie Pana radnego Plewko cytuję „Prezydent powiedział, że ma pieniądze z Narodowego Funduszu”. Przepraszam bardzo, to po co ta uchwała, która będzie upoważniała prezydenta do wystąpienia z wnioskiem. Ja w wypowiedzi prezydenta nie słyszałam, żeby on powiedział, że ma pieniądze z Narodowego Funduszu. Proszę słuchać to, co mówią inni i czytać to, co jest napisane w materiałach. Następnie używacie Państwo sformułowania „dobry pomysł”. Według Państwa dobry pomysł, to jest przeniesienie urzędu miasta w inne miejsce. Według mnie dobry pomysł, to jest pozostawienie tutaj. I nie używajcie Państwo takich sformułowań, bo to jest po prostu tylko i wyłącznie indywidualna ocena. Każdy z nas ma jeden głos i swoją opinię wyrazi. Następnie – informacja Pana Zarzyckiego, że rozbudowa urzędu, to jest pomysł jednego człowieka, który sobie znalazł większość. Przepraszam bardzo, to jest prezydent trzeci raz wybrany na kolejną kadencję, czyli większość mu zaufała a większość w Radzie, to jest po prostu zwyczajnie demokracja. Jeśli ktoś dzisiaj jeszcze tego nie rozumie, to dziwię się, że tutaj się znajduje. Co do organizacji pracy urzędu w czasie rozbudowy. To widocznie ktoś z Państwa, jeżeli się obawia, jak będzie funkcjonował urząd, że budowa zablokuje cokolwiek w tym mieście, chyba nie widział, jak się dzisiaj organizuje inwestycje, jak się organizuje budowę. Moja spółka funkcjonuje od kilku lat i cały czas inwestujemy łącznie z całym budynkiem biurowo – technicznym i ani przez chwilę żaden petent nie został odprawiony z kwitkiem, wszystko funkcjonuje. Budowy dzisiaj tak się prowadzi i nie ma żadnego problemu, żeby obsłużyć klientów. To jest tylko kwestia dobrej organizacji. I jeszcze sprawa żalu, jaki wyraził Pan radny Henryk Bieńkowski, co do sposobu komentowania wypowiedzi. Ja tutaj słyszałam na drugim końcu stołu, jak Pan Bieńkowski komentuje wypowiedź innego radnego „o teraz mówi prawdę, o teraz kłamie”. Czy Pan uważa, że to jest właśnie ta kultura, o której Pan wspominał i wypominał Pani radnej Zielińskiej? Jeśli ktoś chce mówić o kulturze osobistej proszę spojrzeć najpierw na siebie. Dziękuję.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja zwróciłem uwagę na to, że jeżeli urząd będzie remontowany, przebudowywany, będą to duże utrudnienia i dalej to podtrzymuję. Pani radna może mieć doświadczenie, jako prezes firmy, ja tego nie neguję, ale my, jako ludzie, którzy korzystają z takich obiektów, gdzie były remonty też mamy swoje doświadczenia. I to nie jest żaden przytyk, że podczas remontu będą utrudnienia, bo każdy o tym wie i jesteście tego świadomi. Dlatego jest to dodatkowy

argument i ja powiedziałem, że jestem za tym, abyśmy usiedli, przedyskutowali te sprawy. Nie jestem przeciwko rozbudowie, jeżeli okaże się, że ta rozbudowa jest racjonalna i powinna być tylko proszę o uczciwe przedyskutowanie tego. Jeszcze na jedną rzecz zwrócę uwagę do Pani Sekretarz, bo była sprawa tego typu, że nie uczestniczymy w jakiś spotkaniach. Mnie chodzi w ogóle o informowanie radnych, my to podejmowaliśmy teraz na Komisji Uzdrawiskowej – jeżeli odbywa się spotkanie w sprawie działki, gdzie będzie budowany Pałac Zdrojowy i na komisji ja się dowiaduję, że informacja była zamieszczona na BIP-ie, to ja przepraszam, jeżeli jestem członkiem Komisji Uzdrawiskowej, jestem radnym Rady Miasta – ja na to zwracałem uwagę już wiele, wiele miesięcy wcześniej – chodzi o to, że było spotkanie na temat zabudowy działki, gdzie ma powstać Pałac Zdrojowy niedawno, a my o tym nie wiedzieliśmy. Jeżeli jestem członkiem Komisji Uzdrawiskowej, jestem radnym, to w takich spotkaniach chciałbym uczestniczyć, ale przez Biura Rady Miasta proszę informować radnych. Także taka jest moja uwaga. Dziękuję.

Z uwagi na to, że na liście mówców nie było zapisanych żadnych osób, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do złożenia wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Poprawa jakości powietrza. Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. Regionalne Centrum Innowacyjnej Administracji w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 6 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski, Sławomir Kargul i Bogusław Połowniak. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/592/18 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do złożenia wniosku o dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Poprawa jakości powietrza. Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności” oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pn. Regionalne Centrum Innowacyjnej Administracji w Kołobrzegu.

Punkt 4 podpunkt 6 – podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska. Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnioskuje do Rady o podjęcie uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub poprze zmiany w WPF na lata 2018 – 2024.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie poprze projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie poprze projektu uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 6 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/593/18 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024.

Punkt 4 podpunkt 7 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kiełkowski - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodniczącą Klubu informując, że Klub nie będzie przeciw uchwale.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu zapowiedział, że zgodnie ze stanem faktycznym, Klub nie poprze tego projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub nie poprze projektu uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pani radna Danuta Wilk zapytała, czy będzie zapewniona możliwość skrócenia umowy dzierżawy w przypadku możliwości rozbudowy ulicy Jasnej, o którą cały czas zabiega Dzielnicza Zachodnia.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Jacek Woźniak odpowiedział, że taka klauzula znajdzie się w umowie dzierżawy.

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo, jak wiemy już, ten projekt uchwały jest procedowany w Radzie po raz drugi. Ostatnio na naszym grudniowym spotkaniu został on wycofany z porządku obrad w związku z tym, że nie do końca radni zgadzali się na zapis, który widniał w ówczesnym projekcie uchwały. Widzę, że naniesione zostały tutaj jakby sugestie i propozycje radnych. Widzę również, że dokonano porównania stawek czynszu za grunt, który chcemy wydzierżawić, zobaczymy, czy będzie zgoda. Tutaj również załącznikiem do uchwały jest pismo z 25 grudnia 2017 r. przez Prezesa Zarządu Spółki p. Artura Soćko.” W tym miejscu Pani radna zwróciła się do Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu Prezesowi Spółki Bricomarche. Pani radna poprosiła również o to, aby prezes spółki zreferował to pismo, o którym wcześniej wspomniała. Pani radna poprosiła także, aby prezes spółki odniósł się do informacji, jaka pojawiła się na posiedzeniu Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych, że powiększenie tej dzierżawy spowoduje przekroczenie 2.000 metrów kwadratowych a to jakby wyłącza możliwość wydzierżawienia tego terenu w dniu dzisiejszym ze względu na to, że trzeba będzie uchwalić plan zagospodarowania przestrzennego i później dokonać w nim zmian.”

Pan Artur Soćko, Prezes Zarządu Spółki Bricomarche: „dziękuję za możliwość zabrania głosu i już odpowiadam na zadane pytania. Na początku chciałbym krótki wstęp, który pozwoli mi rzetelnie odpowiedzieć na pytanie. Działka, którą w tej chwili dzierżawimy wyglądała tak, jak na zdjęciu, które mam przed sobą, czyli to był goły teren, który był parkowany przez jakieś zepsute samochody, było tam pełno śmieci. W związku z tym nasza spółka, co było pominięte w Państwa dyskusji, musiała przeznaczyć spore środki – szacunkowo było to 200 tysięcy złotych na doprowadzenie tego terenu do stanu, jaki jest na dzień dzisiejszy. Dzisiaj ten teren jest zagospodarowany, jest czysto, klienci mają dostęp do różnorodnego towaru, natomiast miasto, co jest najważniejsze, posiada z tego tytułu czynsz. Kalkulując jakby te nakłady i decydując się na to, że wyłożymy tak dużą kwotę praktycznie na teren miejski, który nie jest naszą własnością, dowiadaliśmy się, jaka stawka czynszu nas będzie obowiązywać. Dostaliśmy informację, że będzie to 25 tysięcy złotych i taka stawkę przyjęliśmy w swoich kalkulacjach. Następnie Rada Miasta przedłużając nam umowę podwyższyła nam tą stawkę do 30 tysięcy złotych. Przy kolejnym przedłużeniu, Prezydent Wolski tutaj zasugerował, że ta stawka jest nadal za niska, w związku z tym prezydent nie przedstawi projektu, jeżeli nie podniesiemy tej stawki – podnieśliśmy ją do 40 tysięcy i tutaj wśród Państwa pojawiły się głosy, że ta stawka nadal jest niekonkurencyjna w stosunku do innych przedsiębiorców. Dlatego wystąpiliśmy o to, żeby publicznie było Państwu przekazane ile faktycznie płacą przedsiębiorcy, nasi sąsiedzi w naszej dzielnicy i najbliższej okolicy. Co się okazało? Okazało się, że ta stawka, którą płaciliśmy do tej pory 30 tysięcy złotych dająca za metr kwadratowy 37,17 zł jest najwyższą stawką, jaka jest płacona w danej okolicy. Przy ulicy Sienkiewicza miasto dzierżawi działkę Hurtowni Budowlanej AS GIPS, gdzie jest pobierana stawka 5,78 zł. Przy Sienkiewicza jest również dzierżawa działki, gdzie jest 13,80 zł za m². Przy ulicy Grzybowskiej była dzierżawiona działka przedsiębiorstwu Zuziak, gdzie był czynsz 17,80 zł. Mimo tego ciągle nam zarzuca się, że ta stawka jest jakby za niska i jest niekonkurencyjna w stosunku do innych przedsiębiorców. Dlatego zdecydowaliśmy się na upublicznienie, żeby ta sprawa była jasna. Dzisiaj proponujemy stawkę już po Państwa ostatnie Radzie, 55 złotych za metr kwadratowy, to jest stawka 10 krotnie wyższa od najniższej stawki, jaka obowiązuje w naszej okolicy oraz przewyższająca trzykrotnie najwyższą stawkę, jaka jest płacona przez innych przedsiębiorców. Jeśli chodzi o pytanie na temat powierzchni sklepu. W tym piśmie chcąc rozwiać wątpliwości w tej kwestii, przypomnieliśmy Państwu radnym, że to na Państwa wniosek już była robiona kontrola. Rada Miasta zleciła Urzędowi Zachodniopomorskiemu, żeby sprawdził, czy Bricomarche nie ma przekroczonej, dozwolonej powierzchni 2000 metrów. Obiekt już był w tym momencie po rozbudowie i w takiej postaci był kontrolowany przez nadzór. Oczywiście żadne naruszenia nie zostały stwierdzone. Z tego, co doszły do mnie głosy, to zarzuca się,

że w tym raporcie nie ma mowy o ogrodzie zewnętrznym. Takiej mowy nie może być z tego względu, że powierzchnia ogrodu zewnętrznego jest niezabudowana. Nie ma żadnych ograniczeń, jeśli chodzi o powierzchnię sprzedaży pod chmurą. Urząd Nadzoru Budowlanego, jeżeli dostał zlecenie od Państwa radnych, że ma stwierdzić, czy powierzchnia handlowa została przekroczona, kontrolował sam budynek z tego względu, że ograniczenia dotyczą się budynku. Wynik kontroli Państwo znacie, nie ma żadnych naruszeń. Kwestia tego, że my przekroczyliśmy dozwoloną powierzchnię troszeczkę przypomina taka parodie sądu, bo bardzo wiele pada tutaj niesłusznych oskarżeń, natomiast nikt nigdy nic takiego nie udowodnił. Po to była ta kontrola, żeby tą kwestię rozwiązać. Ja uważałem, że ta kwestia jest już zamknięta, a ona znowu powraca na nowo i jest kwestionowany tak naprawdę raport, który powstał na Państwa zlecenie, a o którym ja tylko przypominałem. Bardzo bym prosił Państwa przy podejmowaniu ostatecznej decyzji na temat tej uchwały o uszanowanie naszej pracy oraz wysokich nakładów, jakie ponieśliśmy na tą działkę. I w momencie, kiedy teraz musielibyśmy przerwać tą umowę i przywrócić do stanu poprzedniego, to te wszystkie pieniądze, które wyłożyliśmy na ten teren pójdą w błoto. Jeszcze raz prosimy o uszanowanie naszej pracy.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Dla tego terenu, o którym mówi prezes nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. I tak na dobrą sprawę miasto w tym momencie nie może zrobić nic, jak móc wydzierżawić ten teren dla obecnego dzierżawcy i zarobić rocznie 45 tysięcy złotych bądź też pozostawić tą działkę i niech ona sobie leży odłogiem i niech miasto nie zarobi tych 45 tysięcy. W naszym interesie i miasta jest to, żeby zarabiać na tych nieruchomościach miejskich zwłaszcza tam, gdzie nie ma jeszcze przygotowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę Państwa pieniądze leżą na ziemi, trzeba tylko po nie sięgnąć.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Szanowni Państwo rozumiem Państwa stanowisko, bo znam opinie klubów i w związku z powyższym mówiąc o stanie faktycznym chciałbym zgłosić poprawkę do projektu uchwały o treści: po przecinku 819 m² dopisać wyrazy „na cele handlowe, szczegółowo oznaczonej na załączniku graficznym. Jeżeli Państwo zgodzicie się na taką poprawkę, to ja jestem skłonny zagłosować za, dlatego że nasza rozmowa z Panią Naczelnik Wydziału Urbanistyki sprowadziła się do o to takiej interpretacji, że obiektem budowlanym jest obiekt utwardzony, ogrodzony itd. Na tym terenie znajduje się towar, który faktycznie się kupuje i idzie się do budki i reguluje się płatność za ten towar, czyli prowadzi się czynność handlową. Z punktu widzenia interpretacji ustawy o podatkach taka opłata targowa jest pobierana za czynność handlowania, nie można dostosowywać do tego, ale patrząc na to z boku, jeżeli się nie ma umocowania, rozeznania w sprawie, to można różnie to interpretować. Nasze stanowisko jest takie, że chcielibyśmy to nazwać tak, jak jest faktycznie i wtedy zobaczymy, co będzie dalej. Przypomnę, że przedtem pisaliśmy, że to ma być powierzchnia magazynowa, później magazynowo – handlowa. Po co robiliśmy takie kluczenia? Napiszmy tak, jak jest i wtedy możemy głosować. Jeżeli Państwo się nie zgodzicie na tą poprawkę, to ja będę głosował przeciw, bo z wszelkich interpretacji prawnych wynika jednoznacznie, dla terenu, gdzie jest prowadzona działalność handlowa powyżej 2000 metrów musi to być zapisane i zgodne z zapisami w Studium i w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Takiego zapisu nie ma ani w Studium ani w miejscowym planie, w związku z powyższym jest ta sprzeczność. Nie chcę głosować nad czymś, co jest w sprzeczności z moją interpretacją prawa, bo taka interpretacja od pani naczelnik uzyskaliśmy na komisji, bo o to ją szczegółowo wypytywaliśmy.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Ja się zastanawiam nad zasadnością tej poprawki w § 1 na cele handlowe, jak pan tutaj podał, ponieważ w uzasadnieniu do uchwały jest wyraźny zapis mówiący o tym, że wraz z propozycją wyższego czynszu zmienia się przeznaczenie gruntu oddanego w dzierżawę z celów składowo – magazynowych na cele handlowe, składowo – magazynowe. Czyli uzasadnienie jest jakby załącznikiem do uchwały. W mojej ocenie ewentualnie podpisana umowa musi być tożsama z uzasadnieniem, czyli musi mieć

dokładnie taki sam zapis w umowie, co w uzasadnieniu. Ponadto chciałabym tutaj rozwiać pewne wątpliwości, czy zostało przekroczone 2000 metrów, czy nie. Wszyscy radni otrzymaliśmy pismo od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w którym jasno i klarownie zostało sprecyzowane i wyjaśnione, że wszystkie pozwolenia zostały wydane zgodnie z przepisami i nie doszło tu do przekroczenia żadnych metrów kwadratowych, czyli powyżej 2000 m².”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Jak ja dobrze zrozumiałem pana, który jest prezesem spółki, to pan mówił, że kontrolerzy w ogóle się nie zajmowali tym, co jest poza kubaturą budynku, czy też obiektu. Oni tylko sprawdzali powierzchnię w obiekcie, taka była pana informacja i rozumiem, że ta informacja jest zawarta w tym tekście, że to jest taka powierzchnia handlowa. A problem interpretacji tego, co jest na zewnątrz jest oddzielnym zagadnieniem, dlatego ja nie widzę problemu, żeby wpisać to „na cele handlowe” a uzasadnienie nie jest wiążące z punktu widzenia tego, kiedy by doszło do jakiegoś sporu.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o interpretację, czy zgłoszona poprawka nie stoi w sprzeczności z prawem.

Pan Damian Kunz, Naczelnik Wydziału GN: „Z punktu widzenia uzasadnienia i celu zawarcia umowy nie będzie to miało znaczenia. Zawrzemy na taki zapis, jaki Państwo tutaj proponujecie.”

Pan Naczelnik Wydziału GN powiedział, że najlepiej tą sprawę rozstrzygnie dzierżawca, który stwierdzi, czy zapis na cele handlowe w jakikolwiek sposób ograniczy mu prowadzenie działalności na tym terenie, czy też konieczne z punktu widzenia dzierżawcy byłoby przeniesienie do treści uchwały zapisu z uzasadnienia, czyli handlowe i ekspozycyjne. Pan Naczelnik powiedział, że zgodność z przepisami prawa nie zależy od treści umowy.

Pan radny Krzysztof Plewko: „Ja uważam, że wniosek p. radego Henryka Bieńkowskiego jest zasadny tym bardziej, że w samej uchwale jest to ogólnie napisane, później w uzasadnieniu jest to opisane, ale również jest tam forma handlowa. Do tej pory przez wiele lat były spory, czy jest to handlowa, czy jest to magazynowa. Jedni wykazywali, że jest to magazynowa, drudzy, że handlowa, bo są ceny wystawione, ludzie wchodzi, biorą, kupują. Uważam, że dzisiaj powinniśmy to rozstrzygnąć.”

Przewodniczący poprosił o interpretację poprawki radcę prawnego.

Pani Mariola Maksymowicz, radca prawny powiedziała, że zapis taki nie jest niezgodny z przepisami prawa, ale taka treść uchwały jest bardziej uniwersalna, ponieważ w przypadku, kiedy prowadzący tam działalność będzie chciał wykorzystać na cele składowo – magazynowe może spowodować konieczność podjęcia uchwały.

Po tych wyjaśnieniach Pani radna Izabela Zielińska zgłosiła poprawkę o treści: „W § 1 po słowach „o powierzchni 819 m²” dodać zapis „na cele handlowe, składowo – magazynowe”.

Pan radny Henryk Bieńkowski powiedział, że magazyn jest oddzielony. Pan radny dodał, żeby się nie spierać, ponieważ takie są fakty.”

Pani radna Aneta Cieślicka opowiedziała się za poprawką p. radnej Zielińskiej.

Zastępca Prezydenta p. Jerzy Wolski powiedział, że Rada może wstawić poprawkę, a jeżeli chodzi o szczegóły, czy to jest powierzchnia handlowa, czy powierzchnia składowo – magazynowa ujęte będą w umowie.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez p. radną Izabelę Zielińską o treści: W § 1 po słowach „o powierzchni 819 m²” dodać zapis „na cele handlowe, składowo – magazynowe”, jako najdalej idącą:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 6 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Wioletta Dymecka, Danuta Wilk, Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę radnego Izabeli Zielińskiej.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu wraz z przyjętą poprawką:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 7 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/594/18 w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat działki numer 157 obręb 10, położonej przy ulicy Jasnej w Kołobrzegu wraz z poprawką.

Punkt 4 podpunkt 8 – podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus - Członek Klubu informując, że Klub będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczyk – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Wioletta Dymecka, Dariusz Zawadzki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/595/18 w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla

których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Punkt 4 podpunkt 9 – podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus - Członek Klubu informując, że Klub będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/596/18 w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg.

Punkt 4 podpunkt 10 - podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dygowo, wykonywane przez Komunikację Miejską w Kołobrzegu sp. z o.o.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Przewodniczący Rady poinformował, że do projektu uchwały wpłynęła pozytywna opinia Porozumienia Komisji Zakładowych NSZZ „Solidarność” oraz Rady OPZZ Powiatu Kołobrzeg. Opinie stanowią załącznik do protokołu.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak - Członek Klubu, która powiedziała, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o podjęcie uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dygowo, wykonywane przez Komunikację Miejską w Kołobrzegu sp. z o.o.:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ Nr XXXIX/597/18 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Dygowo, wykonywane przez Komunikację Miejską w Kołobrzegu sp. z o.o.

Punkt 4 podpunkt 11 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia uprawnień pasażerów Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o. do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Do powyższego projektu uchwały wpłynęła pozytywna opinia Porozumienia Komisji Zakładowych NSZZ „Solidarność” oraz Rady OPZZ Powiatu Kołobrzeg. Opinie stanowią załącznik do protokołu.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Komisja Komunalna zgłosiła poprawkę o treści: „W załączniku do projektu uchwały w pkt 4) Uprawnienia ustawowe do korzystania z przejazdów z ulgą 50 % pojazdami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo w tabeli: „Osoby uprawnione do przejazdów z ulgą 50%” dopisać punkt 2 o treści: „2. Uczestnicy studiów doktoranckich, nie dłużej niż do ukończenia 35 roku życia” i w rubryce „Dokument poświadczający uprawnienie” dopisać wyrazy: „Legitymacja doktoranta, której wzór określa rozporządzenie właściwego ministra”.

3. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Opinię Komisji przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji. Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Artur Dąbkowski- Członek Klubu, który powiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały bez poprawki Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały z poprawką Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Przed dyskusją, Pan radny Dariusz Zawadzki zgłosił wniosek formalny o przerwę godziną w obradach.

Za przerwą głosowało 14 radnych, 1 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poinformował, że ogłosi przerwę godziną po tym punkcie obrad.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Prezydent Miasta zaapelował do radnych o nieprzyjmowanie poprawki zgłoszonej przez Komisję Komunalną.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Komunalnej o treści:

„W załączniku do projektu uchwały w pkt 4) Uprawnienia ustawowe do korzystania z przejazdów z ulgą 50 % pojazdami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo w tabeli: „Osoby uprawnione do przejazdów z ulgą 50%” dopisać punkt 2 o treści: „2. Uczestnicy studiów doktoranckich, nie dłużej niż do ukończenia 35 roku życia” i w rubryce „Dokument poświadczający uprawnienie” dopisać wyrazy: „Legitymacja doktoranta, której wzór określa rozporządzenie właściwego ministra”.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 4 radnych, 14 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Artur Dąbkowski, Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada nie przyjęła poprawki Komisji Komunalnej.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia uprawnień pasażerów Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o. do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 1 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła **UCHWAŁĘ NR XXXIX/598/18 w sprawie ustalenia uprawnień pasażerów Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu sp. z o.o. do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, Gminy Kołobrzeg i Gminy Dygowo.**

Po tym głosowaniu Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach od godz.14.30 do 15.30.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Punkt 4 podpunkt 12 – podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 29 stycznia 2018 r. do Rady Miasta wpłynęło pismo kołobrzeskich przedsiębiorców odnoszące się do propozycji zawartych w projektach uchwał dotyczących odbioru odpadów komunalnych, a w szczególności tych, w których mowa jest „o odbiorze odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w których nie zamieszkują mieszkańcy, a w których powstają odpady komunalne (dotyczy przedsiębiorców). Powyższe pismo zostało przekazane Radnym i stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła poprawkę o treści: „W § 1 po wyrazach „**a powstają odpady komunalne**” dopisać wyrazy „**za wyjątkiem rodzinnych ogrodów działkowych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg**”. Pani radna Strzyżewska przekazała, że doszło do spotkania Prezydenta Miasta działkowcami i działkowcy zgodzili się wycofać z propozycji, którą na ich prośbę zgłosiła Komisja. Teraz decyzja należy do Rady i Pani radna zaproponowała, aby Rada nie przyjmowała poprawki Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, która przekazał, że Klub nie wypracował stanowiska do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski- Przewodniczący Klubu powiedział, że Klub wahał się, jak ma się zachować znając stanowisko przedsiębiorców.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub po deklaracji przedsiębiorców będzie głosował za projektem uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak, która powiedziała, że po przyjęciu tego systemu miasto będzie musiało dołożyć 2 miliony złotych.

Zastępca Prezydenta Miasta p. Jerzy Wolski odpowiedział, że w tej chwili trudno przewidzieć, czy będą jakiegokolwiek dopłaty. Wszystko będzie wiadomo po przetargu. Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że w tej sprawie będzie można powiedzieć więcej w miesiącu czerwcu, a o korzyściach po 2 – 3 latach. Zastępca dodał także, że miasto dąży do tego, aby do 2020 roku zachować poziom segregacji.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddam pod głosowanie poprawkę Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych o treści:

„W § 1 po wyrazach „a powstają odpady komunalne” dopisać wyrazy „za wyjątkiem rodzinnych ogrodów działkowych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg”

W głosowaniu udział wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 2 radnych, 14 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marek Młynarczyk, Małgorzata Zajączkowska.

Przewodniczący stwierdził, że Rada w wyniku głosowania nie przyjęła poprawki Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Przewodnicząc zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne o treści przedstawionej przez Prezydenta Miasta:

W głosowaniu udział wzięło udział 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 1 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marek Młynarczyk, Małgorzata Zajączkowska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/599/18 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Punkt 4 podpunkt 13 – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Powyższy projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła trzy poprawki.
 2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Komisja zgłosiła trzy poprawki.
 3. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Opinię Komisji przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji.
- Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki-Przewodniczący Klubu, który powiedział, że Klub poprze projekt uchwały wraz z poprawkami Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały wraz z poprawkami Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały wraz z poprawkami Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Bogdan Błaszczyk, który podziękował klubom za poparcie poprawek.

Pan radny Krzysztof Plewko: „W wielu miejscach jest określenie dotyczące odbierania bioodpadów. Mam prośbę o określenie sezonu letniego i zimowego.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że Prezydent Miasta nie wnosi uwag do zgłoszonych poprawek.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Komisję ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisję Komunalną.

Poprawka pierwsza o treści:

W rozdziale 3. „Zasady ogólne w zakresie prowadzenia selektywnego zbierania i odbierania odpadów” w § 5 po punkcie 3 dodać punkt 4 w brzmieniu:

„4) odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów – mogą być poddane kompostowaniu na potrzeby własne na terenie nieruchomości, na której powstały, jeżeli nie powoduje to uciążliwości dla użytkowników sąsiednich nieruchomości;”

Pozostałe punkty uzyskują numerację wyższą o jeden.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę pierwszą Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Poprawka druga o treści:

W rozdziale 4. „Częstotliwość pozbywania się odpadów komunalnych” § 8 pkt 2 lit.b tiret piąty „ogrody działkowe” wyrazy „1 raz w tygodniu” zamienić na wyrazy „1 raz na dwa tygodnie”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę drugą Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Poprawka trzecia o treści:

W rozdziale 5. „Rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych. Warunki rozmieszczenia tych pojemników i ich utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym” § 12 pkt 5 lit.q „Ogrody działkowe” wyrazy „ 20 l tygodniowo” zastąpić wyrazami „20 l miesięcznie”.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę trzecią Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg wraz z przyjętymi trzema poprawkami:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/600/18 w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg.

Punkt 4 podpunkt 14 – podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Powyższy projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki-Przewodniczący Klubu, który w imieniu klubu zgłosił poprawki o treści:

W § 2 ust. 2 jest:

„2. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 5 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości:

- 1) za pojemnik 80 l – 7,51 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 15,02 zł;
- 2) za pojemnik 120 l – 11,26 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 22,52 zł;
- 3) za pojemnik 240 l – 22,53 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 45,06 zł;

- 4) za pojemnik 1100 l – 103,26 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 206,52 zł;
- 5) za pojemnik KP-7 l – 657,11 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 1314,22 zł;
- 6) za pojemnik typu dzwon 1,5 m³ – 70,40 zł;
- 7) za pojemnik typu dzwon 2,5 m³ – 117,34 zł.”

powinno być:

„2. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 5 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości:

- 1) za pojemnik 80 l – 5,01 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 7,52 zł;
- 2) za pojemnik 120 l – 7,52 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 11,28 zł;
- 3) za pojemnik 240 l – 15,03 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 22,55 zł;
- 4) za pojemnik 1100 l – 68,90 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 103,36 zł;
- 5) za pojemnik KP-7 l – 482,33 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 723,49 zł;
- 6) za pojemnik typu dzwon 1,5 m³ – 46,98 zł;
- 7) za pojemnik typu dzwon 2,5 m³ – 78,30 zł.”

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu, która w imieniu klubu zgłosiła poprawkę w brzmieniu:

„W § 2 ust. 1 jest:

1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 3,30 za m³ zużytej wody oraz 6,60 zł za 1 m³ zużytej wody, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.”

powinno być:

1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 3,30 za m³ zużytej wody oraz 4,95 zł za 1 m³ zużytej wody, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.”

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu, który w imieniu Klubu zgłosił poprawkę o treści:

„W § 2 ust. 2 pkt 4 proponowane brzmienie:

- 4) za pojemnik 1100 l – 65,00 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 91,00 zł.”

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Dariusz Zawadzki, który powiedział, że członkowie Klubu PO zapoznali się z treścią pisma przedsiębiorców. Pan radny powiedział również, że przedsiębiorcy zgodzili się na 50% i wszystko zależy od radnych, w którą stronę pójść.

Pani radna Izabela Zielińska powiedziała, że bardzo się cieszy z tego, że wsłuchiwali w głosy przedsiębiorców, gdzie to wpłynęło z korzyścią obniżenia cen dla samych mieszkańców. „Zdajemy sobie sprawę, że ten system nie będzie do końca szczelny. I w tym miejscu mam prośbę do Pana Prezydenta, żeby miał na uwadze, aby przyjrzeć się

działalności spółki miejskiej, ponieważ można wyciągać pieniądze od mieszkańców, od przedsiębiorców, ale również trzeba zrobić rekonesans i przegląd spółki, ponieważ tam też są pieniądze. I chciałabym, żeby z każdej ze stron wpływały pieniądze do systemu w taki sposób, aby w żadnym momencie funkcjonowania tego systemu nie musieli na koniec dopłacać mieszkańcy po to, aby system się spiał, zbilansował, żeby nie było na minusie.”

Pani radna Wioletta Dymecka: „Szanowni Państwo, należy pamiętać o tym, że weszły dwa kolejne pojemniki na odpady i jest to wymóg przepisów prawa i Rada nie ma tu wyboru i musi to do regulaminu wprowadzić. Od segregacji nie da się uciec, takie są przepisy, taki jest wymóg i nie da się tego cofnąć. W wielu miejscowościach sąsiednich, po objęciu systemem całego miasta i uszczelnieniu, o czym mówiła Pani radna Zielińska, miasto nie będzie musiało do niego dopłacać. To spowodowało, że jeden operator zawsze będzie miał niższe koszty niż kilku operatorów. Myślę, że za jakiś czas nie będziemy żałowali tej decyzji.”

Pan radny Krzysztof Plewko odniósł się do sprawy wydzierżawienia innej spółce przetwarzanie plastików. Pan radny zasugerował, że należy się tej sprawie przyjrzeć i nie tylko.

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Rozumiem, że idea objęcia systemem całego miasta zasadzała się na tym, że mieszkańcy będą mniej płacić za odpady. Ja mam nadzieję, że jak tych wszystkich niezamieszkałych obejmie dostaniemy od Państwa informację, czy faktycznie system pozwoli być na tyle sprawny, że będzie można jeszcze szukać oszczędności w opłatach, bo przedsiębiorcy wnosząc dodatkowe opłaty biorą na siebie ciężar w znacznej części kosztów tego systemu.”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych: „W nawiązaniu do moich przedmówców myślę, że warto podkreślić jeszcze jedną ważną rzecz – mówi się o tym, że ustawodawca zrobił na nas jeszcze jeden wymóg, że w tej chwili wchodzi dwie dodatkowe frakcje. I mimo, że one wchodzi, to Pan Prezydent podjął taką decyzję, że nie będziemy podnosić opłat od mieszkańców dodatkowo za te dwie dodatkowe frakcje. Te dwie dodatkowe frakcje będą w pojemnikach pół podziemnych, podziemnych i gniazdach, w lokalizacjach w 150 miejscach w całym mieście A to pozwoli, żeby i tak przy tych ograniczonych możliwościach składowania w pojemnikach, w tych wiatach śmietnikowych, gdzie rzeczywiście tego miejsca jest mało nie gromadzić dodatkowych pojemników i taka też była idea. Mało tego, na te wszystkie pojemniki pół podziemne, podziemne pozyskaliśmy środki zewnętrzne i w 85% one zostały sfinansowane z programu zewnętrznego, więc to tutaj też jest element dodany w postaci tego, że nie będziemy jeszcze dodatkowo obciążać mieszkańców za te dwie dodatkowe frakcje, jak już wcześniej powiedziałem. Ja myślę, że system po objęciu nieruchomości niezamieszkałych po jakimś czasie – roku, dwóch lat – będziemy mogli ocenić, a jaki sposób on funkcjonuje. Będziemy mogli ocenić, czy on na tyle jest dobrze skonstruowany i sfinansowany, żeby się pokrywał. A, jeżeli nie, to na bieżąco będziemy informować Radę, jak to wygląda i Rada będzie podejmować stosowne decyzje wtedy.”

Pan radny Artur Dąbkowski: „Myślę, że jest to ważny moment, że po prawie trzech latach pracy podjęliśmy taką decyzję, że system jest spójny w całości”. W tym miejscu Pan radny podziękował kołobrzeskim przedsiębiorcom, osobom, które weszły w ten system i wykazały wolę kompromisu. Na zakończenie Pan radny powiedział, że ma pełne przekonanie, że mieszkańcy Kołobrzegu, jak i przedsiębiorcy na tym skorzystają.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Ubolewam nad tym, że rok potrzebowaliście, jako komisja, okres bardzo długi, do podjęcia decyzji, które w zasadzie problemu nie rozwiązały. Wczorajsze posiedzenie Komisji Komunalnej było chyba najbardziej twórcze, trafione i w skutkach takich, że się wszyscy dogadali. Więc nie potrzeba roku czasu, wystarczy tylko i wyłącznie się i merytorycznie podyskutować. Przedsiębiorcy również wykazali, że się

zgadzają, że chcą w tym uczestniczyć. Tylko radnym pogratulować, że w dniu wczorajszym udało się wypracować z przedsiębiorcami taki kompromis, że dzisiaj prawdopodobnie będziemy święcili sukces, że wreszcie się dogadaliśmy wszyscy, co do tej uchwały.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo, jak wcześniej powiedziałam w swojej wypowiedzi – byłam członkiem tego zespołu, który pracował przez rok. Panie radny należałoby zadać pytanie, dlaczego ten zespół pracował aż rok czasu? To było dzięki członkom zespołu radnym, którzy non stop zadawali tak analityczne zapytania, takie wyliczenia do przygotowania, taki obszar materiału do zdiagnozowania i przedstawiania w formie tabelarycznej z wykresami, do tego dochodziły konkretne analizy. Gdybyśmy pracowali i patrzyli tak, jak dzisiaj na dobro mieszkańców, przedsiębiorców, którzy tworzą to nasze miasto a nie przez pryzmat własnych interesów, ego, to być może ta praca zespołu skończyłaby się na miesiącu bądź dwóch miesiącach. Ja się cieszę, że dobrnęliśmy do końca.”

Pani radna Wioletta Dymecka: „Tak, jak Pani radna Zielińska powiedziała, że tak słodko nie było i nie zawsze. Cieszę się, że propozycja naszej Pani radnej Strzyżewskiej, żeby przyjąć te 50% proporcji pomiędzy odpadami selektywnymi i o 50% więcej te, które zostały zgromadzone nieselektywnie. Natomiast myślę, że jeszcze nie raz będziemy o tym rozmawiali, ponieważ za jakiś czas znowu będą kolejne zmiany w regulaminie, więc będzie okazja znowu o tym dyskutować. Chciałabym jeszcze stanąć w obronie naszej Zieleni Miejskiej – wiercie mi Państwo, wcale nie jest to łatwe prowadzić ten system, obsłużyć wszystko, co jest wymagane od operatora, sama to robię, prowadzę i wiem, co to znaczy. I miejmy też trochę wyrozumiałości dla naszej spółki.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Szanowni Państwo tak, prawdopodobnie będą jakieś zmiany po pewnym okresie, który narzuci nam jakby potrzebę dokonania zmian. Mam prośbę, aby już nie powoływać takiego zespołu, a radni na komisjach z zainteresowanymi podmiotami sobie z tym poradzą.”

Pan Zenon Malinowski, Prezes Zarządu Spółki MZZDiOŚ: „Szanowni Państwo, ja nie mogę komentować tutaj uchwał, które Państwo procedujecie. Chciałbym Państwu przypomnieć, że Miejski Zakład Zieleni jest spółką prawa handlowego, która musi stosować ustawę o zamówieniach publicznych w przypadku wydawania środków. I my, jako spółka prawa handlowego, chociaż jesteśmy spółką komunalną, w której w 100% właścicielem jest miasto Kołobrzeg w formie zamówienia publicznego ubiegamy się o realizację umowy polegającej na zagospodarowaniu albo na odbiorze odpadów. I chociażby z tego powodu nie możemy uczestniczyć absolutnie, jako spółka w jakichkolwiek szczegółowych ustaleniach dotyczących budowania systemu dotyczącego zagospodarowania, czy odbioru odpadów tutaj w Urzędzie Miasta. Przedstawiciel spółki uczestniczył w pracach zespołu, ale z głosem tylko i wyłącznie doradczym i ewentualnie wyjaśniającym jakieś sytuacje, które potrafilismy wyjaśnić. Chciałbym się również odnieść do interpelacji dotyczącej odzyskiwania surowców wtórnych. W ubiegłym roku przepisy stanowiły, że tych surowców należało z ogólnej masy odpadów odzyskać 20%. Jako spółka jesteśmy w stanie te 20% osiągnąć, ale to jest ilość już na pograniczu możliwości działalności naszej spółki, dlatego że instalacja, którą posiadamy w Korzyścienku nie pozwala odzyskiwać większej ilości surowców wtórnych. Ona jest po prostu przestarzała, tę instalację należy zmodernizować. Natomiast interpelacja, która tutaj dotyczyła konkretnie odzyskiwanych przez nas plastików – w formie zamówienia publicznego wybieramy podmioty, którym oddajemy nasze surowce wtórne, obojętnie, czy to jest rozdrobnione drewno, czy to jest szkło, czy to jest plastik, czy to jest metal. I jeżeli chodzi o plastik, to w formie zamówienia publicznego wybraliśmy podmiot, który sam odzyskuje surowce wtórne u nas, ale że zatrudnia własnych ludzi, posiada własny sprzęt do tego, to cena za plastik nie jest taka, jak w przypadku, kiedy zakład sam odzyskuje plastiki, sam prasuje w kostki, które ważą 300 kg i szuka odbiorcy, któremu to sprzedaje. Natomiast Państwo wiedzą o tym, że ceny dzisiaj nie są stabilne i w przypadku odpadów surowców

ceny się bardzo zmieniają np. od roku czasu nie możemy znaleźć podmiotu, który odbierze od nas opony. Do niedawna było tak, że nam płacono za opony, które przekazywaliśmy do dalszego zagospodarowania, a w tej chwili jest tak, że my szukamy podmiotu, któremu te opony można przekazać i to my mamy zapłacić za to. Więc na dłuższą metę te założenia ekonomiczne nie zawsze się sprawdzają. Ja zachęcam i radnych i przedsiębiorców do tego, jeśli macie jakieś wątpliwości, czy chcielibyście więcej wiedzieć na temat gospodarki odpadami, chętnie wszelkie sprawy wyjaśnimy na spotkaniu. Proszę pamiętać o jednej rzeczy, że my w formie zamówienia publicznego, miasto ogłasza przetarg, możemy ewentualnie ubiegać się o realizację tych zadań, w żadnej innej formie. I dlatego jakiegokolwiek powiązania, czy finansowe, czy inne między spółką a miastem są niemożliwe. Zasady działania na rynku są takie a nie inne. Póki, co nie mogą być wobec nas stosowane zamówienia z wolnej i o ile wiem, w najbliższym czasie to się nie zmieni.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Czy to wychodzi korzystniej dla spółki, że firma zewnętrzna na terenie spółki odzyskuje ten plastik i płaci jakieś pieniądze? Czy lepiej by się opłacało samemu odzyskiwać plastik i sprzedawać dalej?”

Pan Zenon Malinowski, Prezes Zarządu Spółki MZZDiOŚ: „Z pewnością moglibyśmy to sami robić, ale wtedy, kiedy mielibyśmy do tego odpowiedni sprzęt. Natomiast nie mamy do tego odpowiednich urządzeń tzn. nie mamy prasy, nie mamy wózka widłowego na kompostowni i zatrudniamy mniej ludzi, bo podmiot, który to robi ma swoich pracowników. Jak będzie w tym roku, trudno mi powiedzieć, ale wszyscy doskonale wiemy, że są firmy, które działają w bardzo różny sposób. Do tej pory było jeszcze tak, że niektórzy pracownicy zgadzali się pracować, nie wiem, czy zawsze na podstawie umowy o pracę, nie wiem, czy zarabiali więcej niż wynosiło najniższe wynagrodzenie krajowe – skoro komuś się opłacało prowadzić tą działalność, to prowadził. Chce przypomnieć, że także na to były prowadzone procedury zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i nie było żadnych ograniczeń, aby ktokolwiek był wyłączony z możliwości złożenia oferty. Wybieraliśmy najkorzystniejszą ofertę i to miało miejsce na początku tego roku. Jeżeli dojdzie do skutku modernizacja instalacji mechanicznej, to wówczas na pewno ta nowa technologia pozwoli na to, aby w sposób prawidłowy prowadzić gospodarkę odpadami albo odzyskiwać tutaj maksymalne ilości surowców wtórnych i wówczas spółka sama będzie się zajmowała odzyskiwaniem wszystkich surowców wtórnych, na pewno nie będzie żadnych podwykonawców.”

Pan radny Krzysztof Plewko dodał, że w sprawie odzyskiwania plastików do niego zwrócili się pracownicy spółki.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowania nad poprawkami zgłoszonymi według kolejności zgłoszeń:

Poprawki zgłoszone przez Pana radnego Dariusza Zawadzkiego w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska o treści:

W § 2 ust. 2 jest:

„2. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 5 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości:

- 1) za pojemnik 80 l – 7,51 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 15,02 zł;
- 2) za pojemnik 120 l – 11,26 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 22,52 zł;
- 3) za pojemnik 240 l – 22,53 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 45,06 zł;
- 4) za pojemnik 1100 l – 103,26 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 206,52 zł;

- 5) za pojemnik KP-7 I – 657,11 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 1314,22 zł;
- 6) za pojemnik typu dzwon 1,5 m³ – 70,40 zł;
- 7) za pojemnik typu dzwon 2,5 m³ – 117,34 zł.”

powinno być:

„2. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 5 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości:

- 1) za pojemnik 80 l – 5,01 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 7,52 zł;
- 2) za pojemnik 120 l – 7,52 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 11,28 zł;
- 3) za pojemnik 240 l – 15,03 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 22,55 zł;
- 4) za pojemnik 1100 l – 68,90 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 103,36 zł;
- 5) za pojemnik KP-7 I – 482,33 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 723,49 zł;
- 6) za pojemnik typu dzwon 1,5 m³ – 46,98 zł;
- 7) za pojemnik typu dzwon 2,5 m³ – 78,30 zł.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawki zgłoszone przez Pana radnego Dariusza Zawadzkiego w imieniu Klubu Radnych PO.

Poprawki zgłoszone przez Panią radną Wioletę Dymecką w imieniu Klubu radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wiolety Dymeckiej” o treści:

„W § 2 ust. 1 jest:

1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 3,30 za m³ zużytej wody oraz 6,60 zł za 1 m³ zużytej wody, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.”

powinno być:

1. W przypadku nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1 ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 3,30 za m³ zużytej wody oraz 4,95 zł za 1 m³ zużytej wody, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawki zgłoszone przez Panią radną Wioletę Dymecką w imieniu Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wiolety Dymeckiej”.

Poprawki zgłoszone przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg o treści:

„W § 2 ust. 2 pkt 4 proponowane brzmienie:

- 4) za pojemnik 1100 l – 65,00 zł, a w przypadku, gdy odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny – 91,00 zł.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 4 radnych, 14 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada nie przyjęła poprawki zgłoszonej przez Pana radnego Henryka Bieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności wraz z przyjętymi dwoma poprawkami:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/601/18 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności wraz z dwoma poprawkami.

Punkt 4 podpunkt 15 – podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Powyższy projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki-Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka – Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Marcin Beńko. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/602/18 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę.

Punkt 4 podpunkt 16 – podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Powyższy projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji Przewodniczący w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie autopoprawki Prezydenta Miasta, które Radni otrzymali 29 stycznia 2018 r. na piśmie. Autopoprawki stanowią załącznik do protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem autopoprawek Prezydenta Miasta głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wioletta Dymecka, Danuta Wilk, Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła autopoprawki Prezydenta Miasta.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej *wraz z autopoprawkami Prezydenta Miasta:*

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Henryk Bieńkowski, Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/603/18 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, terminu i miejsca składania deklaracji przez właścicieli nieruchomości położonych w granicach Gminy Miasto Kołobrzeg oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz z autopoprawkami Prezydenta Miasta.

Punkt 4 podpunkt 17 – podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

Powyższy projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. W imieniu Komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczyk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Artur Dąbkowski, Wioletta Dymecka, Sławomir Kargul. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/604/18 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Punkt 4 podpunkt 18 (po zmianach porządku obrad) – podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego

Autorem projektu uchwały był Przewodniczący Rady: „Wójt Gminy Ustronie Morskie zwrócił się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o uzgodnienie realizacji inwestycji celu publicznego: przebudowa odcinka linii napowietrznej 15kV nr 570 relacji GPZ „Ustronie Morskie - Bagicz”, budowa po nowej trasie linii kablowej 15kV pomiędzy słupem nr 23 a słupem 15kV nr 33 wraz z elementami towarzyszącymi oraz demontaż istniejącego fragmentu sieci napowietrznej z lokalizacją na terenie działki nr 7/1, 7/1/5, 1/21, 1/3, 1/20, 1/21 obręb ewidencyjny Bagicz, gm. Ustronie Morskie, działki nr 7/2, 11/8 obręb 8 Kołobrzeg (miasto). Z uwagi na to, że część terenu objętego decyzją znajduje się w granicach użytku ekologicznego „Ekopark Wschodni” (uchwała Nr XXIX/278/96 Rady Miejskiej w Kołobrzegu z dnia 25 marca 1996 r. w sprawie uznania za użytek ekologiczny „Ekopark Wschodni” terenów leżących we wschodniej części Kołobrzegu ze zmianami) zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.) organem właściwym do uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego jest Rada Miasta Kołobrzeg. W związku z powyższym wnioskuję do Rady Miasta o podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego pod warunkiem wprowadzenia w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego zapisu informującego o tym, że ewentualne usunięcie drzew lub krzewów lub naruszenie zakazów obowiązujących w stosunku do roślin, grzybów, zwierząt oraz siedlisk objętych ochroną, znajdujących się na terenie użytku ekologicznego „Ekopark Wschodni”, wymaga uzyskania odpowiednich zezwoleń.”

Stanowisko Prezydenta Miasta do projektu uchwały przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta. Prezydent nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja Uzdrawiskowa. Opinię Komisji przedstawiła Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak – Przewodnicząca Komisji.
 2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
- Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Artur Dąbkowski, Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXXIX/605/18 w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego na terenie użytku ekologicznego.

Punkt 5 podpunkt 1 - Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli kompleksowej wykonywania decyzji administracyjnych na zajęcie pasa drogowego za rok 2015 i 2016

Sprawozdanie przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko, Kierownik Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli kompleksowej wykonywania decyzji administracyjnych na zajęcie pasa drogowego za rok 2015 i 2016:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wioletta Dymecka., Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli kompleksowej wykonywania decyzji administracyjnych na zajęcie pasa drogowego za rok 2015 i 2016.

Punkt 5 podpunkt 2 - Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej oddawania gruntów w pasie drogowym na podstawie umów cywilnoprawnych za rok 2015 i 2016

Sprawozdania przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko, Kierownik Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub będzie głosował za przyjęciem sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej oddawania gruntów w pasie drogowym na podstawie umów cywilnoprawnych za rok 2015 i 2016:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wioletta Dymecka., Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej oddawania gruntów w pasie drogowym na podstawie umów cywilnoprawnych za rok 2015 i 2016.

Punkt 5 podpunkt 3 – sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w roku 2017

Sprawozdanie przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki - Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk – Członek Klubu, która przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Jacek Kalinowski – Członek Klubu, który przekazał, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko – Przewodniczący Klubu zapowiedział, że Klub będzie głosował za przyjęciem sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej z działalności w roku 2017:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wioletta Dymecka., Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że jednogłośnie przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w roku 2017.

Punkt 6 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami zostało przedstawione Radzie w formie ustnej i pisemnej. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący przeszedł do punktu 7 porządku obrad.

Punkt 7 – Wolne wnioski i informacje, w tym sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Miasta w roku 2017

Przewodniczący przekazał Radzie następujące informacje:

„1. Sprawozdania z działalności złożyły:

- Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych;
- Komisja Komunalna;
- Komisja Oświaty i Kultury;
- Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich;
- Komisja Morska;
- Komisja Spraw Społecznych i Sportu.

Sprawozdania z działalności Komisji zostały dołączone do materiałów na dzisiejszą sesję.

2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie Zespół Zamiejscowy w Koszalinie pismem z dnia 9 stycznia 2018 r. przesłała dwie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 5 stycznia 2018 r.:

- Nr II.11.Z.2018 w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Miasta Kołobrzegu;
- Nr II.12.Z.2018 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w uchwale budżetowej Miasta Kołobrzegu na 2018 rok.

RIO wydało dwie pozytywne opinie. Obie uchwały zostały przekazane Radnym w systemie eSesja.

3. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. poinformowała mnie o wstępnym zbadaniu Uchwały Nr XXXVIII/577/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie utworzenia w oświatowych jednostkach budżetowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg wydzielonych rachunków dochodów, ustalenia źródeł dochodów oraz ich przeznaczenia, sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania. Wątpliwości Kolegium budzi postanowienie § 2 pkt 7 – wyrażenie „i innych” oraz § 5 wspomnianej przeze mnie uchwały. Pismo zostało przesłane do wiadomości Państwa Radnych. Nie mamy jeszcze rozstrzygnięcia Rio w tej sprawie.

4. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. poinformowała mnie o wstępnym zbadaniu Uchwały Nr XXXVIII/579/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji. Wątpliwości Kolegium Izby wzbudziły postanowienia § 2 – 7 uchwały. Uchwała została już ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego 2 stycznia 2018 r. poz. 24. Posiedzenie Kolegium Izby było 18 stycznia 2018 r. i do tej pory nie ma informacji, co do rozstrzygnięcia RIO.

5. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pismem z dnia 12 stycznia 2018 r. poinformowała mnie o zbadaniu Uchwały Nr XXXVIII/575 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu w 2018 r. Pismo również zostało przekazane do wiadomości Państwa Radnych i do Prezydenta Miasta.

6. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 2 stycznia 2018 r. zostały ogłoszone:
- Uchwała Nr XXXVIII/572/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2017 r. poz. 23.
 - Uchwała Nr XXXVIII/581/17 z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 rok, poz. 25.
7. Prezydent Miasta pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. przekazał do wiadomości Rady Miasta sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli. Sprawozdanie zostało przekazane do Państwa Radnych.
8. Do wiadomości Państwa Radnych zostały również przekazane sprawozdania:
- Zarządu Osiedla Nr 2 „Śródmiejskie”
 - Zarządu Osiedla Nr 4 „Radzikowo”
 - Zarządu Osiedla Nr 7 „Ogrody”
 - Zarządu Osiedla Nr 8 „Rzemieślnicze”
9. Przewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego przekazał Uchwałę Nr XXIX/458/17 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie zmian Kodeksu wyborczego i samorządowych ustaw ustrojowych. Uchwała wraz z pismem została przesłana do wiadomości Państwa Radnych.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków ani nie przekazali dodatkowych informacji.

Punkt 8 – Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XXXIX sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Sesja z przerwami trwała od godz. 9:00 do godz. 17:30.

Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg - Ryszard Szufel

Osoba sporządzająca protokół - Danuta Nowak