Kołobrzeg, dnia 3 listopada 2016 r.

BRM.0002.25.2016.K

**Protokół Nr 25/2016**

**z XXV sesji Rady Miasta Kołobrzeg, która odbyła się 3 listopada 2016 roku o godz. 9.00 w dużej sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kołobrzeg, ulica Ratuszowa 13.**

**Porządek obrad ustalony przez Przewodniczącego Rady:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Prezentacja zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie Oceanarium na terenie Kołobrzegu.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
6. zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 r.,
7. zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2016 – 2022,
8. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Kołobrzeg,
9. ustalenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych,
10. poboru opłaty uzdrowiskowej w drodze inkasa,
11. opłaty prolongacyjnej,
12. dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg instrumentem płatniczym,
13. Rocznego programu współpracy Gminy Miasto Kołobrzeg z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy
z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie na rok 2017,
14. uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg,
15. przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód,
16. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg „5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy
ul. Zygmuntowskiej,
17. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu położonego pomiędzy ulicami
A. Fredry a H. Kołłątaja,
18. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenów położonych pomiędzy ulicami M. Kopernika, gen. Wł. Sikorskiego i F. Chopina,
19. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4, położonej w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu,
20. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 160/9 oraz 161 obręb 13, położonych przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu,
21. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 393/2 obręb 13, położonej przy ul. Słowińców w Kołobrzegu,
22. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 337 obręb 12, położonej przy ul. Dubois w Kołobrzegu.
23. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 5/8 obręb 4, położonej przy ul. Obrońców Westerplatte w Kołobrzegu,
24. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 9 i 19/1 obręb 12, położonych przy ul. Dworcowej w Kołobrzegu,
25. oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 66/72 obręb 10, położonej przy ul. Jedności Narodowej w Kołobrzegu,
26. zmian w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych i Sportu Rady Miasta Kołobrzeg,
27. odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.
28. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.
29. Wolne wnioski i informacje.
30. Zamknięcie sesji.

Zgodnie z § 33 ust. 3 Statutu Miasta sesja była nagrywana na nośniku elektronicznym, który stanowi załącznik do protokołu.

Protokół Nr 24/2016 z XXIV sesji, która odbyła się 30 września 2016 r. był wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń do protokołu.

**Punkt 1 – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum**

Na podstawie § 23 ust. 2 Statutu Miasta Przewodniczący Rady p. Ryszard Szufel otworzył XXV sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Przewodniczący powitał Radnych, Pana Janusza Gromka – Prezydenta Miasta; Jerzego Wolskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta. Szczególnie Przewodniczący powitał nowo wybranych Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli, Skarbnika Miasta, Sekretarz Miasta wraz z Naczelnikami Wydziałów Urzędu Miasta; Witam wyróżnionych tytułami: Honorowy Obywatel Miasta Kołobrzegu i Zasłużony dla Miasta Kołobrzegu;

Przewodniczący powitał wszystkich zaproszonych gości; media kołobrzeskie oraz mieszkańców uczestniczących w sesji i oglądających transmisję z obrad sesji.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji o godzinie 9 uczestniczy 15 radnych. Radni nieobecni usprawiedliwieni: Henryk Bieńkowski, Artur Dąbkowski, Sławomir Kargul.

Jest to wymagane quorum, by obrady były ważne.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Radni zgodnie ze Statutem Miasta otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał
i innymi materiałami związanymi z porządkiem obrad.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta, który zgłosił dwa wnioski formalne o zmianę porządku obrad. Pierwszy wniosek dotyczył wprowadzenia w punkcie 5 projektu uchwały
w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6 i drugi wniosek dotyczył wprowadzenia
w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespołu Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu. Wnioski zostały złożone również na piśmie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6. Przewodniczący zaproponował ujęcie tego projektu uchwały, jako podpunkt 23.

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych obecnych na sesji w chwili głosowania. Za zmianą porządku obrad głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Przewodniczący stwierdził, że Rada zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 5 podpunktu 23 o treści: podjęcie uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6.**

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek drugi Prezydenta Miasta o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespołu Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu
i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu. Przewodniczący zaproponował ujęcie tego projektu uchwały, jako podpunkt 24.

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych obecnych na sesji w chwili głosowania. Za zmianą porządku obrad głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Przewodniczący stwierdził, że Rada zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 5 podpunktu 24 o treści: podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespołu Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu.**

Pani radna Izabela Zielińska w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej złożyła Prezydentowi Miasta gratulacje za otrzymanie samorządowego Oscara.

O godzinie 9.15 na sesję dotarła Pani radna Wioletta Dymecka i od tej chwili w sesji uczestniczy 16 radnych.

**Porządek obrad sesji po zmianach przyjętych przez Radę:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Prezentacja zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie Oceanarium na terenie Kołobrzegu.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach.
4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 r.,

2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata
 2016 – 2022,

3) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta
 Kołobrzeg,

4) ustalenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych,

5) poboru opłaty uzdrowiskowej w drodze inkasa,

6) opłaty prolongacyjnej,

7) dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto
 Kołobrzeg instrumentem płatniczym,

8) Rocznego programu współpracy Gminy Miasto Kołobrzeg z organizacjami
 pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy
 z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego
 i o wolontariacie na rok 2017,

9) uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych
 planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg,

10)przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania
 przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód,

11)zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru
 miasta Kołobrzeg „5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy
 ul. Zygmuntowskiej,

12) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta
 Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu położonego pomiędzy ulicami
 A. Fredry a H. Kołłątaja,

 13) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru
 miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenów położonych pomiędzy
 ulicami M. Kopernika, gen. Wł. Sikorskiego i F. Chopina,

 14) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4,
 położonej w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu,

 15) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 160/9 oraz
 161 obręb 13, położonych przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu,

 16) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 393/2 obręb 13,
 położonej przy ul. Słowińców w Kołobrzegu,

 17) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 337 obręb 12,
 położonej przy ul. Dubois w Kołobrzegu.

 18) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 5/8 obręb 4,
 położonej przy ul. Obrońców Westerplatte w Kołobrzegu,

 19) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 9 i 19/1 obręb
 12, położonych przy ul. Dworcowej w Kołobrzegu,

 20) oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 66/72 obręb 10,
 położonej przy ul. Jedności Narodowej w Kołobrzegu,

 21) zmian w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych i Sportu Rady
 Miasta Kołobrzeg,

 22) odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza
 Parsęty,

 23) poparcia budowy drogi ekspresowej S6,

 24)likwidacji jednostki budżetowej Zespól Obsługi Przedszkoli Miejskich
 w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych
 w Kołobrzegu.

6. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.

7. Wolne wnioski i informacje.

8. Zamknięcie sesji.

**Punkt 2 – Prezentacja zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie Oceanarium na terenie Kołobrzegu**

Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że na prośbę Prezydenta Miasta
w porządku obrad dzisiejszej sesji uwzględnił punkt umożliwiający zaprezentowanie na sesji zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie Oceanarium na terenie Kołobrzegu. Podczas godzinnego panelu Spółka Global przedstawiła dwie prezentacje. Pierwsza prezentacja była Stowarzyszenia Europejskie Centrum Innowacji Plus, poświęcona zrównoważonemu rozwojowi aglomeracji Kołobrzegu oraz druga trzydziestominutowa prezentacja PFI Global sp. z o.o. poświęcona wielofunkcyjnemu obiektowi z przewodnią rolą oceanarium. Kolejne pięć minut spółka przeznaczyła na krótką prezentację na temat stworzenia na terenie Kołobrzegu kolejnego miejsca cenotwórczego i jego wpływu na możliwość dalszego rozwoju miasta Kołobrzeg. Ostatnie dziesięć minut było przeznaczone na pytania i odpowiedzi ze strony Państwa Radnych.

Prezentacje zostały dostarczone radnych także w formie pisemnej i stanowią załącznik do protokołu.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „W jakim procencie miasto Kołobrzeg partycypowałoby
w kosztach budowy tego? Kto pisałby projekt o aplikowanie środków z Unii Europejskiej, czy Państwo, jako firma, czy też miasto Kołobrzeg?

**Pan Marek Nawara – Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Jeżeli ten projekt realizowany byłby w ramach spółki celowej, to my jako spółka wniosłaby kapitał, licencję no house, zorganizowana część przedsiębiorstwa – kapitał taki, który pozwalałby na zrealizowane tego obiektu Państwo wnieślibyście teren do tej spółki. Chcielibyśmy mieć w tej spółce 51%, chyba że wybierzemy inną formułę np. umowę koncesyjną, to wtedy można to realizować jeszcze w innym charakterze. Ale dla tego projektu uważamy i mamy przemyślane, że najlepszym rozwiązaniem i najlepszym scenariuszem jest spółka celowa, w której razem tworzymy spółkę, razem tworzymy zarząd, radę nadzorczą i realizujemy ten projekt. Organizujemy konkurs na projekt, wybieramy projektanta i następnie realizujemy obiekt
i zarządzamy, generujemy dochody i tworzymy silnik nie tylko turystyczny, ale również silnik ekonomiczny dla miasta Kołobrzeg, jako stałe dochody roczne z tego typu obiektu. Jeżeli chodzi o aplikowanie o środki i jeśli takie aplikowanie będzie możliwe, że takie projekty pojawiły się w zachodniopomorskim RPO, czy też w projektach w ministerstwie, to aplikowałaby spółka celowa, która w tym celu będzie powołana, będzie aplikowała dla siebie i dla realizacji swojego projektu.”

**Pani radna Izabela Zielińska: „**Proszę powiedzieć, jaki jest szacowany koszt inwestycji?.”

**Pan Marek Nawara – Prezes Zarządu Spółki PFI Global;** „Dla całego tego kompleksu, który widzieliśmy tutaj, czyli Oceanarium, strefa aktywnego relaksu i te funkcje uzupełniające, to jest ok. 250 milionów netto, ale to sami musimy zdefiniować, jak duże np. powinno być centrum kongresowe i jak duży nacisk chcemy położyć np. na ożywienie tej strefy, bo być może nieco więcej trzeba będzie jeszcze przeznaczyć.”

**Pani radna Izabela Zielińska:** „Kolejne moje pytanie jest o długość projektu unijnego. Jeżeli dojdzie do tego przedsięwzięcia, to proszę powiedzieć, jaka jest długość tego projektu?”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Biorąc pod uwagę, że jest to projekt komercyjny i że on zarabia na siebie, to my nie opieramy naszego funkcjonowania i realizacji tego projektu
o środki unijne. Środki unijne, jeśli są, to mogą być dodatkowym zastrzykiem. Pamiętajmy
o tym, że dla przedsięwzięć biznesowych środki unijne są często kulą u nogi, więc nie każde pieniądze z Unii są aż tak dużym błogosławieństwem. Ten projekt jest projektem biznesowym. My przyjeżdżamy do Państwa jako spółka, która umie zarabiać pieniądze
i chce je zarabiać razem z Państwem. Natomiast środki unijne, jeśli pojawią się, to super, to będzie dodatkowy zastrzyk, ale my bez środków unijnych jesteśmy w stanie zrealizować cały ten obiekt i zarabiać również na należności dotyczące zobowiązań wynikających
z finansowania uzupełniającego.”

**Pani radna Izabela Zielińska: „**Kolejne moje pytanie dotyczy ilości miejsc w części hotelowej.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Będzie ona adekwatna do tego, jakie będzie centrum kongresowe, ale myślę, że to powinno być ok.100 pokoi.”

**Pani radna Aneta Cieślicka**: „Szanowni Państwo, oczywiście nie tylko mi pewnie nasunęło się tak dużo pytań i wątpliwości. Myślę, że na te moje pytania potem w trakcie negocjacji wszelkiego rodzaju umów i kontraktów będą one rozwiane. Nasuwa mi się tutaj kwestia tych wszystkich propozycji porównawcze, które Państwo przedstawiliście pod kątem innych miast. Mamy wszyscy na uwadze to, że są to wielkie miasta na terenie naszej Europy i powiem szczerze, że one nieadekwatnie będą się przekładały na nasz Kołobrzeg, jeśli chodzi
o kwestie zysku. Ja tutaj myślę o pewnym zainwestowaniu środków, bo my jako miasto będziemy na to patrzeć pod katem nakładów, jakie miasto będzie ponosiło i na ile będziemy w stanie udźwignąć tak wielką inwestycję. I obawiam się, że zacznie się krojenie tego projektu i potem myślę, że są to nie tylko zyski, ale są to straty, które nasza spółka, nawet celowa będzie musiała ponosić. Proszę o przybliżenie takiego bardziej realnego projektu, bo to, co wszystko nam Państwo tutaj przedstawiają, to myślę, że są to przykłady, które już funkcjonują w olbrzymich miastach Europy, a jak to realnie będzie się przekładało na nasz Kołobrzeg.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Bardzo ciekawe pytanie i cieszę się, że zostało zadane, bo ono pozwala pokazać genezę i taki model biznesowy, jaki towarzyszy tworzeniu takich inicjatyw. Faktycznie Kolobrzeg, to aglomeracja 40 tysięcy mieszkańców. My realizując ten obiekt chcemy doprowadzić do tego, żeby myślenie o Kołobrzegu było myśleniem takim „Kołobrzeg jest dobrym miejscem do mieszkania”, nie tylko tutaj jest praca, ale są też elementy, które pozwalają aktywnie spędzić czas wolny, nie trzeba wyjeżdżać na weekend, są też miejsca, w których można spędzać czas, więc trochę się to przyczyna do rozwoju aglomeracji. Sama geneza tego pytania, które Pani zadała, czy można Kołobrzeg przyrównać do Wrocławia na przykład, w którym jest oceanarium, które ma 600 tysięcy mieszkańców – a jaki ma ruch turystyczny? 2 Miliony. Państwo macie większy ruch turystyczny, ale mniej mieszkańców. Kwestia jest taka, czy jesteście w stanie wygenerować jeszcze większy ruch turystyczny? My uważamy, że tak. I właśnie jesteśmy po to, żeby ten ruch turystyczny wygenerować większy tylko nam nie zależy na tym, żeby ci ludzie przyjechali w większej liczbie w czerwcu, lipcu i w sierpniu, bo ich jest wystarczająco – nam zależy na tym, żeby dzięki temu obiektowi ci ludzie przyjechali w październiku, lutym, marcu, żeby wycieczki szkolne, które organizowane są w maju, kwietniu i na ferie były silnikiem takim edukacyjnym, ale również silnikiem dla tego obiektu właśnie w tych okresach. Żeby przez organizacje biznesowych spotkań przyprowadzić kolejny strumień do Kołobrzegu
i wypełnić te miesiące, w których słabiej kręci się biznes, żeby on się kręcił lepie nie tylko dla tego obiektu, ale przede wszystkim dla hoteli, które są już zbudowane i dla tych restauracji, które funkcjonują, dla tych atrakcji, które już dzisiaj są. Cały ten obiekt jest stworzony w ten sposób, żeby zarażać myśleniem – jest coś w oceanarium odwiedź muzeum w Kołobrzegu. Teraz już można kupić bilet o 10 % tańszy. I tak chcemy to inspirować. My nie jesteśmy tutaj na etapie sondowania. Jeśli znajdziemy dobre miejsce, a Państwo uznacie, że to jest dobry projekt dla Kołobrzegu, to chętnie to zrealizujemy w Kołobrzegu i jesteśmy przekonani
o sukcesie biznesowym, bo ryzykujemy tutaj własny potężny kapitał.”

**Pani radna Aneta Cieślicka**: „Ja osobiście bardzo cieszę się, że Państwo w ogóle do naszego Kołobrzegu zawitaliście i składacie nam taką propozycję tylko proszę mieć też na uwadze to, że ja z racji swojego zawodowego skrzywienia prawniczego widzę to pod kątem wszelkiego rodzaju zagrożeń, jakie się tutaj mogą pojawić, dlatego mam w głowie całą masę uwag, o których na razie nie chcę mówić, bo te rozmowy będą, ale chciałabym spokojnie móc planować sobie razem z Państwem tą wizję, że udźwigniemy to jako miasto, bo po prostu jest to wielka inwestycja, która pewnie pięknie by się przyjęła w naszym mieście Kołobrzegu tylko nasz Kołobrzeg, tonie Lipsk. I tutaj troszeczkę jeszcze musimy finansowo liczyć złotówki, żeby to przeanalizować, ale jak najbardziej zapraszam.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Kołobrzeg jest tak blisko Torunia, paru innych dużych miast, które są wokół. A proszę zwrócić uwagę, gdzie podróżują mieszkańcy tych miast
i mieszkańcy Kołobrzegu, kiedy mają wolny weekend? Jak jest ładnie, świeci słońce lecą do Kołobrzegu, tu jest morze, hotele i cała infrastruktura, którą Państwo stworzyliście już świetnie pracuje. Natomiast tak dużą i tak bogatą infrastrukturę, którą tworzycie nie można jej tworzyć tylko po to, żeby pracowała tylko przez trzy miesiące. Ją ruch sanatoryjny trzyma w drugim okresie, ale to jest trochę taka monokultura. Dobra gospodarka, to jest taka gospodarka, która opiera się na różnych zachowaniach. Patrzymy, że mamy dużo turystów sanatoryjnych z Niemiec, ale wiemy od czego jest to uzależnione. Dzisiaj mamy taki sprzyjający kierunek, że ten ruch turystyczny zagraniczny jest tak swobodny ten przepływ
i korzystamy z tego, ale nie od nas to zależy, ze w którymś momencie można to zamknąć. Wiele takich inicjatyw na wschodzie przez mały ruch turystyczny ma się źle. Kołobrzeg ma tą zaletę, że on oddziałowuje i na Zachód, na Wschód i na całą Polskę. I dlatego uważamy, że do Kołobrzegu można sprowadzić kolejny milion do tych 2,5 miliona, które już jest i zapewnić odpowiednio dużą frekwencję ruchu turystycznego a dla mieszkańców Kołobrzegu
i okolicznych miast stworzyć strefę czasu wolnego, żeby tu przyjechać i spędzić czas. My to obserwujemy we Wrocławiu. Mamy takie relacje od pań sprzedających w sklepikach, że pojawiają się często tatusiowie z dziećmi i oni pojawiają się regularnie. Są te same osoby seniorzy – są dni dla seniorów, wtedy są tańsze bilety dla nich. I to naprawdę się przyjęło
i działa. Także to nie jest takie miejsce, że byłem, widziałem i zapomniałem. Ci ludzie, którzy odwiedzają oceanarium, opuszczają to miejsce z dobrymi emocjami. Ja bym chciał Państwa zaprosić do Wrocławia na taką wizytę studyjną, żeby zobaczyć, jakie to emocje wywołuje. Jeśli turysta albo mieszkaniec Kołobrzegu przyjdzie, będzie zadowolony z tej wizyty, będzie miał taką dobrą energie, to on będzie chciał drugi raz skorzystać z tego, jak przyjadą do niego znajomi, krewni, to pójdzie z nimi właśnie w to miejsce. Tak to się dzieje.”

**Przedstawiciel firmy GLOBAL**: „Chciałbym zwrócić Państwa uwagę na pewne szanse oprócz zagrożeń, bo z jednej strony, to my wnosimy kapitał, czyli te środki płynne, które pozwolą wybudować tak naprawdę tą inwestycję. I to jest po naszej stronie ogromne ryzyko finansowe. Z drugiej strony ta współpraca, czyli wspólne działanie Państwu troszeczkę daje komfortową sytuację właśnie pokazania też na zewnątrz, to my wspólnie tworzymy pewne rzeczy – dajemy, nie sprzedajemy tylko mamy realny wpływ na to, kto inwestuje, co inwestuje, jak to będzie wyglądało. A tak naprawdę zaangażowanie kapitałowe tak, czy siak spada na nas, ale na pewno będziemy ten wątek rozwijać.”

**Pani radna Aneta Cieślicka:** „Tutaj padała wcześniej taka kwestia, że analizujecie teren Świnoujścia i Szczecina. Jak nasz Kołobrzeg tutaj wypada, bo ja chciałabym już planować tą inwestycję w Kołobrzegu. Na ile ten Szczecin jest dla nas konkurencją?.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Tak, jak mówiliśmy na początku – planujemy wybudować w Polsce 4 inwestycje; dwa obiekty duże i dwa mniejsze. Taki obiekt ten mniejszy za 250 milionów chcielibyśmy wybudować jeszcze jeden. I chcielibyśmy, żeby jeden był w Kołobrzegu. Czy drugi będzie w Świnoujściu – raczej nie, bo jest mała odległość i one by robiły dla siebie konkurencję? Gdyby nie udało się nam zrealizować ani
w Kołobrzegu ani w Świnoujściu, to Szczecin jest alternatywnie rozpatrywany, bo chcemy mieć w zachodniopomorskim taki jeden obiekt.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Musicie się Państwo trochę uzbroić w cierpliwość, bo historia miasta Kołobrzeg już raz przeżywała koncepcję potężnej, pięknej zabudowy wartej
w setkach milionów dolarów z tego, co pamiętam i niestety, jak wiemy nie doszło to do skutku. Dlatego my jesteśmy trochę sceptyczni aczkolwiek bardzo miło się oglądało. Ja wierzę, że wam to wyjdzie. Chciałbym zapytać, jaki teren potrzebny konkretnie wielkościowo i czy już w mieście Kołobrzeg, bo na pewno mieszkańcy też by chcieli wiedzieć, w którym miejscu w Kołobrzegu widzielibyście to usytuowanie. Kolejne pytanie o kolejność budowy tych obiektów, o których Państwo mówiliście. Czy zaczniecie od oceanarium, czy zaczniecie od hotelu, bo to jest bardzo istotne dla wszystkich? Wiemy, jakie podejście mamy – wszyscy za chwilę powiedzą, że zaczniecie Państwo budować od hotelu i później się skończy na tym. Mam nadzieję, że nie. Chciałbym również wiedzieć, czy macie Państwo zapewnione finansowanie?”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Drugie zapytanie bardzo cenne, bo pokazuje sedno naszej filozofii. Ile hektarów potrzebujemy – ten obiekt ma być cenotwórczy. Ruch 2,5 miliona, to jest potężny ruch. To, co się dzieje na deptaku, to tam generuje ten ruch. On jest dosyć długi, rozłożony i w sezonie jest bardzo ciasno. Więc można sobie wyobrazić, że ten obiekt powinien mieć też oddech, on nie powinien być ściśnięty gdzieś między blokowisko, bo to się nie uda obsłużyć tego. Tak, jak pokazaliśmy ten obiekt w naszej wcześniejszej wizualizacji potrzebuje oddechu, potrzebuje kilku hektarów, co najmniej cztery. A jeśli będzie trochę więcej, to będzie można wygenerować przestrzeń publiczną, przestrzeń, w której będą się dobrze czuli i mieszkańcy i turyści. To musi być taki obiekt cenotwórczy, w którym będzie odpowiednio zagospodarowana przestrzeń publiczna. Dlatego nam zależy na tym, żeby to nie wcisnąć gdzieś w jakiś kąt, albo wybudować gdzieś na łące, bo takie alternatywy też mamy, ale nie jesteśmy nimi zainteresowani. Jeśli chodzi o kapitał, to my posiadamy własny kapitał, który chcemy zaangażować w tą realizację. Różnimy się od inwestorów pod tym względem, że my mamy już swój dorobek i swoje doświadczenia. Zrealizowaliśmy oceanarium we Wrocławiu i sfinansowaliśmy za pomocą konsorcjum dwóch banków: PKO BP i NORDE. Zrealizowaliśmy sfinansowanie w 100% dla Wrocławia, które teraz miasto spłaca z przychodów z biletów i jeszcze generuje zysk i spłaca i obsługuje kredyt. Generuje dochody rzędu 40 milionów złotych a ok. 18 milionów spłacają kredytu rocznie. Więc my planujemy obiekt, który nie tylko żyje z oceanarium, jest to obiekt, który ma jeszcze dodatkowe funkcje uzupełniające, czyli tą atrakcyjność też zwiększa na różne sposoby. Pytanie jeszcze dotyczyło etapowania, od czego chcemy zacząć. Bardzo dobre pytanie. Tak, jak ja zaznaczałem – nie jesteśmy zainteresowani budową hotelu, bo hotel jest dla nas częścią uzupełniającą i proszę się tego nie obawiać. Pierwszym obiektem, jeśli mamy realizować w ogóle, to oceanarium albo nic. Oceanarium jest pierwszą częścią. Drugą częścią mogą być te funkcje jeszcze uzupełniające i trzecim etapem, to jest hotel. Hotel jest uzupełnieniem a nie treścią, z całą stanowczością to powtarzam.”

**Pan radny Jacek Kalinowski**: „Czy wybraliście już miejsce pod to, bo jak wiemy Kołobrzeg od Podczela od terenów po lotnisku pod Dzielnicę Zachodnią, w którym miejscu konkretnie.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „To znaczy, w którym miejscu chcielibyście Państwo, jako radni i Pan, jako Prezydent chciał mieć rynek? Czy chcemy stworzyć nowy Kołobrzeg, czy chcemy raczej ten ruch turystyczny i to centrum gdzieś stworzyć? To Państwo powinniście mieć wizje, gdzie chcecie mieć obiekty cenotwórcze. Dzisiaj przy latarni i przy porcie już nie ma takiego miejsca, ale w naturalny sposób robi się drugi taki ośrodek, który
z portem może funkcjonować, fajnie promieniować na rozwój całej aglomeracji, jak mieliśmy film, to tam pokazaliśmy, że gdyby to tam powstało, gdzie jest hotel Arka tam na tych tylnych terenach, tam można go skomunikować i on by połączył z tym deptakiem część portu starego z tą częścią takiego centrum interaktywnego stworzyłby taki obszar, który by promieniował na dalszy Kołobrzeg i zapewnił mu zrównoważony rozwój. To byłoby na pewno jedno z dobrych miejsc, które by było wskazane przez Państwo, to znalazłoby naszą aprobatę.”

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „Mam do Pana pytanie, bo prawdopodobnie tutaj w grę może wchodzić teren wokół Amfiteatru obecnego. Czy to jest ten teren?

Prezydent Miasta odpowiedział, że to nie chodzi o ten teren.”

**Pan radny Marek Młynarczyk: „**Czyli za Amfiteatrem te tereny. A, jaki będzie udział
w zyskach miasta?”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Zgodnie z akcjonariatem, jeśli mamy 51 do 49%, to taki jest również podział zysku.

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „I strat – tak? My na komisjach patrzymy na to, co się
w naszym mieście dzieje i my na przykład zauważamy, że nasze miasto się starzeje. Nie ma więcej młodych ludzi tylko młodzi wyjeżdżają z naszego miasta i raczej nie wracają, bo tutaj nie ma po co wracać. Natomiast tych emerytów nam przybywa tak dosyć skutecznie. Więc
z tego wynika, że jeżeliby to mieszkańcy mieli to zasilać i po tych tańszych biletach, to nie zarobicie na tym.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Kto wie? Natomiast, to jest ciekawy problem przeprowadzenia sukcesji. Młodzi ludzie wyjeżdżają na studia do Wrocławia, Krakowa, Warszawy, Gdańska i zostają tam, bo tam się wiążą. Tutaj miejsca pracy też są, chociaż są najczęściej sezonowe i to też jest problem, że stało roczne miejsca pracy, to są miejsca, które są najcenniejsze. My w tym obiekcie tworzymy 600 miejsc stało rocznych, wydłużamy sezon i powodujemy, że ileś miejsc stało rocznych tworzy się też w sektorze turystycznym
w Kołobrzegu. To jest taki duży plus, który chcieliśmy pokazać. Natomiast ten obiekt jest takim impulsem dla młodych ludzi skierowanym do pana prezydenta, skierowanym od Państwa – słuchajcie młodzi, nasze dzieci, w Kołobrzegu też się dobrze żyje. W Kołobrzegu oprócz pracy macie też miejsca, w których możecie spędzać wolny czas. To jest miejsce, które ma też te elementy, bo dzisiaj praca jest wszędzie, już nie ma tego problemu. Teraz wybiera się miejsce, w którym dobrze się żyje. Żeby przeprowadzić dobrze sukcesję
i zatrzymać tych młodych ludzi rodzice często mają hotele albo są menagerami, maja tu jakieś aktywa a młodzi chcą się dorabiać gdzieś w zupełnie innym miejscu, to te element właśnie ich przyciągają. To im pokazuje – warto wrócić do Kołobrzegu i innych młodych jeszcze przyciągnąć, bo tu jest praca i jest miejsce również na to, żeby dobrze żyć.”

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „Teraz jest koniunktura taka, że akurat ten Bliski Wschód
i Afryka jest tutaj w ogniu i turyści kierują się w naszym kierunku. Natomiast to się pewnie za jakiś czas zmieni, bo nigdy to nie jest constans, że będzie to tak zawsze. To jest jedno. Po drugie, Kołobrzeg jest naprawdę nasycony zbyt mocno hotelami i ja raczej bym szedł
w kierunku takim, że jeżeli już ktoś u nas w Kołobrzegu pracuje, 40 lat prowadzi jakieś usługi hotelowe, wczasowe, czy sanatoryjne, to jestem gotów mu „nieba przychylić”, żeby mu się lepiej wiodło i żeby on tutaj na naszym lokalnym rynku mógł więcej zarabiać i żeby miał lepszą ofertę dla turystów niż tworzyć kolejne nowe hotele, które tą naszą lokalną branżę uduszą, po prostu zadławią tych, którzy tu pracują od wielu, wielu lat.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „No właśnie, ale nowe pozwolenie na budowę i nowi inwestorzy pojawiają się i zabudowują kilkaset terenowych apartamentów, kilkaset terenowych hoteli, które powstaną w najbliższym czasie. Koniunktura, która dzisiaj funkcjonuje, dobrze pan powiedział, wcale nie musi trwać cały czas. Bo tak, dzisiaj 500+ zostało zasilone, które zareagowało wyjazdem nad morze. Sytuacja na Bliskim Wschodzie,
z atakami terrorystycznymi doprowadziły do tego, że ostygły zapały do odwiedzania egzotycznych krajów, ale za rok może dwa ludzie mogą o tym zapomnieć i dalej wrócić. My mówimy o tym, że zrównoważony rozwój. A więc nie budujemy nowych hoteli, nie zabudowujemy tego wybrzeża tylko hotelami - monotematycznym produktem tylko tworzymy obiekty, które mogą przyciągnąć strumień turystów o innej porze niż wysoko sezon. Ten obiekt ma właśnie to zrobić, że on ma być atrakcyjny w październiku, w grudniu, w styczniu, w lutym, w maju, w kwietniu, kiedy nie przyjeżdżają turyści. On ma właśnie wzmocnić ten przemysł turystyczny, który już stworzyliście, żeby on się lepiej miał, lepiej żył i przyprowadził kilkaset tysięcy nowych klientów, którzy zostaną tutaj co najmniej na weekend, na długi weekend, spędzą święta a do tej pory wybierali góry lub jakieś inne miejsca – Świnoujście, czy Sopot. My dzięki temu obiektowi doprowadzimy do tego, że ten obiekt i Kołobrzeg będzie atrakcyjny dla rodzin, jak również dla młodych ludzi. Czyli zwrócimy uwagę na nowe grupy docelowe strumienia turystycznego, który powinien dotrzeć i powinien się dobrze czuć
w Kołobrzegu, nie tylko spędzić tutaj czas.”

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „Czy ta inwestycja musi być nakierowana na oceanarium? Ja wiem, że bardzo dużym powodzeniem cieszą się tzw. „śpiewające fontanny”, ja to mówię na podstawie Pragi, gdzie widziałem coś takiego. W Warszawie zamontowano właśnie takie wodotryski świetlne ze światłami laserowymi, tam są puszczane jakieś filmy, czy bajki, jest bardzo duże zainteresowanie. To jest coś, co może być taka mocną dźwignią handlu. Ja myślę, że gdyby było można otworzyć takie fontanny, to byłaby lepsza inwestycja.”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Grające fontanny są atrakcyjne w wysokim sezonie,
a my mamy problem w Kołobrzegu z sezonem niskim i my chcemy zrobić obiekt, który działa zimą, a fontanny nie działają zimą. Dlatego, jak pan zobaczył na tej prezentacji, ta część publiczna przeznaczona zawiera takie elementy, które są też otoczeniem wody i fontann itd., ale uważamy, ze to jest atrakcja. Natomiast dla tej atrakcji nie przyjedzie nikt z Koszalina, Torunia, z Warszawy, nie wybierze tego na miejsce kongresowe. Decyzja w tej sprawie należy do Państwa Radnych, do Pana Prezydenta i jeśli ogłosi konkurs na pewno znajdą się firmy z Holandii i z Japonii, które robią tego typu atrakcje i wtedy będziecie mogli Państwo wybrać między wyborem takiej atrakcji a np. naszym oceanarium, bo my budujemy oceanaria. Na tym się znamy, to umiemy, wierzymy, że jest to dobry model biznesowy. Wierzymy, że jest to dobry produkt dla Kołobrzegu, chcemy zrobić oceanarium z różnego rodzaju atrakcjami: z tężniami, z komorami solnymi, ale fontanny takiej multimedialnej nie mamy w ofercie.”

Przewodniczący zwrócił się do radnych z prośbą, aby skupić się nad propozycją Firmy GLOBAL.

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Ja mam klika pytań. Pierwsze pytanie dotyczy gwarancji – jeżeli my jednak zdecydujemy się na to, bo jest to fajny pomysł, to nie zostaniemy w polu tak, jak już się zdarzyło raz w 2013 roku, jeszcze poprzednia Rada przyjęła „studium”, gdzie na sesji Pan Prezydent informował nas, że jeżeli to „studium” zostanie przyjęte „pani przy ul. Wylotowej zainwestuje 120 milionów” cytuję dosłownie, pani S, która chce wpakować 120 milionów
w inwestycję, bo już wiem o tym, że jest bardzo blisko, ale powiedziała, że jeśli to się nie uda, to ona pójdzie do Sopotu z pieniędzmi, tej inwestycji nie mamy. Tam mamy tylko dziurę w ziemi, którą wywiercono, ponad 20 ton wody mineralnej ucieka nam do rowu i do morza.
I teraz ja chciałbym mieć z Państwa strony jakąś gwarancję, że kiedy my faktycznie pójdziemy w tym kierunku, bo jest to bardzo ciekawy pomysł, że jednak będzie to zrealizowane. Proszę mi powiedzieć, jakie mamy gwarancje, że to będzie na pewno zrealizowane?”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global*:***„Przykro mi, że macie Państwo takie doświadczenie z inwestorami, ale słyszy się tu i ówdzie, że pojawili się w miastach inwestorzy, którzy obiecywali różne rzeczy i nie zrealizowali swoich celów. Natomiast myślę, że dzisiaj jesteśmy daleko dalej, jeśli chodzi o rozwiązania i nie wierzymy tylko, jak w pokerze się mówi „sprawdzam”. I samorząd ma do tego pewne instrumenty i narzędzia a spółka celowa służy temu, żeby każda ze stron ma swoje zobowiązania i ma konsekwencje z tego tytułu, jeśli nie realizuje swoich zamierzeń. Bo tak, jak Państwo będziecie mieli zobowiązania, co do tego, żeby np. poprawić infrastrukturę itd., to my do tego, aby wnieść kapitał. A jeśli kapitał nie jest wniesiony, to Państwo też nie wniosą nieruchomości. A, jeśli jest kapitał wniesiony i jest wniesiony teren, to jest zarząd, który reprezentuje dwie strony: reprezentuje samorząd – partner publiczny i partner prywatny, który realizuje cel obrany dla tej spółki, cel określony statutem. Natomiast umowa inwestycyjna określa dokładnie warunki, kroki, terminy, w których muszą się pewne rzeczy zadziać.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Jeśli chodzi o inwestycję na Dzielnicy Zachodniej, wszystko było zaawansowane: molo dwupiętrowe, tężnie, wiele rzeczy było już praktycznie nam obiecanych, że na 100% będzie, zagwarantowane pieniądze. I okazało się, że tego nie mamy. Tutaj faktycznie, jak pan mówi, miasto powinno odpowiednio podpisać dokumenty, żeby później mogło wymagać, ale w tamtej sytuacji miasto o to nie zadbało. Dlatego pytam, jako radny, jak moglibyśmy to zrobić, żeby mieć tą gwarancję, dlatego, że ja w tej chwili nie wierzę np. prezydentowi, nie wierzę miastu, że tego nie dopilnuje tak samo, jak nie dopilnował tego przy ulicy Wylotowej.”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „To jest długa ścieżka i o tym można by było rozmawiać kilka godzin, ale nie wiem, czy jesteśmy w stanie przedstawić cały plan i całe spektrum zapisów umowy inwestycyjnej, która daje taką pewność i gwarantuje miastu bezpieczeństwo. Mamy na sali prawników, jak już się przekonaliśmy, więc wiemy, że możemy to zapewnić. Natomiast my w tych negocjacjach i w tych rozmowach bylibyśmy z instytucją finansową – jednym z wiodących na rynku banków, który również udzielałby uzupełniającego finansowania. Oprócz wkładu finansowego naszego będzie potrzebne finansowanie uzupełniające i ten bank już ma doświadczenia, a w tego typu działalnościach jest naszym partnerem. My bez finansowania nie jesteśmy w stanie i nie jesteśmy zainteresowani realizacją obiektu, więc my musimy mieć oprócz Państwa, instytucję finansową. I te elementy powodują, że możemy realizować ten projekt.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Z uwagi na to, że Kołobrzeg ma olbrzymią bazę hotelową
i musimy też dbać o tych, którzy już tą bazę mają i chcą wykorzystywać mam takie pytanie – czy prowadziliście Państwo badania, że oceanarium będzie również generowało możliwości ściągania turystów do tych innych ośrodków, nie tylko do waszego hotelu? Pan tutaj mówił
o 100 pokojach – z racji doświadczenia wiem, że różnie to bywa – proponuje się 100 pokoi,
a później wyjdzie 500 pokoi, bo takie możliwości też są. Czy jednak zostawiacie tutaj Państwo taką furtkę, żeby też zagwarantować, bo my dla miasta faktycznie potrzebujemy nowych atrakcji, a to jest nowa atrakcja, żeby również miasto miało z tego pożytki i inne ośrodki, które w Dzielnicy Uzdrowiskowej są posadowione?”

**Prezes Zarządu Spółki PFI Global**: „Ja widzę, że pan ma takie zacięcie ekonomiczne
i zapewne przemawia do pana to, że 2,5 zwiedzających i 100 pokoi, to jest taki promil, jaki ten hotel jest w stanie zaspokoić. Czyli ten obiekt przede wszystkim pracuje dla Kołobrzegu
i dla całej branży turystycznej a nie dla tego hotelu. Pamiętajmy też o tym, że ta spółka ma reprezentować interesy finansowe również miasta Kołobrzeg. Jeśli miasto Kołobrzeg powie, że chce mieć większy hotel, bo to też jest w jego interesie, to nie zamykajmy sobie szansy na to, ale wspólnie będziemy o tym decydować. I będziemy, jeśli uważamy, że to będzie dobry strumień na zarabianie pieniędzy dla Kołobrzegu też, to będzie to wspólna nasza decyzja. My zakładamy w naszym modelu hotel tej wielkości.”

**Przedstawiciel firmy GLOBAL:** „Gwoli uzupełnienia. Proszę pamiętać, żebyśmy się nie zamknęli w myśleniu o tym, co jest teraz. To, z czym przychodzimy nie tylko, jak sam obiekt, ale zarządzanie i promocja dzięki temu obiektowi, możemy generować dodatkowe strumienie, które w tej chwili całkowicie nas omijają. To akurat, że świat hotelarski będzie stał murem za tego typu pomysłem nawet, jeżeli w ramach tego kompleksu będzie przewidziane około 100, czy nawet 150 pokoi, to jestem w stanie to zagwarantować. I to widać chociażby po rynku hotelarskim wrocławskim, gdzie obłożenie hotelarskie zwiększyło się zdecydowanie po wybudowaniu oceanarium i to znacznie. I okazuje się, że Wrocław, jaki miasto jest bardzo znane, ale jest miastem przejazdem. Teraz jest inaczej. Okazuje się, że tego typu obiekt wysyła bodziec do ludzi, że warto zostać tam o jeden dzień dłużej, czyli to zmusza ludzi do szukania bazy hotelowej dodatkowe. Więc sytuację mamy wręcz odwrotną tej bazy hotelowej, ona może mieć dodatkową możliwość zaktualizowania swojej oferty, powiększenia swojej ofert, w którą my nie będziemy ingerować. To jest właśnie ten wpływ,
o którym nie możemy zapominać, że samo oceanarium pozwoli się rozwijać biznesom dookoła tak samo, jak restauracje, knajpki. Ludzie, którzy do nas przyjdą, to co zrobią
z resztą swojego wolnego czasu, to jest ich rzecz, ale to oni później zostawiają swoje pieniądze w poszczególnych biznesach, które będą się z tego cieszyły, że my, jako miasto zaczniemy wygrywać konkurencję z innymi miastami. My musimy się w tym wszystkim przenieść właśnie na ten wyższy poziom. Czyli my już nie konkurujemy między poszczególnymi usługami. To my wspólnie konkurujemy z innymi miastami, żeby tych turystów o innej jakości, o innej zasobności i innych grupach docelowych było u nas więcej, żeby przyjeżdżali do nas młodzi ludzie, którzy patrząc na bazę hotelową, z całym szacunkiem, musimy mieć świadomość, że są hotele, które nie odpowiadają jakością, standardem pewnej grupie dostawców – one odpowiadają jednej grupie, którą mamy i o którą musimy cały czas dbać. Natomiast to, co musimy zrobić, to musimy dać nowy produkt, nową ofertę tym, którzy właśnie dlatego teraz nas omijają, że tego nie ma. Czyli tu musimy jakby przejść do kolejnej ligi i nie opierać się tylko i wyłącznie na doświadczeniach, które mamy do tej pory tylko sięgnąć po coś, z czym jeszcze nie mieliśmy styczności i chyba w tym jest ta cała sztuka i dlatego też wspomnieliśmy o tym Interaktywnym Centrum Informacji Turystycznej, bo to jest narzędzie, które nas trochę do tej II ligi przepycha, bo ono daje nam możliwość zebrania informacji o tym, co mamy, ale pokazania tego, co mamy w zupełnie innej grupie docelowej, wyjścia na rynki, na których nas jeszcze nie było i konkurowania
z tymi, z którymi do tej pory nam się wydawało, że jesteśmy słabsi, a można to zrobić. Naprawdę możemy z większymi wygrywać i możemy podziałać na tych kolejnych płaszczyznach.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Ja jestem za tą inwestycją tylko zadaję te pytania po to, żeby wiedzieć, że Kołobrzeg później nie zostanie w polu. Z uwagi na to, że w Kołobrzegu mamy bardzo dużo pensjonatów, które są o niższym standardzie niż hotele, czy to, co Państwo stworzycie cenowo będzie na tyle atrakcyjne, że również będziemy mogli ściągać turystów tych z zmniejszą kasą do naszych pensjonatów, którzy będą zainteresowani spędzeniem czasu w waszym obiekcie i dzięki temu mu będziemy mogli przedłużyć jakby sezon?”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Takie obiekty, jak ten, który proponujemy wybudować w Kołobrzegu generują w Europie Zachodniej koszt biletów na poziomie 20 EURO – 17,26 EURO. Nasza średnia cena biletu, którą będziemy propagować, to jest bilet 32 złote, tak jest w biznes planie zrobione dla strumieni finansowych pozwalających na zwrot na kapitale i generowanie zysku w przyszłości. Mówiliśmy o tym – 50 złotych klient zostawia, bo kupuje kawę, ciastko, maskotkę lub coś innego w tym obiekcie. Oprócz tego są jeszcze ekstra zniżki dla seniorów, tzw. bilety dla kuracjuszy. Każdy hotel będzie mógł dystrybuować te bilety i będzie mógł to robić na tydzień, dwa, trzy tygodnie dla kogoś, kto przyjeżdża i będzie miał dostęp. My chcemy zwiększyć atrakcyjność, czyli mamy politykę dystrybucji biletów a także politykę samą cenową tych biletów w taki sposób zrobiona, aby każdy mógł poczuć się tam komfortowo. Przewidujemy także bilety dla tych, którzy nie mają za bardzo czasu albo bilety VIP, które wiążą się razem z poczęstunkiem, szampanem, z lunchem. Czyli dla każdej grupy mamy produkt i chcemy stworzyć, aby każdy czuł się komfortowo. Natomiast ma to być obiekt dla szerokiego strumienia turystycznego polskiego i zachodniego o bardzo rozsądnej cenie, atrakcyjnej, żeby nie zabić tego niedostępnością zbyt wysoką ceną.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Czy już wcześniej Państwo byliście w innych miejscowościach w Polsce z tą swoją ofertą? A, jeżeli tak, to jak to zostało przyjęte?”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Na te cztery obiekty, które chcemy zrealizować rozmawialiśmy z 17 miastami. Są to alternatywy, bo w Trójmieście mamy 3 miasta, w których możemy to zlokalizować. Na Śląsku mamy kilkanaście miast, rozmawiamy z trzema dzisiaj już, a w tym miesiącu rozstrzygniemy, gdzie generalnie będzie ta lokalizacja. No i mamy zachodniopomorskie, gdzie są trzy lokalizacje, które nadają się do zrobienia takiego obiektu i do współpracy. To wszystko zależy od tego, czy będzie chemia między nami, czy będziemy chcieli zrobić i stworzyć coś wyjątkowego, bo jeśli jest dobra energia i coś łączy wszystkich i mamy jakiś wspólny cel, chcemy zrobić coś dobrego dla społeczności, żeby wygrać jako aglomeracja, to my jesteśmy za taką współpracą. Za współpracą nacechowana przede wszystkim zrozumieniem a także takim dialogiem, który będzie poparciem realizacji tego przedsięwzięcia.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Czy macie przewidziany czas, kiedy podejmiecie decyzję?.”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „My ze względu na to, że musimy zrobić pewne ruchy, żeby zgromadzić odpowiedni kapitał jesteśmy zdeterminowani tym, żeby te projekty rozpocząć jak najszybciej. Często to wiąże się jakimiś zmianami w planie itp., nie chcemy tracić tego czasu. My ze swej strony nie mamy ograniczeń, jesteśmy zdeterminowani, żeby to realizować w najszybszym możliwym okresie, natomiast procedury samorządowe i działania wymagają pewnego czasu i chcielibyśmy raczej dopingować, żeby te chronologie, które muszą być zachowane przy procedurach dla partnera publicznego prowadzić jak najbardziej dynamicznie.”

**Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady:** „Ile Państwo dajecie czasu Radzie Miasta na podjęcie decyzji?.”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Powiem tak, jak kiedyś powiedziała Doda „bez względu na to, ile się spóźnię, jestem zawsze na czas. I tak samo Państwo – ile byście nie obradowali, to zawsze będzie dobra decyzja, byle ona była pozytywna. Natomiast chcielibyśmy, aby to był jakiś rozsądny czas, gdyby udało się taką decyzje wygenerować do końca roku, to bylibyśmy bardzo zadowoleni.”

**Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady:** „Tak właśnie myślałem. Myślę, że będzie tutaj dobra wola, żeby pojechać do Wrocławia i na miejscu to zobaczyć i prowadzić dalej rozmowy.”

**Pan Marek Nawara - Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Zapraszam Państwa, Pana Przewodniczącego, radnych na taką wizytę studyjną. Trzeba zobaczyć tych ludzi, którzy opuszczają ten obiekt z dobrymi emocjami. Trzeba zobaczyć ten obiekt, dwa kilometry ścieżek zwiedzających – 2,2 km ścieżek w ZOO, 9 biotypów robi swoje. Trudno o tym opowiadać, my mamy film, który może po sesji pan operator puści. Ten film pokazuje, czym jest taki obiekt. Oceanarium. To nie są akwaria. To jest zupełnie inna emocja. Inaczej to przeżywają dzieci, inaczej dorośli, trzeba zobaczyć tą energię. Pan prezydent był, trochę widział przy okazji wizyty we Wrocławiu przy zjeździe kongresu, więc nie wiem, czy będzie chciał potwierdzić tą opinię. Dzieci były zadowolone, że są w oceanarium i zadowolone
z tego, że były w Kołobrzegu.”

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta**: „Na pewno, żeby zobaczyć, jak to funkcjonuje, to trzeba jechać. Jest propozycja organizacji takiego wyjazdu, my, jako urząd zajmiemy się organizacją tego wyjazdu – to musi być dwudniowy wyjazd, bo to jest do Wrocławia. Tak byliśmy w kilka osób będąc we Wrocławiu byłem w tym obiekcie i powiem warto zobaczyć
i mieć coś takiego, a czas pokaże, jak to wyjdzie. Będziemy się starali, żeby to poszło
w dobrym kierunku, a to w dużej mierze zależy od Państwa radnych.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Za pięć dwunasta, tzn. za pięć dziewiąta dostaję materiały, które według mnie przy tak dynamicznym tempie budowy, to powinny być co najmniej razem z dokumentami doręczone na sesję Rady. W porządku jest punkt, dokumentów nie ma i ja się głowię, co tam jest w tych dokumentach. Wreszcie je dostaje i tak, jak mówię za pięć dziewiąta. Uważam, że jest dużą niezręcznością dla radnych nie będąc przygotowanym, a ja ważę swoje słowa, swoje decyzje, jak każdy radny i chciałbym się nad każdym obrazkiem, nad każdym tekstem zastanowić, przeanalizować go, żeby móc z panem podjąć dyskusje na poziomie pańskim.
A w tej chwili to pan jest osoba, która nam narzuca swój styl, my go musimy przyjąć albo musimy go odrzucić albo możemy go odrzucić. I tak naprawdę te pytania to powinny paść na komisjach. Na komisjach mielibyśmy czas panu w spokoju, w ciszy, bez kamer zadać wiele nurtujących nas pytań. Ja tych pytań nie będę zadawał, bo nie chce tutaj przedłużać i nie chcę bić piany, dlatego moje pytania będą krótkie. Dlaczego pan z materiałami zwlekał tak późno do radnych? Dlaczego to nie zostało przeprowadzone na komisjach, gdzie byśmy mogli to dokładnie przeanalizować? Sprawa druga – mówimy o lokalizacji. My o lokalizacji słyszymy już od roku, gdzie to będzie, akurat w moim bliskim sąsiedztwie zamieszkania na Ogrodach mieszkańcy mnie pytają, jakie będzie moje stanowisko. Mówię – takie będzie, jak większości Rady, jeśli będzie, to po prostu miastotwórcze. A mieszkańcy mówią krótko – zważ sytuację, że te tereny są bardzo łatwe do sprzedaży. To nie jest problem dla miasta te tereny sprzedać. Jeżeli tam powstanie oceanarium, to ono powinno być miastotwórcze
w miejscach, gdzie ciężko jest w tej chwili cokolwiek zrobić. Wydaje mi się, ze gdybyście panowie wpisywali w projekt zagospodarowania Podczela, to można byłoby mówić, że jest temat do dyskusji. Natomiast obawiam się, że w tym rejonie, co pan mówi będą wielkie trudności przekonać ludzi. I żeby nie przedłużać dyskusji, to jeżeli panowie chcecie w ten sposób za pięć dwunasta stawiać radnych pod ścianą i mają powiedzieć tak albo nie, to uważam, że nie jest to dobra droga do dialogu nad tak poważnym podjęciem decyzji na lata. Jestem oczywiście za tą inwestycją, obiema rękami się podpisuję tylko nie w ten sposób realizować.”

**Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady:** „Szanowny Panie Radny, trochę mnie pan zasmucił tą swoją wypowiedzią. Właściwie za każdym razem otwierają mi się oczy, jak można różnie spojrzeć na każdą rzecz albo na każdy temat. Jeżeli pan adresuje słowa do naszych gości odnośnie realizacji, czy pierwszego kroku, bo chciałem podkreślić, że to jest pierwszy mały kroczek, który chcemy dzisiaj zrobić, to tym adresatem jest moja osoba. Państwo zgłosili się do mnie kilka tygodni temu, przedstawili mi swoją propozycję. Ja również otrzymałem w tamtym momencie tylko i wyłącznie ten folder, wiem, że pan prezydent dostał kilka, poprosiłem, żeby każdy klub i radni niezależni otrzymali ten folder. Zaprosiłem na tą sesję, jak już wcześniej mówiłem, przedstawicieli organizacji gospodarczych funkcjonujących w naszym mieście, dlatego że właśnie dzisiaj w tym momencie otwieram dyskusję
i chciałbym, żeby w tej dyskusji wzięli również udział wszyscy mieszkańcy Kołobrzegu, która zakończy się decyzją albo uznamy w imieniu mieszkańców, jako ta Rada, że to jest interes dla miasta Kołobrzegu albo uznamy inaczej, ale to zrobimy w drodze głosowania. I, jak już tu powziąłem informację, mamy czasu właściwie tyle ile byśmy chcieli, ale najlepiej, żeby to było do końca roku, więc całe dwa miesiące – 60 dni. Naprawdę ja tego zarzutu nie rozumiem i nie przyjmuję, bo w którymś momencie ten mały kroczek trzeba zrobić. Uznałem, że dzisiaj jest ten bardzo dobry moment. Przy okazji chcę Państwa poinformować, że planuję w tym roku co najmniej dwie sesje: jedna odbędzie się na początku grudnia, druga pod koniec grudnia. I wyobrażam sobie, że jeżeli uda się nam w 60 dni plus minus zdążyć
z wypracowaniem decyzji, to taki wniosek poddam pod głosowanie pod koniec tego roku. Ja wiem, że można potrzebować 100 dni, 200 dni, ale uznałem i dzisiaj powziąwszy tą informację, ze 60 dni na podjęcie takiej decyzji, to jest czas wystarczający. Chciałbym zaproponować Państwu wyjazd studyjny, by zobaczyć na własne oczy to, jak funkcjonuje takie oceanarium we Wrocławiu pod koniec listopada, przewodniczących wiodących Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komunalnej proszę o zorganizowanie wspólnego posiedzenia. Zresztą wydawało mi się to oczywiste, a wspólnego tylko dlatego, żeby nasi goście nie musieli dwa razy przyjeżdżać i tam rzeczywiście, jak pan oczekuje i jest to zgodne z moim postrzeganiem pracy radnego, przyjdzie czas na szczegóły, na konkretne pytania.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Panie Przewodniczący, nie przyjmuje pan mojego wystąpienia do swojej osoby, tak samo ja nie przyjmuje pańskiego tłumaczenia się z tego, co pan po prostu wydaje mi się, że żyje jeszcze poprzednią kadencją, gdzie pan mógł robić, co pan chciał, bo miał pan większość, podnosili rączkę do góry, mogło to być za pięć dwunasta – mamy tego efekty różne. Ja panu proponuję więcej pokory na tej funkcji przewodniczącego i nie komentować wypowiedzi tylko po prostu uderzyć się w piersi, że pan to zrobił tylko dla wybranych ludzi pomijając tak, jak mnie, który za pięć dwunasta się dowiaduje.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady poinformował, że jest to folder natury ogólnej i nie ma tam odpowiedzi na pytania, które pan radny Zarzycki chciałby zadać.

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta** powiedział, że jest zaskoczony tą dyskusją. Powiedział również, że tu na sesji nie podejmuje się żadnej decyzji. „Tu panowie przyjechali w pierwszej wersji poinformować. Jeśli chce się mieć dobry chleb, to trzeba dobry zaczyn zrobić. To jest pierwszy zaczyn. Były takie informacje luźne rzucone. Ja dziękuję panom, że do nas przyjechali. A co do kwestii terenu, to już dawno dyskutowaliśmy i zmiana planu następuje, żeby ten teren przeznaczyć w ogóle pod cos, co będzie nam dawało atrakcje, bo już mamy hoteli bardzo dużo, mamy bardzo dużo łóżek i musimy cos dostarczyć temu turyście i mieszkańcowi Kołobrzegu a ten teren się najbardziej nadaje. Nie kombinujecie na Podczelu, bo się nikt nie zgłosi. Na razie mamy nam szansę dana, ja nie obstaje, że to będzie oceanarium, bo może przetarg rozpiszemy w ten sposób, że kto nam dostarczy najlepsze warunki, niech to będzie mały Disneyland może, finansowany w 100%. Ja pamiętam, jak to było przedstawione mnie trzy lata temu: teren, spółka celowa i ta spółka miałaby wziąć prawie 100% obciążenie finansowe – ja powiedziałem, że miasta na to nie stać. Teraz się zmieniło, panowie dają inne warunki bardziej korzystne dla miasta. Spróbujmy podjąć realizację. I tak, jak pan przewodniczący powiedział, jedźcie tam
i zobaczcie jak to wygląda. A co dalej będzie, to naprawdę wy będziecie decydowali.”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Chciałem pochwalić pana radnego Zarzyckiego, bo powiedział o ważnym elemencie. Powiedział też o tym, czy to będzie obiekt albo miejsce, które będzie tworzyło centro twórczość dla aglomeracji dla miasta. Bardzo ważny element. Przygotowując tą prezentację skupialiśmy się na tym, żeby to był obiekt centro twórczy, czyli obiekt, który tworzy nową przestrzeń dla aglomeracji dla miasta. Natomiast taki mamy model panie radny, jeśli chodzi o dystrybucję naszych materiałów i prezentacje, więc te pretensje, jeśli są, to tylko do nas. Natomiast, jeśli moglibyśmy cos zrobić, żeby zaspokoić pana pytania, to my jesteśmy 24 godziny do pana dyspozycji, pozostawię namiary na siebie, na moich kolegów, jesteśmy gotowi odpowiedzieć na wszystkie nurtujące pana pytania i kwestie i zadość uczynić oczekiwaniom.”

**Pani radna Danuta Wilk:** „Oceanarium na pewno jest nam potrzebne i tu jestem akurat za. Mam pytanie dot. strefy aktywnego relaksu. Chodzi o ta plaże tropikalną, bo mówimy
o hotelach, o ilości łóżek. Uważam, że ta plaża byłaby bardziej ciekawa. Czy ta plaża będzie w jakiś podziemiach tego hotelu?”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Na stronie 22 jest informacja
o planowanych powierzchniach: 4,5 tysiąca dla strefy aktywnego relaksu, egzotyczna laguna, basen spa, 4,5 tysiąca metrów. To jest obiekt, który jest obiektem niezależnym, ma przede wszystkim bardzo dużo przeszkleń, światła, dużo naświetleń. On ma być taką energią, takim akumulatorem nie tylko dla gości ze Skandynawii, którzy potrzebują dużo światła, ale również dla mieszkańców północnej części Polski, gdzie ten krótki dzień dokucza i ta laguna ma być też taką odpowiedzią. Natomiast laguna, ma tak, jak każdy tego typu obiekt swoją przepustowość i ona nigdy nie zrobi konkurencji, ona jest tylko takim fajnym akcentem uzupełniającym ten kompleks, bo oceanarium mamy 2,5 miliona ludzi a tutaj, jak przepuścimy 200 tysięcy, czy 250 tysięcy przez ten obiekt, to jest góra. To jest taka różnica. Jeśli my mamy stworzyć atrakcję turystyczną i silnik turystyczny dla Kołobrzegu, to my musimy operować w tych wielkościach 2 miliony, żeby obsłużyć atrakcję i 2 miliony szczęśliwych ludzi wypuścić w ciągu roku z tego obiektu.”

**Przedstawiciel Spółki GLOBAL:** „W uzupełnieniu. Są pewne rzeczy, które wydają się dla nas bardzo fajne, żeby mieć je w mieście np. aqua parki i tego typu rzeczy, które niestety same w sobie są niedochodowe albo przynoszą pewien przychód, ale to nie jest po prostu model biznesowy. Natomiast, jako element wspólnego kompleksu maja szansę zaistnieć, bo wtedy nie są pozostawione same sobie. Czyli to trochę nam rozjaśnia sytuacje, dlaczego to chcemy pomimo tego, że czasami same w sobie takie rzeczy nie mogłyby funkcjonować.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Chcę podziękować przedstawicielom firmy, że chcą ze mną nawiązać kontakt, czekam na Państwa dane kontaktowe.”

**Pani radna Danuta Wilk:** „Widziałam ten folder, ale było za mało czasu. Tam jest dużo rzeczy i nie wszystkie pewnie Kołobrzegu dotyczą, stąd to moje pytanie. Natomiast ja uważam, że wiele wycieczek szkolnych przyjeżdżałoby na tą tropikalną plażę na cały dzień
i to wcale nie jest takie uboczne. Wydaje mi się, że ten obiekt byłby bardziej ciekawszy aniżeli centrum kongresowe, czy ten hotel załóżmy.

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „My, dlatego to nazywamy taką częścią uzupełniającą, dlatego że wiodącą rolą ma być oceanarium. To oceanarium jest tym magnesem, tą ikoną, jest takim symbolem. To jest obiekt, który jest jednym z najbardziej technologicznie zaawansowanych obiektów. Kiedy Państwo będziecie we Wrocławiu zobaczycie 9 tysięcy metrów kwadratowych systemu ELS podtrzymywania życia i filtracji fabryki wody, stworzenie wody oceanicznej. Nie ma takiego basenu na świecie, który by obsłużył w ciągu roku 2 miliony ludzi, dlatego my mówimy o tej strefie aktywnego relaksu – uzupełniająca funkcja. My chcemy, żeby on pracował i pracował jak najlepiej, dlatego będzie pracował na trzy zmiany: rano rehabilitacja, w dzień komercja a wieczorem wysoki sezon. Chcielibyśmy pokazać młodym ludziom, że fajnie jest w Kołobrzegu, że też jest alternatywa
i zrobić im Ibizę. Atrakcję taką, która by przyciągnęła nowy strumień turystów.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Ja w dużej części podzielam zdanie pana Zarzyckiego, że taki punkt w porządku obrad sesji w skali do problemu nie jest wystarczający. Uważam, że przydałaby się nawet sesja specjalna na taki temat. Ja mam kilka pytań – teren wskazany
w zasadzie pod tą inwestycję przylega do naszego Wschodniego Ekoparku, który od lat czeka na pomysł jego wykorzystania turystycznego, zresztą nie tylko, bo i naukowego. Znam takie propozycje uniwersytetu z Niemiec, które chciało tam wybudować obiekty dla studentów, którzy badaliby tam życie przyrody, ptaków tam gniazdujących i chcieliby również za to dobrze płacić. Czy w ogóle braliście pod uwagę wykorzystanie tego terenu
w szerszej skali i połączenia z tym pomysłem oceanarium? Kolobrzeg cierpi na brak atrakcji turystycznych. Ja się obawiam, że to oceanarium jest taka przynęta na wędce pod całkiem inny zamiar, bo przecież już raz temat budowy centrum kongresowo – konferencyjnego
w ramach PPP został nam przedstawiony przy okazji dyskutowania nad programami operacyjnymi. Został on skrytykowany i pan prezydent się z tego pomysłu wycofał, chociaż mówiło się wówczas o tym, że miasto miało wydać 30 tysięcy złotych na opracowanie analiz opłacalności ekonomicznej takiego przedsięwzięcia. Do dzisiaj nie znamy odpowiedzi, czy miasto wydało te pieniądze? Czy to studium opłacalności zostało wykonane? Gdzie ono jest? Kto się z nim zapoznał? Czy ewentualnie to był ten projekt, który dzisiaj rozpatrujemy, bo powiązane między tym a tamtym ja nie bardzo widzę? Poza tym, sceptycznie podchodzę do tych liczb, które mówią o 2 milionach. Jeżeli planujemy przepustowość 2 milionów turystów rocznie, to na sam parking tego terenu jest za mało. Więc jestem sceptyczny, czy taka atrakcja na taką skalę na tym terenie się zmieści? Będą we Francji i zwiedzając podobny obiekt znam skalę zjawiska, co można na takim terenie zrobić. Po trzecie, jestem absolutnie sceptyczny, jeśli chodzi o spółkę celową i partnerstwo publiczno – prawne. Ja uważam, ze nie jesteśmy na tyle przygotowani, nie mamy takich doświadczeń, żeby z takim rozmachem wchodzić w tego typu spółkę. Czy, gdyby miasto przygotowało taki teren
i funkcję tego terenu, o które Państwo zabiegacie, bylibyście w stanie kupić taki teren i taką inwestycję realizować samodzielnie a nawet tworząc może jakieś konsorcjum z właścicielami obiektów, które tam już powstały dookoła? Bo dla nich to jest olbrzymia baza hotelowa i spa, która mogłaby wyeliminować tutaj ten hotel. Mówicie państwo o 100 pokojach. Jeśli miałoby to spełniać funkcję centrum kongresowego, to ja uważam, że tam powinna być przede wszystkim wyeksponowana sala kongresowa na 3 do 5 tysięcy miejsc, bo wtedy moglibyśmy mówić, że jest to nowa jakość w Kołobrzegu.”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „My jesteśmy gotowi odpowiedzieć na wszelkie pytania, które się pojawią, bo wiemy, że temat jest szeroki, złożony i on na pewno będzie jeszcze budził parę jakiś, które po przemyśleniu tego materiału się nasuną. My jesteśmy do dyspozycji, żeby przyjechać na kolejną sesję i odpowiedzieć na te nurtujące pytania, ewentualnie takie spotkanie może się odbyć podczas Państwa wyjazdu do Wrocławia w ramach sesji wyjazdowej. My jesteśmy do Państwa dyspozycji, jesteśmy po to, żeby rozwiać wątpliwości, pokazać sprawy tak, jak się mają i żeby podejmować decyzje
w oparciu o realną wiedzę a nie o przypuszczenia. Jeśli chodzi o obiekt i sąsiedztwo parku – bardzo dziękuję za to pytanie, bo uważam, że sąsiedztwo parku jest bardzo dodatnią funkcją dla tego obiektu i może być również takim błogosławieństwem dla samego parku, który można by było zagospodarować, on mógłby żyć i mogłoby to być fajne miejsce, gdzie szuka się cienia w upalne dni lub innych atrakcji. Taki park mógłby być takim miejsce, w którym
w kolejnym etapie zrobilibyśmy bojlery dla ptaków, jakieś małe ekspozycje, które tchnęłyby do tego, aby go odwiedzać, żeby to było miejsce, w którym można się spotykać i spędzać czas – taka przestrzeń publiczna. Jeśli to będzie w Państwa zainteresowaniu, to my na pewno też chcielibyśmy się aktywnie włączyć w reaktywację tego parku i uatrakcyjnienie jego przez rozwiązania, które mamy też w naszym koszyku. Nie mogę powiedzieć nic na temat partnera, który był u Państwa i chciał zrobić centrum kongresowe. My nie zajmujemy się tą częścią biznesu, to jest dla nas uzupełniająca funkcja, znamy się na tym i też to robimy. Natomiast my przyjeżdżamy z oceanarium, robimy 4 oceanaria w Polsce, jedno z nich chcemy, żeby było w Kołobrzegu. Jeśli Państwo chcą, może być. Jeśli nie, nie mamy też o to pretensji i to jest nasza wspólna decyzja, którą musimy wypracować. Kwestie formalno – prawne. Nie jest to PPP. My nie interesujemy się tą kwestią z dwóch powodów: długo trwa, rzadko kiedy wychodzi. A trzecia kwestia jest taka, że w ogóle ten projekt nie kwalifikuje się do PPP, więc może to być umowa koncesyjna albo spółka celowa. Na pytanie pana, czy możemy to zrobić komercyjnie – jeśli teren nie będzie pod hotele a będzie pod centra centro twórcze i nie będziemy konkurować w tym przetargu o zakup tego terenu z hotelarzami, którzy będą chcieli wybudować tam 20 pięter, to my bardzo chętnie do takiego przetargu przystąpimy i możemy go kupić jako komercyjny podmiot – też jesteśmy tym zainteresowani.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Sprawa sal konferencyjnych.”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Z rozmów, które były, to my wywnioskowaliśmy, że oczekiwanie ze strony Kołobrzegu jest takie, żeby ożywić turystykę biznesową. I my to centrum zaproponowaliśmy. Proponowaliśmy jednak nie z tak dużym rozmachem 5 tysięcy, bo uważam, że byłby to taki wydatek, który by się ciężko spłacał
i byłby utrzymanką, a my musimy patrzeć na to, żeby to było biznesowe i żeby się kręciło, wiec możemy zrobić na 1,5 tysiąca – może 2,5, ale to musimy wspólnie wypracować decyzję i faktycznie trzeba by było na tak duże centrum zrobić analizę, żeby nie zrobić obiektu, który będzie zaniżał wynik ekonomiczny spółki, nie daj Boże generował straty na tym poziomie.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Ja dziękuję za te odpowiedzi, rzeczywiście nie zaznaczyłem, że te pytania o analizę opłacalności ekonomicznej centrum kongresowo – konferencyjnego powinienem skierować do pana prezydenta lub pana skarbnika
i przepraszam, że pan tak to zrozumiał. Jeśli mógłbym prosić pana prezydenta o taką odpowiedź, to proszę. Czy te projekty są tożsame, co wtedy rozmawialiśmy? Czy taka analiza została wykonana i czy ona jest dostępna dla nas?”

**Prezydent Miasta** odpowiedział, że to nie ma z tym związku i że ta analiza wyszła niekorzystnie dla miasta.”

**Pani radna Izabela Zielińska:** „Szanowni Państwo, wysłuchałam uważnie wszystkich wypowiedzi radnych i wypowiedzi, wniosków a także obaw i zastanawiałam się do tej pory, jak przedstawiona przez Państwo inwestycja będzie oddziaływać na branżę turystyczną. Wydaje mi się, wręcz jestem przekonana, że branża turystyczna doskonale sobie poradzi
z planowaną tutaj inwestycją i doskonale się sama obroni, ponieważ nikt inny, jak branża turystyczna ma bardzo dobrze sprofilowanych klientów i swoją ofertę ma bardzo szeroką
i trafia do szerokiego grona odbiorców nie tylko w naszym kraju, ale również za granicą. Więc myślę, że ta inwestycja, o której dzisiaj panowie mówicie i przedstawiacie stanie się wartością dodana do całej branży turystycznej i nie chciałabym, żebyście Państwo radni tak sceptycznie mocno podchodzili do tematu. Ja rozumiem obawy, bo temat trzeba zgłębić. Dzisiejsza prezentacja i wysłuchanie publiczne wydaje mi się, że ma na celu nie tylko zapoznanie się z inwestycją radnych, ale także przede wszystkim przy udziale kołobrzeskich mediów zapoznanie społeczności lokalne z tą inwestycją. I dobrze, że to się dzisiaj odbywa tutaj i w tym miejscu na tej sesji widać, jak żywo zainteresowani są radni ta tematyką.
I wydaje mi się, że w dniu dzisiejszym nie zgłębimy tak dobrze tego tematu, bo jest bardzo dużo pytań, bardzo wiele obaw. I ja ze swojej strony, jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Sportu, jeśli będzie taka wola radnych – członków komisji, z wielką przyjemnością zaproszę Państwa na swoją komisję, żebyśmy przepracowali ten temat.
I myślę, że przewodniczący innych komisji zrobią to samo. Myślę, że wyjazd studyjny też jest bardzo dobrą formą zapoznania się z treścią i z inwestycją, bo nie ma nic lepszego, jak werbalnie odczuć działanie tej inwestycji. Uważam, że w tej chwili powinniśmy zakończyć dyskusję w tym temacie, mamy przed sobą jeszcze dużo ważnych tematów z punktu widzenia miasta. Ze swej strony dziękuję Państwu, że przybyliście dzisiaj do nas.”

**Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady**: „Szanowna Pani radna, ręczę pani, że założeniem na dzisiaj było przedstawienie propozycji firmy Państwu radnym, a za pośrednictwem mediów mieszkańcom Kołobrzegu. Założeniem nie było, żeby polemizować, mówić o trudnych rzeczach, nie było wypracowanie decyzji. Natomiast nie wyobrażam sobie, żeby nie umożliwić Państwu w dniu dzisiejszym zadawania pytań. Bardzo proszę przyjąć to w dobrej wierze, ponieważ mamy dwa miesiące. Jeżeli będzie taka wola nawet zrobimy sesję roboczą, czy Państwo zażyczą sobie wyjazdowej, czy tu w Kołobrzegu – od Państwa zależy. Proszę się nie martwic, każdy z Państwa radnych będzie miał pełen zakres informacji. Jeżeli tylko zechce wyjechać na ten wyjazd studyjny również to zobaczy.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Chciałem jeszcze dodać do tego, co powiedziała pani radna Zielińska. Ja uważam, że branża turystyczna nie ma się przed czym bronić, bo generalnie jest jakby dodatnim plusem do branży turystycznej ta inwestycja. Ta branża może faktycznie tylko skorzystać z tego, jeżeli to zrealizujemy.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Szanowni Państwo myślę, że branża turystyczna spokojnie da sobie radę i się dostosuje każdych warunków, które zaistnieją. Mam pytanie, bo na stronie 16 tego folderu jest takie fajne koło. Rozumiem, że to jest opcja możliwa do zrealizowania? Czy to jest w założeniu tylko?”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Mamy też w tej ofercie możliwość uatrakcyjnienia tego w ten sposób. To jest jakby oddzielny projekt. Tutaj opieramy ten model w oparciu o dzierżawę terenu, na którym montujemy urządzenie, bo nie jest to budowla, więc nie potrzeba odpowiedniego miejscowego planu, nie jest to na stałe związane z terenem. Natomiast jest to atrakcja praktycznie na większość dni, bo jak jest silny wiatr, to nie można tego używać. I tutaj mamy w ofercie kilka rozwiązań tego typu też.”

**Pan radny Jacek Kalinowski**: „Rozumiem, że to oceanarium możemy robić jednym tokiem, a to koło drugim tokiem?”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Dokładnie tak.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Jaka jest szansa, gdybyście chcieli wydzierżawić od nas teren i postawić takie urządzenie – koło?”

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global:** „Możemy się nad tym tematem pochylić. My jesteśmy zwolennikami stawiania takiego koła, którego nie demontujemy na okres zimowy. Chcielibyśmy, aby takie urządzenie pracowało jak najdłużej. Natomiast, jaka jest wielkość, jakie są Państwa oczekiwania i posadowienie, to będzie decydowało o tym, czy uda się nam wypracować współpracę w tym obszarze.”

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta:** „Byłem niedawno służbowo w Gdańsku
i widziałem tam koło nowe postawione.”

**Pani radna Aneta Cieślicka:** „Wrócę do tego tematu, który mnie męczy od początku, ale jak usłyszałam, jak pan radny Błaszczyk nazwał po imieniu wprost jego obawy, które moje były od początku a Państwo zasugerowali, że są za innymi propozycjami współpracy, bo nie ukrywam, że mnie ta spółka celowa też od początku męczy i przeraża, ale nie pod kątem naszych możliwości prawnych tylko finansowych i zobowiązań oraz możliwości organizacyjno – przyszłościowych. Widzę tutaj po reakcjach radnych, że te rozmowy będą zmierzały w dobrym kierunku, ale bardzo proszę, żeby na następne nasze spotkania byli Państwo przygotowani może trochę więcej do rozmów z nami pod katem innych propozycji współpracy, tu już mówię o takich formalno – prawnych sprawach ogólnie, bo potem już same szczegóły funkcjonowania tego obiektu możemy sobie omawiać na takich roboczych spotkaniach i analizować. Ja chciałabym tutaj się rozszerzyć na inne prawne formy współpracy i mam nadzieję, że tutaj Państwo ze swojej strony przybliżą nam Państwa oczekiwania a my też już będziemy bardziej do tego przygotowani. Chcąc przystąpić do takich twardych rozmów chcielibyśmy myśleć o formie prawnej.”

**Pan Ryszard Woźniak, Prezes RSTU**, który na wstępie podziękował Przewodniczącemu Rady za zaproszenie na sesję. „W wypowiedziach na tej sali parę razy padło stwierdzenie „branża turystyczna”, dlatego chciałem zabrać głos w tej sprawie. Cieszę się bardzo, że od lat nasze postulaty, które dotyczyły budowy centrum kongresowo – wystawienniczego, czy koła widokowego, czy innych atrakcji, muzeum turystyki – te wszystkie atrakcje mogą być zrealizowane za jednym zamachem w jednym miejscu przez firmę, która trafiła do Kołobrzegu. Firma sprawdzona, wiarygodna, przedstawia bardzo ambitny, nowoczesny projekt. Korzystając z okazji chciałbym Panów z tej firmy zaprosić na zebranie członków Regionalnego Stowarzyszenia Turystyczno – Uzdrowiskowego, żeby taką samą prezentację nam przedstawić i stosownie byśmy swoją opinię pisemną wyrazili, żeby Rada Miasta łatwiej mogła podjąć tą odważną decyzję o budowie takiego atrakcyjnego przybytku w Kołobrzegu.”

Przewodniczący Rady podziękował za tą deklarację.

**Pan Marek Nawara, Prezes Zarządu Spółki PFI Global** również podziękował za tą wypowiedź. Obiecał, że przedstawi RSTU tą prezentację w zakresie bardziej szczegółowym, jeżeli chodzi o tematy biznesowe. W odpowiedzi na pytanie pani radnej Cieślickiej pan prezes spółki Global powiedział, że oni preferują jeden model i mówią, że ten model jest dobry z punktu widzenia partnera publicznego i partnera prywatnego. Powiedział również, ze firma jest otwarta na inne rozwiązania i jeśli pani radna uważa, że są takie rozwiązania, to oni by chętnie usłyszeli o takich rozwiązaniach. „My jesteśmy od tego, żeby się wpisać
w różne modele, nie jesteśmy zafiksowani, ze to ma być ta jedyna droga formalno – prawna.”

Na zakończenie **Przewodniczący Rady** powiedział: „Dzisiaj robimy pierwszy mały kroczek, to od Państwa zależy, czy za parę lat wspólnie zrobimy ten ostatni duży krok. Chciałbym pod koniec tego roku poddać pod głosowanie Rady Miasta wniosek, czy jesteśmy zainteresowani tym projektem. Mamy na to 60 dni. Jeżeli zajdą okoliczności i będzie potrzeba więcej czasu myślę, że tutaj razem z naszymi gośćmi ten czas będziemy mogli w drodze jakiegoś kompromisu wydłużyć.”

Po tej wypowiedzi Przewodniczący zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad
i ogłosił 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady od punktu 3 porządku obrad.

**Punkt 3 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach.**

Prezydent Miasta pan Janusz Gromek przedstawił Radzie sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach. Sprawozdanie wraz
z informacją zostało przedłożone również w wersji papierowej i stanowi załącznik do protokołu.

W dyskusji głos zabrał pan radny Dariusz Zawadzki, który odniósł się do punktu 5 wykazu zamówień publicznych.

Prezydent powiedział, że nie została podpisana umowa.

**Punkt 4. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.**

Radni złożyli do Prezydenta Miasta interpelacje i zapytania na piśmie**.**

**Punkt 5 podpunkt 1 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 rok**

 Prezydent Miasta przedstawił Radzie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna Izabela Zielińska – członek komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

3) Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który poinformował, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która poinformowała, że członkowie klubu wstrzymają się od głosu.

**W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:**

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta**, który poinformował, że w między czasie wpłynęły decyzję dot. realizacji wypłat dla rolników różnicy w cenach oleju akcyzowego
i to jest techniczna poprawka i zmieniają się dochody i wydatki o kwotę ponad 300 złotych.

**Pan radny Jacek Kalinowski** zapytał o przyczynę zmniejszenia wydatków w Dz. 921 rozdział 92113 o kwotę 49.950,00 złotych na zadanie „projekt rozbudowy świetlicy na Osiedlu Ogrody”. Jest napisane, że projekt zostanie rozliczony w 2017 r. W WPF nie widzę żadnej kwoty na to zadanie. Przypominam, że to był mówi indywidualny wniosek złożony do budżetu na 2016 rok. Myślę, że mieszkańcy Osiedla Ogrody chcieliby o tym wiedzieć. Ten projekt zakładał, że będzie to miejsce, gdzie będzie można się przebrać, takie zaplecze dla tego boiska. Nie wiem, czy pan to całkowicie usunie? Czy w 2017 r. będzie zrobiony chociaż projekt?”

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta:** „Tą kwotę zawsze można wrzucić na projekt, ale w chwili obecnej czekam na rozmowy i z Radą Nadzorczą i Zgromadzenie Wspólników może podjąć taką decyzję. Musimy się zastanowić, czy dalej utrzymywać to, co mamy świetlicę, bibliotekę, czy kupić, wyremontować toalety, może zrobić szatnie? Czy jednak dać sobie spokój z tym i budować coś? Nie może być dwóch. Dlatego czekam na dalsze rozmowy
z panem prezesem spółdzielni mieszkaniowej.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Składając ten wniosek myślałem o czymś takim jednolitym: biblioteka, świetlica i zaplecze dla naszych boisk. Uważam, że remontowanie tego nie ma najmniejszego sensu.”

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Szanowni Państwo, zadałam to pytanie na komisji, ale niestety żaden z prezydentów nie zaszczycił nas swoją obecnością na żadnej komisji ani komunalnej ani budżetowo-gospodarczej a pan skarbnik mi wyjaśniał na raty, dlaczego taka inwestycja, tak pilna, nagła i potrzebna – mówiono nam, że budowa urządzeń wodnych separatorem przy ul. Orlej i Kaszubskiej jest bardzo pilna, ponieważ mamy decyzję starosty. Teraz już się okazuje, że nie jest pilna i jest przeniesiona na rok przyszły. Na razie jest ona usunięta z budżetu. I oczywiście sprawa projektu świetlicy, o której powiedział radny Jacek Kalinowski również nie została nam do końca wyjaśniona. I dlatego nie mieliśmy wczoraj możliwości szczegółowo wyjaśnić.”

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych** na początku swojej wypowiedzi przeprosił za to, że nie uczestniczył w posiedzeniach komisji z uwagi na spotkania, które były wcześniej zaplanowane. „Co do inwestycji – budowa separatora na
ul. Orlej – oczywiście, że rozmawiamy dość długo na ten temat a to z jednego prostego powodu, że zabiegaliśmy o dofinansowanie. Dostaliśmy dofinansowanie na poziomie 85%. W między czasie prosiliśmy również i wystosowaliśmy pismo do pana starosty o pozwolenie na budowę. To pozwolenie na budowę dostaliśmy dopiero na koniec września. W związku
z tym ten przetarg w tej chwili jest ogłaszany i wszystko będzie zrealizowane do kwietnia 2017 roku.”

Przewodniczący Rady zasugerował, żeby prezydenci mieli jeden wirtualny kalendarz, gdzie mogliby swoje służbowe spotkania uzgadniać i dobrze by było, gdyby przedstawiciel prezydenta zawsze był na posiedzeniach komisji.

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Czy na tą Orlą jest projekt, czy go nie ma? I czy ten koszt, który był wpisany do budżetu jest oszacowany na podstawie projektu?.”

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych:** „Pani radna, gdyby nie było projektu nie dostalibyśmy dofinansowania, bo podstawowym elementem ubiegania się o jakiekolwiek dofinansowanie jest projekt przede wszystkim. Po projekcie, jak otrzymaliśmy, aplikowaliśmy o środki, w między czasie wystąpiliśmy o pozwolenie na budowę do pana starosty i takie pozwolenie mamy. A to, czym pani mówi jest zapisane
w wieloletniej prognozie finansowej i te środki są. Zabiegaliśmy we wspólnym interesie, żeby nie wydawać środków z budżetu tylko czekaliśmy na konkurs, który w jakiś sposób pozwoli nam na to, żeby 85% dofinansowania uzyskać. I udało się, mamy w tej chwili potwierdzenie
i tak, jak powiedziałem do kwietnia przyszłego roku inwestycja będzie zrealizowania.”

**Pani radna Wioletta Dymecka** zwróciła się z prośbą o udostępnienie radnym projektu na
ul. Orlą.

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta:** „Dzięki temu, że się staramy o te środki zewnętrzne, na dwa projekty uzyskaliśmy 1,5 miliona zł. To lepiej te pieniądze mieć, czy nie? Łatwo jest wydać ze swoich pieniędzy i gdybyśmy to zrobili, to nie mielibyśmy środków na zabawki, nie robilibyśmy chodników, czy innych spraw. My mówimy, że to będzie robione. Co do obecności na posiedzeniach komisji – nie jesteśmy w stanie skorelować do końca to. Pozostaje mi Państwa przeprosić za te niedogodności.”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta** odniósł się do zarzutów zgłoszonych przez
p. radną Wiolettę Dymecką.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 rok:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych,
0 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/342/16 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 rok.**

**Punkt 5 podpunkt 2 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2016 – 2022**

Prezydent Miasta przedstawił Radzie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna Izabela Zielińska – członek komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

3) Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który poinformował, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która poinformowała, że klub nie poprze projektu uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2016 – 2022:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, 0 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. Wyniki glosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/343/16 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2016 – 2022**.

**Punkt 5 podpunkt 3 – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Kołobrzeg**

Prezydent Miasta przedstawił Radzie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła pani radna Izabela Zielińska – członek komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił pan radny Dariusz Zawadzkiego, Przewodniczący Klubu, który powiedział, że klub nie wypracował jednolitego stanowiska do projektu uchwały i każdy z członków klubu będzie głosował według własnego uznania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub będzie przeciwko temu projektowi uchwały.

**W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:**

**Pan radny Dariusz Zawadzki,** który powiedział, że zaproponowana podwyżka podatku od nieruchomości jest za wysoka. Pan radny wspomniał również, że kwota wolna od podatku nie została obniżona, nastąpił wzrost OC. Od nowego roku ma nastąpić wzrost opłat za światło.

**Pani radna Wioletta Dymecka** powiedziała, że 27 września br. jej klub złożył wnioski do projektu budżetu na 2016 r. „Rozumiemy regulacje, które wynikają z przepisów prawa. szkoda, że na to życie bierze się z kieszeni mieszkańców. Spółki generują totalne zyski.” Pani radna zarzuciła prezydentowi miasta, że pozwala spółkom na wypracowywanie takich zysków. Na zakończenie pani radna powiedziała, że już najwyższy czas na jakąś równowagę w tym wszystkim, nie wyciąganie pieniędzy z kieszeni podatników. Pani radna zapowiedziała, że członkowie klubu będą przeciwko podwyżce podatku od nieruchomości,

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta powiedział**, że podatki w Mielnie też są podnoszone i spółki tam działające też podnoszą ceny. „To, że są zyski, to dobrze, bo będą większe remonty, czyściejsze powietrze w Kołobrzegu. W przypadku MEC-u, ja obserwuję rynek energetyczny, rynek surowcowy i obawiam się, że jak nie tak dawno tonę miału można było kupić za 360 złotych, potem 240 złotych, teraz jest obawa, że za niedługo to znowu wzrośnie i trzeba będzie z czymś ogrzewać. Dlatego nie będziemy ryzykowali na siłę jakiś obniżek a później podwyżki, bo od dawna wiadomo, że one są najgorsze. Od wielu lat utrzymujemy na tym samym poziomie opłaty za wodę i ścieki oraz za ciepłą wodę i centralne ogrzewanie.” Prezydent zapowiedział, że będzie się starał to tak dalej utrzymywać.

**Pani radna Wioletta Dymecka** powiedziała, że spółka, którą zarządza nigdy nie przekracza 100 tysięcy złotych zysku, więc do 4 milionów, to jest daleka droga. „4 miliony a 100 tysięcy, które są w granicach bezpieczeństwa, bo spółka powinna mieć minimalny zysk, przynajmniej te spółki komunalne, gdzie bierzemy pieniądze bezpośrednio z kieszeni naszych mieszkańców i podatników, więc 100 tysięcy a 4 miliony, to jest diametralna różnica. I jeżeli spółki miejskie potrafią trzymać cenę i jeszcze mają takie zyski, tym bardziej niech miasto nie podnosi stawek podatkowych. Zarobiliśmy na opłacie klimatycznej i to rekordowo, więc sam pan potwierdza, że nie ma żadnego powodu ku temu, żeby podnosić podatki.”

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta** zwrócił uwagę, że Klub Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” oprócz propozycji do podatków złożył również wnioski do budżetu na 2016 rok dotyczące realizacji inwestycji na wysokim wielomilionowym poziomie. „Gdybyśmy to wszystko mieli wziąć pod uwagę, to we wszystkim trzeba było pójść na mkasa. My nie idziemy na maksa, tylko rozsądnie planujemy wydatkowanie tych środków co roku.”

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Klub złożył takie wnioski, ponieważ mieszkańcy przychodzili do nas przez cały rok na dyżury i zgłaszali propozycje. Na końcu wniosku napisaliśmy, że prosimy o przedstawienie pisemnej informacji do 30 września 2016 r. na temat realizacji propozycji budżetowych zaproponowanych przez nasz klub na rok 2016. Do dzisiaj nie dostaliśmy takiej informacji, a moglibyśmy zweryfikować swoje propozycje, bo przez to, jak pan konstruuje budżet, nie zostały zrealizowane nasze postulaty z tamtego roku, musimy je cały czas powielać i mieszkańcy się denerwują, mamy tego przykład na zebraniach osiedli, że zgłaszają coś 20 lat i przez 20 lat nie jest zrobione. Stąd 27 punktów, które zgłosiliśmy, ponieważ nie dostaliśmy informacji, co tak naprawdę zostało zrealizowane.”

**Pani radna Danuta Wilk** zwróciła uwagę, że jest pogłębiana przepaść, jeśli chodzi o opłaty między mieszkańcami a dużymi hotelami, ośrodkami wczasowymi. Mieszkańcom ze stawki 21,00 zł podnosi się na 21,66 zł, a to jest dość sporo 66 groszy, kiedy się mówi, że jest deflacja. Natomiast dla tych dużych obiektów 4,61, czyli jest pomniejszone. Ja rozumiem, że to jest związane z ustawą, ale jeżeli jest ta deflacja, to raczej powinna objąć wszystkich mieszkańców. Taki mieszkaniec, który wynajmuje jeden, czy dwa pokoje a nawet więcej, to w tym momencie 21 złotych a po podwyżce będzie płacić 21,66. Dobrze by było, gdyby to zostało na tym samym poziomie. Tutaj jest dość drastyczna podwyżka od budynków pozostałych ze stawki 7,10 zł na 7,32 zł. To jest 22 grosze więcej na jednym metrze. To są komórki, garaże – pomieszczenia, na których się nie zarabia. Czy to był sens podnoszenia tego? Co, teraz ludzie będą te obiekty rozbierać? Są takie budynki, gdzie muszą węgiel przetrzymać. Dlatego proszę, aby nie podnosić tych opłat.”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta** odniósł się do stawek podatku zaproponowanych dla osób prowadzących działalność gospodarczą. „Proponowane przez nas stawki w zasadzie dotyczą tylko działalności gospodarczej i obiektów mniej związanych z działalnością mieszkańców. Jest to jakaś tam różnica w podejściu do tematu. My nie podnosimy mieszkańcom tylko osobom, które prowadzą działalność gospodarczą. Sama pani radna zauważyła, że sezon był dobry, ze udało nam się zebrać dobrą kwotę z opłaty uzdrowiskowej, ale to jest jedyny dochód, którym się dzielą ci, którzy na tej naszej działalności, czy na tym sezonie, czy na promocji gminy korzystają. Dlatego chcieliśmy, aby przedsiębiorcy w jakiejś tam mierze podzielili się z nami tymi dochodami. Proponowaliśmy, żeby stawki podatku przynajmniej porównać do tych stawek podatków, jakie obowiązują
w innych miejscowościach. Przekazywaliśmy Państwu również ten slajd, jest porównanie,
w jaki sposób te stawki funkcjonują w innych miejscowościach. Ponieważ jedynym dochodem, jakie miasto ma z tej poprawy działalności gospodarczej oprócz tego, że mamy jakiś udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, również chcieliśmy, żeby oni się podzielili tymi wpływami, które mają dzięki organizacji miasta, świadczeniu różnego rodzaju usług. W zasadzie tylko te dwa podatki od działalności gospodarczej rosną w sposób nieco wyższy niż inne. Państwo mówicie, że jest to sięganie do portfeli mieszkańców? Tak, ale każda inna działalność po stronie wydatkowej jest również sięganiem do kieszeni naszych podatników, bo to przecież z ich podatków te świadczenia, czy te wydatki, które po stronie wydatkowej realizujemy jest jakby sięganiem do kieszeni, bowiem idzie to również z tych podatków. Wiec, jeżeli chcemy świadczenia w większej skali świadczyć, czy chcemy więcej inwestycji prowadzić, to musimy zasadzać ta naszą działalność na jakiś dochodach. I tych dochodów nie za bardzo już mamy z czego czerpać. Jednym z przykładów, które poruszyła pani radna jest to, że obniża się nam stawka ta urzędowa od podmiotów, które działają w sferze działalności zdrowotnej. No niby niewiele, ale będzie to niosło skutki. Jeżeli Państwo tej stawki nie uchwalicie, to mogę to zrozumieć, ale będzie to skutkowało tym, że dochody się zmniejszą o ok. miliona, może 1,5 miliona złotych, to wszystko zależy od tego, jak zostanie przeprowadzony wymiar roku przyszłego. Jeżeli chodzi o udzielenie odpowiedzi do 30 września, to termin nierealny. My musimy zestawić wszystkie wiadomości dotyczące dochodów i wydatków, musimy się przymierzyć do tego, co z tego budżetu w ramach posiadanej kwoty można zrealizować i tą informację Państwo dostajecie do dyskusji dopiero 15 listopada. Tam dopiero jest informacja o tym, co udało się w tym budżecie ująć a czego się ująć nie udało albo, czego nie ujęto, bo uznano, że priorytety inne są ważniejsze, żeby te zadania do tego budżetu przyjąć. Jesteśmy w trakcie prac nad budżetem, na razie dokonaliśmy weryfikacji takiego koncertu życzeń. Ja to nazywam „koncertem życzeń”, dlatego że zazwyczaj propozycje, które do nas spływają znacząco przekraczają skale możliwości dochodowych naszego budżetu. Często jest tak, że jest to skala 60 – 100 milionów złotych, które trzeba dołożyć do budżetu, żeby wszystkie pomysły i wszystkie potrzeby kołobrzeskie zrealizować. Poza tym muszą tutaj być spełnione pewne relacje. Jeżeli Państwo odbierzecie nam możliwość dochodzenia do dochodów z podatku, który jest dochodem własnym o 1,5 miliona złotych, to wtedy nie wystarczy nam nawet na zadania bieżące te, które musimy z budżetu zrealizować, czyli szkoły, opiekę, zarządzanie
i podstawowe komunalne potrzeby. Dlaczego? Dlatego, że warunkiem kształtowania budżetu jest to, żeby wydatki bieżące były niższe niż dochody bieżące. Do dochodów bieżących m.in. zaliczają się podatki. W sferze oświaty rosną szczególnie na niepubliczne placówki oświaty. W tej chwili tak wstępnie przewidujemy, że po stronie wydatków będzie to kwota wydatków bieżących 208 milionów złotych. Natomiast dochody te, które udało się nam policzyć te bieżące są tylko o 600 złotych większe. Jeżeli chodzi o wydatki, to mocno rosną w oświacie
i w opiece społecznej. Wydatki na oświatę, to jest kwota rzędu 58 milionów złotych, wydatki na opiekę społeczną, to jest kwota ponad 40 milionów złotych. Czyli zobaczcie Państwo na kwotę 206 milionów złotych, 90 parę milionów jest przeznaczone tylko na dwie sfery działalności, czyli na oświatę i opiekę. Zobaczcie Państwo, jak niewiele zostaje nam na pozostałe zadania, a chcielibyśmy realizować również inwestycje, które w tej chwili są przymierzane i szacuje się je na kwotę 50 parę milionów złotych. Dochodów majątkowych praktycznie nie ma. Po pierwsze nie mamy gwarancji, czy nie mamy umów na w pełni finansowanie środkami unijnymi. A jeżeli nawet to będzie, to środki unijne będziemy mogli odzyskiwać, jako refundację – niewiele z tych programów udziela się zaliczek na działalność taka inwestycyjną. W związku z tym będziemy musieli się posiłkować albo własnymi środkami albo środkami z kredytów. Żeby posiłkować się kredytami musimy mieć tzw. zdolność kredytową. Nasuwa się też pytanie, czy będziemy mieli tą zdolność kredytową? Tego nie wiem, ponieważ jesteśmy na takiej wstępnym etapie projektowania i uzgadniania tego budżetu będziemy musieli dokonać ostatecznych przeliczeń. Planujemy dla Komunikacji Miejskiej zakup 14 nowych autobusów, bo jest szansa dużego dofinansowania tych zadań, więc będziemy musieli użyczyć w różnych formach pożyczek krótko i długoterminowych dla spółki na kwotę ponad 16 milionów złotych. Wobec tego pytanie, czy stać jest nas nie podnosić o tak niewielkie kwoty podatków, bo będziemy mieli problemy z realizacją chociażby zadań bieżących. Proszę Państwa, żeby nie brać pod uwagę jakby politycznego aspektu, bo ja wiem, że podnoszenie podatków jest niepopularnym działaniem, ale zważcie Państwo, że od 3 lat tych podatków nie podnosimy. W tym roku prosimy Państwa, w związku z inflacją o podniesienie tylko części podatków. I chcemy, żeby przynajmniej starczyło nam na te zadania bieżące. Zobaczycie państwo, jakie dylematy będą przy uchwalaniu budżetu. Na wiele zadań nas po prostu nie stać. Jeżeli Państwo jesteście przekonani do tego, żeby nie podnosić stawek podatków a zaciągać kredyty, no, bo tą lukę ok. 29 milionów trzeba będzie zapełnić kredytem, który potem trzeba będzie spłacać w latach przyszłych. Sięganie po kredyty, to też jest sięganiem do kieszeni podatników, bo te kredyty trzeba będzie obsłużyć i spłacić wynikające z tego odsetki. Ja kreując tutaj finanse staram się, aby tych kredytów brać jak najmniej. W tym roku uda się tego kredytu nie wziąć. Być może, że zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego pozwolą nam na zwiększenie wpływów ze sprzedaży majątku, ale na rok przyszły i tak założyliśmy, że tych wpływów będzie
w granicach19 milionów złotych, czyli więcej niż w latach poprzednich. Państwo nam również przy uchwalaniu budżetu wskazujecie, że dochody ze sprzedaży majątku są kreowane na zbyt wysokim poziomie. Macie Państwo w tej chwili ogólną ocenę tego, co będziemy mogli po ewentualnym uchwaleniu, czy nie uchwaleniu tych podatków w przyszłorocznym budżecie proponować.”

**Pan radny Krzysztof Plewko** powiedział, że przed wystąpieniem pana skarbnika był zdecydowany głosować przeciwko temu projektowi uchwały, a po tym wystąpieniu na tak. Pan radny przekazał uwagi, jakie ma do prezydenta miasta i do urzędników związane
z podatkami. „My, jako miasto sprzedaliśmy działki w strefie, gdzie jest zabudowa pensjonatowo – hotelowa jakiś czas temu pod budowę pensjonatów i hoteli. Czyli uzyskaliśmy z pewnością mniejsze pieniądze niż gdybyśmy to sprzedali pod deweloperkę. W tej chwili stoją tam budynki mieszkalne, jest to osiedle. I teraz, gdyby powstały pensjonaty, hotele mielibyśmy 21,66 zł podatku od metra kwadratowego. W tej chwili, ponieważ duża część są to budynki mieszkalne my mamy podatku teraz po nowych stawkach chyba 77 groszy. Czyli według mnie po pierwsze straciliśmy przy sprzedaży sprzedając to pod zabudowę pensjonatowo – hotelową, tak jak było w planie. Później, kiedy inwestor wybudował budynki i dostał zgodę na to, żeby była to zabudowa mieszkaniowa, my znowu tracimy i to potężne pieniądze. I tutaj prośba do pana skarbnika, do pana prezydenta, dlaczego tak się stało? Dlaczego to zostało sprzedane pod pensjonaty, hotele a stoją budynki mieszkalne i my na tym terenie tracimy rok rocznie duże pieniądze? Nie mniej jednak, to, co powiedział pan skarbnik o potrzebach miasta, będę głosował za tymi stawkami podatku.”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta:** „Jeżeli chodzi o stawki podatkowe, to tam
w zasadzie nie ma mieszkaniówki. Jeżeli pensjonatowa, to właściwie powinna być opodatkowana inaczej. To podatnicy próbują stosując tzw. optymalizację podatkową unikać tej stawki podatku od działalności gospodarczej albo od tej innej działalności pozostałej
i płacić podatek od nieruchomości. Prezydent w tej chwili powołał osobną komórkę ds. kontroli podatkowej. W tej chwili przygotowujemy regulamin funkcjonowania tej komórki, będzie ona mi bezpośrednio podlegała. Myśmy już wysłali do przedsiębiorców zawiadomienia, żeby zweryfikowali nam składane deklaracje podatkowe. Będziemy próbowali dochodzić tych podatków właściwej wielkości nie tak, jak zadeklarowali tylko będziemy próbowali dokonywać oceny. Nie sprzyjają nam tutaj również orzeczenia sądowe w tej mierze, dlatego że jak zakwestionowaliśmy mając ewidentne dowody na to, że inaczej jest tam prowadzona działalność, to sąd uchylił decyzje wyrzucając nam, że nie przeprowadziliśmy postępowania dowodowego: przesłuchania świadków, recepcjonistów itd., co przy 20, czy 30 złotych w skali podatku wydaje się niepotrzebnym zabiegiem, bo kosztuje to często więcej niż uzyskany podatek. Trudno się dziwić, wszyscy podatnicy będą próbowali stosować optymalizację podatkową i nie robią tego tylko mali przedsiębiorcy, ale robią to również duże firmy takie, jak Telekomunikacja. My z tym wymiarem podatku w tym gąszczu podatkowym staramy się poruszać, ale jest tyle możliwości zmian, że naprawdę jest nam w tym obszarze trudno funkcjonować.”

**Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta** podziękował panu radnemu Plewce za wystąpienie. Pan prezydent powiedział, że niektóre ośrodki i hotele kombinują, ponieważ zamiast stawki tej, którą powinni płacić, to sobie zmieniają jedno piętro na leczenie zdrowotne i wtedy ta stawka z 20 paru złotych na 4,61 w tej chwili. Dla miasta jest to potężna skala braku dochodów. Prezydent powiedział także, że zaczęli się brać za opłaty
z apartamentów, czy mieszkań. „Wiem o tym, że próbują obchodzić to. Jestem za tym, aby to robić do bólu, bo jeśli ktoś na tym zarabia, to dlaczego ma miasto też nie zarabiać? W tej chwili pracujemy nad budżetem, bo chcemy jak największą rzeszę zadowolić: mieszkańców
i Państwa radnych. To minimum, to są sztywne wydatki: oświata, bezpieczeństwo ich, opieka społeczna, Klub Seniora. Z naszego budżetu na pomoc społeczną idzie 11 milionów. Samorząd jest do tego zobligowany. Także ten budżet jest układany i każde pomniejszenie dochodów ma wpływ na to. W tych propozycjach podatkowych nie idziemy na maksa, jak inne miasta, które pokazaliśmy w tym slajdzie. Trzeba rozsądnie myśleć i brać za swoje czyny odpowiedzialność. Staramy się dbać o każde środowisko w naszym mieście.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Cieszę się z tego, że Państwo będziecie dochodzić tego, jak są płacone podatki, ale ileś nam lat uciekło a to są duże kwoty. Tak, jak wcześniej zasygnalizowałem, zagłosuję za tym projektem uchwały, ale mam uwagi do działalności urzędu.”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta** powiedział, że osoby prawne składają deklaracje, osobom fizycznym podatek jest wymierzany w formie decyzji. Osoby prawne deklarują podatek samodzielnie i płacą podatek, co miesiąc.

**Pan radny Krzysztof Plewko** zapowiedział, że będzie występował do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o informację na temat, jakie zabudowy powinny być tam zrealizowane, bo otrzymał od pana starosty, że wydane decyzje na mieszkaniówkę były na podstawie tego, że w planie przestrzennego zagospodarowania miasta jest zapis, że jest ta zabudowa uzupełniająca mieszkaniowa, z tym, że jest dokładna definicja tego, a mianowicie ta zabudowa uzupełniająca mieszkaniowa dotyczy tylko mieszkania właściciela pensjonatu, czyli ktoś stawia duży pensjonat, który według reguł powinien mieć co najmniej 7 pokoi
i wyżywienie całodobowe i w tym pensjonacie ma swoje mieszkanie. Będę prosił o takie wyjaśnienie.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Podatków nie chce płacić nikt albo prawie nikt, ale są przesłanki ku temu, żeby się nad tym pochylić i jakby przyznać rację panu skarbnikowi
w jego dążeniu do zrównoważenia tego budżetu. Ciężko mi było wielu osobom powiedzieć, że ja będę jednak za podwyżką tych zaproponowanych stawek podatkowych. Nie było to łatwe, bo ludzie mają argumenty bardzo mocne. Uważam, że zrobiliśmy błąd, że przez 3 lata wszystko stało w miejscu. Nie boli nikogo tak, jak ma podwyższane po groszu, czy po dwa grosze, ale boli, jak ma 3 grosze. I proszę zobaczyć, różnica jest tylko 3 grosze, ale jak boli? Różnica w gruncie jest 21 groszy, a jak to boli. Dlatego myślę, że ta polityka, którą my przejęliśmy przez ostatnie 3 lata nie była dobrą polityką, a była polityką przypodobania się wyborcom. Wydatki są bardzo duże. Skąd miasto ma wziąć środki na zdjęcie azbestu, a wiemy, że miasto wspiera nas w zdjęciu tego azbestu i są to sumy wysokie. Na ten rok zgłosiliśmy na kwotę ponad 200 tysięcy złotych. Tu trzeba sobie zadać jasne pytanie – skąd te pieniądze wziąć?”. Pan radny zapowiedział, że będzie głosował za projektem uchwały przygotowanym przez prezydenta miasta. Pan radny zaapelował do radnych, aby wzięli pod uwagę to, że ten budżet musi być przygotowany na miarę możliwości mieszkańców, musi być przygotowany tak, aby nie wypadły bardzo ważne inwestycje np. sala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 3.

**Pan radny Dariusz Zawadzki** powiedział: „Utrzymanie Urzędu Miasta rocznie kosztuje 15 milionów złotych, będzie wzrost o prawie 200 tysięcy na RCK, ponieważ Amfiteatr przejdzie pod RCK i prawdopodobnie z Kinem „Wybrzeże” będzie to samo. Liczne utrzymanie projektów tzw. „pułkowników”, gdzie wydaje się na te projekty 20 tysięcy, 40 tysięcy złotych albo 60 tysięcy złotych i z tych projektów kompletnie nic nie wynika, bo są odkładane później na półki w Urzędzie Miasta, gdzie zarastają kurzem. To są tylko nieliczne przykłady, gdzie można szukać oszczędności w budżecie miasta, czyli racjonalizacja wydatków a nie drenować kieszenie podatników. Tak należy konstruować budżet i tutaj należy szukać, a nie apelować, żeby wszyscy jednogłośnie hurtem, z wielką radością podjęli uchwałę, która mówi o wzroście podatków od naszych mieszkańców.”

**Pani radna Wioletta Dymecka** odniosła się do wypowiedzi pana skarbnika dot. kontroli skarbowej. „Czy to znaczy, że urząd nie kontrolował tego, czy deklaracje są składane zgodnie z prawdą? Jestem zszokowana, że dopiero w tym roku powołujecie Państwo komórkę do kontrolowania tego? Czyli przepadają nasze pieniądze za Państwa zgodą? Ja o tym nie wiedziałam, bo uważałam, że Urząd Miasta, pan prezydent, pan skarbnik i jego pracownicy dbają o to, żeby mieszkańcy dostawali decyzje, a pozostali składają deklaracje.
I Państwo tego nie kontrolujecie? Znam gminy, które od kilku lat tego bardzo mocno pilnują. Przez to, że w tamtym roku nie zgodziliśmy się na wzrost podatków, to Państwo zostaliście zmuszeni do szukania oszczędności, o czym powiedział kolega Darek Zawadzki, w tych pieniądzach, które teraz wydajemy. Jak można było nie kontrolować tego, co nam się należy zgodnie z ustalonymi wcześniej stawkami?”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta** odpowiedział, że na bieżąco były dokonywane takie kontrole. „Mamy 7 tysięcy podatników. Te kontrole były dokonywane poprzez pracowników wydziałów. W tej chwili jest to specjalna komórka, która będzie miała uprawnienia, żeby się poruszać w terenie i tych kontroli dokonywać bardzo systematycznie. Chodzi o tzw. kontrole sprawdzające.” Pan skarbnik wyjaśnił sprawę uszczuplenia.
„W urzędzie też się staramy oszczędzać. Jeżeli chodzi o tzw. „pułkowników”, to czasami one wynikają z nieracjonalnych pomysłów radnych. Robi się studialne projekty.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki**: „Jeżeli coś jest nie tak, to zrzuca się to na radnych. Chciałbym się dowiedzieć, którego z radnych był projekt budowy parkingu na Bałtyckiej?.”

**Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta**: „Nie jest prawdą, że ten projekt jest „pułkownikiem” i to nie był projekt radnego.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Nie przypominam sobie, aby Rada Miasta wyraziła zgodę na budowę parkingu w takiej formie?”

Przewodniczący Rady na wniosek p. radnej Karoliny Szarłaty – Woźniak ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrad i udzielił głosu p. radnej Danucie Wilk, która zwróciła się z prośbą, aby nie szantażowano radnych.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Kołobrzeg:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych,
5 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/344/16 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Miasta Kołobrzeg.**

**Po tym glosowaniu Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o godzinną przerwę w obradach. Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 1 był przeciw. Zgodnie
z wolą Rady, Przewodniczący ogłosił godzinną przerwę w obradach sesji.**

**Po przewie Przewodniczący wznowił obrady.**

**Punkt 5 podpunkt 4 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzorów informacji
i deklaracji podatkowych**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Radzie
p. Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła pani radna Izabela Zielińska, członek komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinie przedstawił pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który powiedział, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych:

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Aneta Cieślicka i Izabela Zielińska. Wyniki glosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/345/16
w sprawie ustalenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych.**

**Punkt 5 podpunkt 5 – podjęcie uchwały w sprawie poboru opłaty uzdrowiskowej
w drodze inkasa**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna
 Izabela Zielińska – członek Komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki -
 Przewodniczący Komisji.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji przedstawił p. radny Krzysztof Plewko,
 Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który powiedział, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały
w sprawie poboru opłaty uzdrowiskowej w drodze inkasa:

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Wioletta Dymecka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/346/16
w sprawie poboru opłaty uzdrowiskowej w drodze inkasa.**

**Punkt 5 podpunkt 6 – podjęcie uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna
 Izabela Zielińska – członek Komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej:

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych.** **Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał p. radny Bogusław Połowniak. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/347/16
w sprawie opłaty prolongacyjnej.**

**Punkt 5 podpunkt 7 – podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg instrumentem płatniczym**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna
 Izabela Zielińska – członek Komisji.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który zapowiedział, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg instrumentem płatniczym:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/348/16
w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg instrumentem płatniczym.**

**Punkt 5 podpunkt 8 – podjęcie uchwały w sprawie Rocznego programu współpracy Gminy Miasto Kołobrzeg z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna
 Izabela Zielińska – członek Komisji.

2) Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radny Wiesław Parus,
 Przewodniczący Komisji.

3) Komisja Spraw Społecznych i Sportu. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna

 Izabela Zielińska – Przewodnicząca Komisji.

Opinie komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Rocznego programu współpracy Gminy Miasto Kołobrzeg
z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy
z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/349/16
w sprawie Rocznego programu współpracy Gminy Miasto Kołobrzeg z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia
24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.**

**Punkt 5 podpunkt 9 – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił p. Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła p. radna
 Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki,
 Przewodniczący Komisji. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały
 i zawnioskowała do Rady o odrzucenie projektu uchwały.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił p. radny Krzysztof Plewko,
 Przewodniczący Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały.

**W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:**

**Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak**, która odczytała fragment uzasadnienia do projektu uchwały. Po odczytaniu, p. radna zapytała: „Czy to oznacza utrudnienia dla mieszkańców? Jeżeli tak, to jestem za tym, żeby te uchwały uchylić.”

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Z uwagi na to, że pan prezydent użył sformułowania, że „straciły moc”, to chciałabym wiedzieć, kiedy i które uchwały? W jednym terminie, tak?”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury (UA):** „Odpowiadając na pytanie p. radnej Karoliny Szarłaty-Woźniak – oczywiście, że utrudniają, dlatego że każdy, kto złoży wniosek do pana prezydenta o podział nieruchomości na obszarach objętych tymi uchwałami intencyjnymi obligatoryjnie pan prezydent zobowiązany jest do zawieszenia na pół roku procedury podziału tych nieruchomości i do tematu może wrócić dopiero po tej półrocznej przerwie. Odpowiadając na pytanie p. radnej Dymeckiej –
p. prezydent odczytał tylko początek uzasadnienia tej uchwały, czyli wyjaśniając, dlaczego Gmina Miasto Kołobrzeg przystąpiła do podjęcia uchwał na 9 obszarów miasta Kołobrzeg. Ja Państwu radnym wyjaśniałam, że wówczas weszła w życie zmiana ustawy o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym i była potrzeba jakby ratowania przez jeszcze krótki okres czasu trwałości obowiązującego wówczas planu miejscowego z 89 roku, stąd podjęliśmy uchwały i podzieliliśmy całe nasze miasto na 9 obszarów i podjęto te 9 uchwał intencyjnych. Z tych 9 uchwał tak, jak Państwu już wyjaśniałam – 3 zostały skonsumowane uchwaleniem planu miejscowego tj. Uzdrowisko Wschód, Uzdrowisko Zachód i plan
„5-Trzebiatowska”, dwie procedury opracowania planów były zaawansowane, ale nie mamy sukcesu, nie podjęliśmy uchwały uchwalającej te plany miejscowe – mówię tutaj
o Śródmieściu i o uchwale „Mirocice”. Pozostałe uchwały, które są wymienione w tym paragrafie pierwszym uchwały, procedury tylko wszczęto na zasadzie ogłoszenia, obwieszczenia, zebrania wniosków i dalszej pracy nad nimi nie było.”

**Pani radna Krystyna Strzyżewska:** „Wysoka Rado, czy ja dobrze zrozumiałam, że podjęliśmy uchwały, żeby sporządzić plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Kołobrzeg? Ja sobie przypominam, kiedy to miało miejsce i jak to wyglądało – podzieliliśmy miasto na takich 9 obszarów, żeby łatwiej i sprawniej tego dokonać. I tu się wszyscy zgadzamy. I proszę zobaczyć, do czego my w tej chwili dochodzimy? Minęło 12, 13 lat od tych uchwał zrealizowaliśmy tylko te trzy plany, z tego, jeżeli chodzi o plan „5 – Trzebiatowska” bez przerwy dokonujemy zmian. Reszty nie mamy planów, a my teraz to chcemy odrzucić. Chyba przeciwnie, my chcemy te plany zrealizować, my chcemy mieć te plany dla pozostałej części miasta. Ja czegoś tutaj nie rozumiem, przecież nam zależy na tym, aby ten plan. Uważam, że my powinniśmy przyspieszyć te plany i je zrealizować.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury (UA):** „Szanowni Państwo radni ja to również wyjaśniałam na komisjach. To nie jest tak, że my nie chcemy opracowywać tych planów miejscowych dla pozostałego obszaru naszego miasta. Chcemy po prostu przystępować do tego wtedy, kiedy mamy jakby siłę do realizacji i do zakończenia tego dokumentu uchwaleniem konkretnego i skończonego planu miejscowego. Te procedury gdybyśmy mieli prowadzić dzisiaj na podstawie tych uchwał byłyby na tyle skomplikowane
i prowadziłyby do szeregu problemów interpretacyjnych, z czym mają być zgodne, z którą ustawą, bo przecież przez te 13 lat zmieniło się szereg przepisów prawa. W samej ustawie
o planowaniu i o zagospodarowaniu przestrzennym jest również szereg zmian i dziś musielibyśmy sobie odpowiadać na pytanie, czy dany dokument musimy uzgadniać, czy też nie musimy. Jeżeli nie uzgodnimy, to zaryzykujemy, czy wojewoda nam zarzuci błąd, czy też nie? My chcemy oczywiście opracować te plany sukcesywnie w momencie, kiedy mamy na to siły i możliwości. Po uchyleniu tych uchwał oczywiście sukcesywnie my w przyszłym roku zaplanujemy może jedno opracowanie planistyczne być może dwa, podejmiemy uchwały intencyjna być może na mniejsze obszary, bo też to doświadczenie nam pokazało, że zbyt duże obszary do opracowania planistycznego też się nie sprawdzają długie lata i potem szybko przystępujemy do zmian tych dokumentów. Na dowód mamy szereg zmian w planie Uzdrowisko Wschód, szereg zmian w planie „5 - Trzebiatowska”. Stąd prośba do Państwa, żeby uporządkować, wyczyścić sobie tą drogę i rozpocząć ją od nowa.”

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Mam pytanie, dlaczego wszystkie akurat teraz? Czy
w przypadku którejkolwiek został opracowany plan a na przykład nie został uchwalony? Czy są takie przypadki wśród tych 5, które chcemy uchylić, że w ogóle nic nie zrobiono? Czy Pani mogłaby nam to powiedzieć? Co spowodowało, że w tym momencie akurat wszystkie na raz?

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury (UA):**
„W zasadzie na część tego pytania już udzieliłam odpowiedzi mianowicie, które uchwały
z tych 9 zostały uchwalone: te trzy, które wymieniłam „Wschód”, „Zachód”
„5-Trzebiatowska”. Powiedziałam o dwóch procedurach, które były kontynuowane
i zakończyły się jedna opracowaniem planu miejscowego w zasadzie prawie, że gotowego do uchwalania, przy czym zaszły okoliczności, że dokonaliśmy uchwalenia nowego studium i ten projekt planu ciągle był tworzony jeszcze w zgodzie ze starym studium, więc nie mogliśmy tego Państwu Radnym przedstawić do uchwalenia. I drugi plan – był sporządzony projekt planu miejscowego, który nie przeszedł nawet pozytywnej opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, więc nie przeszedł dalszej procedury uzgodnieniowej
i wyłożenia do publicznego wglądu. Pozostałe zakończyły się tylko i wyłącznie ogłoszeniem, obwieszczeniem i zebraniem wniosków. A dlaczego przystępujemy teraz? Jesteśmy po audycie naszego wydziału i to był jeden z istotniejszych i ważniejszych wniosków pana audytora, aby uporządkować kwestie planistyczne i żeby zakończyć ciągnięcie i wyjaśnianie, dlaczego tych uchwał nie realizujemy.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Ja mam do pani pytanie, co prawda my na Komisji Uzdrowiskowej uzyskaliśmy odpowiedź i podjęliśmy decyzję taką, jaką podjęliśmy, ale po tej dyskusji nasuwają mi się kolejne pytania. Jeżeli tak jest, to proszę mi powiedzieć, dlaczego przystąpiliśmy do opracowania planu od ulicy Bałtyckiej między ulicą Wylotową a torami aż do Radzikowa? To jest bardzo duży obszar. To, dlaczego się z tym nie wstrzymaliśmy, najpierw nie uchyliliśmy tych uchwał?”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury (UA):** „Szanowni Państwo Radni, jak sięgniecie pamięcią, ja wspomnę, że w tej uchwale intencyjnej, którą pan radny Plewko przywołał na opracowanie planu miejscowego na obszar w skrócie mówiąc Sienkiewicza, Rybacka, Bałtycka tam w § 3 bodajże tej uchwały macie Państwo „uchyla się uchwałę właśnie z 2003 r.”, bo ten obszar był również objęty taką uchwała z 2003 r. My ja uchyliliśmy tą, którą przystępujemy i tak chcielibyśmy funkcjonować. Inaczej – teraz chcemy wyczyścić te pozostałe już uchylić i jak będziemy przystępować do opracowania, to będziemy podejmowali nową uchwałę. Tam zrobiliśmy to akurat w tej jednej przystępując.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „ To znaczy, że tego obszaru, o który pytałem nie ma w tym projekcie uchwały? Proszę mi powiedzieć, gdzie był przypisany ten terem, nad którym pracujemy od Bałtyckiej do Radzikowa.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury (UA)** odpowiedziała, że nie ma. Pani naczelnik poinformowała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały są wymienione numery uchwał i w skrócie ich nazwę. „I tam w pozycji pierwszej macie Państwo plan zwany „6 Sienkiewicza” i tej uchwały, jak zobaczycie jej numer IX/137/03 nie ma już w § 1 projektu uchwały, bowiem ta uchwała została uchylona tą uchwała intencyjną, o której mówił pan radny Plewko i nad którą teraz będziemy pracować.”

**Pani radny Bogdan Błaszczyk:** „Szanowna Rado. Ja staram się zrozumieć przyczyny
i wiele z nich podzielam, ale mam taki dyskomfort zagłosowania za nimi, dlatego że to jest pewnego rodzaju rozgrzeszenie dla urzędu za niewykonywanie uchwał. A przecież przynajmniej w moim przekonaniu i postulatem jest, aby jak najszybciej doczekać czasu, kiedy całe miasto ma aktualny plan zagospodarowania przestrzennego. Łatwiej byłoby mi za tym zagłosować gdybym jeszcze dostał harmonogram jakiegoś dojścia do tego wymarzonego celu, żeby miasto było objęte całe planem i żebyśmy nie inicjowali zmian cząstkowych poprzez wnioski samych zainteresowanych, którzy czują się petentami
w urzędzie dążąc do tego, żeby ich sprawa została w jakiś sposób ponad kolejnością załatwiona. I dlatego wstrzymam się od głosu.”

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Komisji Komunalnej o odrzucenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za odrzuceniem projektu uchwały głosowało 5 radnych, 7 było przeciw odrzuceniu, 4 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada w wyniku głosowania nie odrzuciła projektu uchwały** **w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg / nie odrzuciła projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg i uchwała pozostała w dalszym procedowaniu.**

Zgodnie z wolą Rady Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych,
4 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/350/16 w sprawie uchylenia uchwał dotyczących przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części obszarów miasta Kołobrzeg.**

**Punkt 5 podpunkt 10 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do

 protokołu.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof
 Plewko, Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/351/16
w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód.**

**Punkt 5 podpunkt 11 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg
„5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy ul. Zygmuntowskiej**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych, który przekazał również, że Prezydent przychyla się do poprawki Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do

 protokołu.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof
 Plewko, Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił p. radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały wraz z poprawką Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła p. radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały wraz z poprawką Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych i Komisji Komunalnej.

**W dyskusji udział wzięli:**

**Pan radny Dariusz Zawadzki,** który przekazał, że ta zmiana polega na wymianie załącznika mapowego do projektu uchwały – dot. zmniejszenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie elementarnym 1 MW. Zmiana dotyczy istniejących kamienic.”

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Komunalnej i Komisji
ds. Budżetowo – Gospodarczych zgłosiły poprawkę o treści:

„W załączniku Nr 1 do projektu uchwały „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg „5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy
ul. Zygmuntowskiej zmienić przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie 1 MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).”

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę Komisji Komunalnej i Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.**

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg „5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy ul. Zygmuntowskiej wraz z poprawką:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. **Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/352/16
w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg „5 – Trzebiatowska” dla terenów położonych przy
ul. Zygmuntowskiej wraz z poprawką.**

**Punkt 5 podpunkt 12 – podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu położonego pomiędzy ulicami Aleksandra Fredry
a Hugona Kołłątaja**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski – Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi
 załącznik do protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji stanowisko przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki – Przewodniczący Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi załącznik
 do protokołu.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof
 Plewko - Przewodniczący Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska stanowisko klubu przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki – Przewodniczący Klubu, który powiedział, że po uzyskaniu informacji na komisjach, że tutaj nie chodzi o budowę apartamentowców, lecz tylko o podniesienie standardu hotelu, klub zagłosuje za projektem uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że członkowie klubu zagłosują wg własnego uznania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu położonego pomiędzy ulicami A. Fredry a H. Kołłątaja:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych obecnych na sesji w chwili głosowania. Za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 1 przeciw, 8 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/353/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenu położonego pomiędzy ulicami A. Fredry a H. Kołłątaja.**

**Punkt 5 ppkt 13 – podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenów położonych pomiędzy ulicami M. Kopernika, gen. Wł. Sikorskiego i F. Chopina**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski – Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek komisji. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt
 uchwały i zawnioskowała do Rady o odrzucenie projektu uchwały. Opinia stanowi
 załącznik do protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji stanowisko przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki – Przewodniczący Komisji. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt
 uchwały i zawnioskowała do Rady o odrzucenie projektu uchwały. Opinia stanowi
 załącznik do protokołu.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof
 Plewko - Przewodniczący Komisji. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt
 uchwały i zawnioskowała do Rady o odrzucenie projektu uchwały. Opinia stanowi
 załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska stanowisko klubu przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki – Przewodniczący Klubu, który powiedział, że klub negatywnie opiniuje projekt uchwały i wnioskuje do Rady o jego odrzucenie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub nie zajął jednolitego stanowiska do projektu uchwały.

**W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:**

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Szanowni Państwo chciałbym powrócić do prezentacji, która dzisiaj była nam przedstawiona na początku sesji Rady Miasta, kiedy to firma w sposób profesjonalny przedstawiła nam wizję rozwoju i jedną z atrakcji turystycznych rozwoju miasta, którym ma być to oceanarium. Jako jeden z argumentów pokazał brzeg w Hiszpanii, brzeg nadmorski zabudowany wieżowcami, hotelami, pensjonatami i stwierdził, że cyt. „tego typu zabudowa powoduje, że miasto się zwija i dlatego to miasto w Hiszpanii poszukuje innych form atrakcji”. I teraz pytanie, czy my chcemy, żeby Kołobrzeg się zwijał, jeżeli pozwolimy na zabudowę każdego terenu zielonego i każdego kwadratu w strefie uzdrowiskowej pensjonatami i podobnymi obiektami? W mojej opinii należy teren uzdrowiskowy zabudowywać jak najmniej tym bardziej, że zgodzimy się chyba tutaj wszyscy, że on już i tak jest przeurbanizowany a w kolejce czekają jeszcze następne obiekty do budowy, więc moja prywatna opinia jest taka, żeby nie pozwolić na to, żeby Kołobrzeg się zwijał tylko, żeby ten charakter turystyczny i uzdrowiskowy, żeby nie utracić statusu uzdrowiska, pozostał jak najdłużej dla przyszłych pokoleń i kołobrzeżan i turystów. Dziękuję bardzo.”

**Pani radna Wioletta Dymecka:** „Chciałabym dopytać Panią Naczelnik o to, o co pytaliśmy na komisjach, ponieważ widzieliśmy wniosek wnioskodawcy, dlaczego poszerzono zakres
w stosunku do wniosku?”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury**: „Szanowni Państwo Radni tak rzeczywiście tłumaczyłam Państwu, można byłoby też sięgnąć jakby do analizy zasadności przystąpienia do uchwały intencyjnej i tam też Państwo znajdziecie uzasadnienie. Wniosek zainteresowanego dotyczył jego nieruchomości. To są dwie nieruchomości, obie są zabudowane – jedna jest zabudowana budynkiem wypoczynkowo – sanatoryjnym, druga budynkiem mieszkalnym, to jest stary budynek powojenny. My analizując ten wniosek wówczas przed uchwałą intencyjną stwierdziliśmy, że obszar opracowywania zmiany planu miejscowego powinien być rozszerzony do całego terenu elementarnego 1MN w obecnie obowiązującym planie miejscowym, tak on jest określony, po to, aby uporządkować i doprowadzić do zgodności jakby ze wskazaniami i wytycznymi ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, czyli kierunkiem zagospodarowania strefy A uzdrowiska obiektami leczniczymi, wypoczynkowymi a nie zabudową mieszkaniową, czy to jednorodzinna, czy wielorodzinną. Stąd zaproponowaliśmy wówczas Państwu uchwałę intencyjną na cały obszar 1MN.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Idąc tym tokiem myślenia mam pytanie do pani naczelnik. Czyli rozumiem, że miasto Kołobrzeg będzie wykupywało wszystkie mieszkania, które znajdują się w strefie uzdrowiskowej np. przy ulicy Chopina, po to właśnie, żeby doprowadzić do zgodności z ustawa uzdrowiskową
i wybudować tam pensjonaty? Rozumiem, że taką politykę będzie miasto prowadziło?”

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rady, Panie Radny nie wiem, jak pan zrozumiał? Ja to zrozumiałem troszeczkę inaczej, ale po pierwsze nie ma takiej potrzeby i miasto nie jest tutaj jakimś deweloperem, żeby stosowało praktyki, o których pan mówi. Dzisiaj ta zmiana planu tak, jak ja mówiłem w uzasadnieniu i pani naczelnik też wyjaśniała, dotyczy pewnego wydzielonego w zasadzie terenu, gdzie indywidualnie zgłosił się wnioskodawca z prośbą, żeby to zmienić. Natomiast to, co pan radny w tej chwili mówi, proponuje na pewno nie będzie miało miejsca i na pewno miasto nie jest w ogóle zainteresowane, żeby taką praktykę czynić. Dziękuję.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Panie Przewodniczący, bo okazało się, że kiedy była opracowywana ta uchwała intencyjna tzw., to tam jest obiekt mieszkalny, w którym do tej pory tam mieszkają ludzie. Więc zmieniając plan, z całym szacunkiem, ale gmerając przy terenie, gdzie jest obiekt mieszkalny z żywymi ludźmi, mi osobiście po wypadkach warszawskich np. bardzo źle się kojarzy.”

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „Wysoka Rado, mnie się dobrze kojarzy. Nie wiem, czy wszyscy radni byli na tym miejscu i widzieli dokładnie tą zabudowę, która tam obecnie jest. Jestem przekonany, że chyba nie i warto byłoby to zobaczyć, jak te budynki tam wyglądają niby te domki jednorodzinne. To jest stara zabudowa, rozbudowa tych domków nie wchodzi w grę, ich utrzymanie jest zbyt drogie, w zasadzie one się nadają tylko do wyburzenia. Dzisiaj znalazł się już nasz mieszkaniec, bo on tu już mieszka od dłuższego czasu
w Kołobrzegu, prowadzi tu inwestycje, buduje mieszkania i chce cały ten teren wykupić od tych właścicieli tych domków jednorodzinnych tych małych i chce rozbudować swoją działalność gospodarczą. Ja rozumiem, że ten przedsiębiorca jest konkurencją dla naszych hoteli kołobrzeskich, które bronią się przed rozbudową kolejnych hoteli i o ile innym pójdziemy na rękę i zrobimy jeszcze oceanarium nawet, żeby tylko im się lepiej żyło, o tyle każdemu innemu rzucali kłody pod nogi. Mierzmy wszystkich równą miarą. I uważam, że taki przedsiębiorca, który już tu w Kołobrzegu zainwestował, daje też miejsca pracy i chce zrobić porządek na tym terenie, proszę pójść i zobaczyć tam, gdzie jest dawny „Kombatant” blisko tego obiektu, jak to wygląda dzisiaj. To jest tragedia tam. I chce on to uporządkować i zrobić tam porządek, ładny obiekt jakiś postawić, to myślę, że trzeba się kierować zdrowym rozsądkiem a nie jakimiś zaraz podejrzeniami i jakąś warszawską aferą, bo tu nie o to chodzi. My jesteśmy w Kołobrzegu i dbajmy o nasze miasto i naszych lokalnych przedsiębiorców. Dziękuję.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie radny, chciałbym panu przypomnieć, że przy ulicy 6 Dywizji Piechoty są również domki, może nie tyle jednorodzinne, wielorodzinne, ale przypominające właśnie podobne obiekty, są również w różnym stanie technicznym. Ja przypomnę, że przed chwilą zmienialiśmy plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący kamienic przy ulicy Zygmuntowskiej, więc jest to pewne wskazanie, że można aplikować o środki unijne po to, żeby te domy wyremontować. I to, że jakaś przedwojenna substancja mieszkaniowa, która jest w fatalnym stanie, ja nie neguję tego, to nie znaczy, że ta przedwojenną substancję trzeba skazywać na śmierć techniczną i degradację tylko można starać się ją odtworzyć. To, że ktoś kupił w tym miejscu działkę, podjął działalność gospodarczą na swoją odpowiedzialność i na swoje ryzyko, to nie znaczy, że mimo, że powinniśmy tworzyć dobry klimat dla wszystkich przedsiębiorców w mieście, to nie może być tak, że jeden jest równy drugi równiejszy
i musimy kogoś na rękach nosić i pozwalać na to, żeby on mógł wykupować tereny, wykupować mieszkania, budynek burzyć i nie musimy pozwalać na to, żeby rozbudował następny moloch tworząc nie tylko przeurbanizowaną strukturę uzdrowiskową w tym temacie, ale również być mocną konkurencją dla otaczających sąsiadów w tym naszego uzdrowiska, gdzie pracuje prawie 500 kołobrzeżan. Dziękuję bardzo.”

**Pan radny Marek Młynarczyk:** „Nie mogę się z tym zgodzić Wysoka Rado. Czy miasto wykupuje te domki jednorodzinne i my wykupimy je, jako Rada Miasta, Pan Prezydent i my te dwa domki tam stojące - tak to ja rozumiem, my będziemy występowali
o środki unijne na odbudowanie tych poniemieckich domków – tak? To są prywatne domy, to są prywatne budynki. To nie są budynki miejskie i tych budynków my nie możemy wyremontować. Jeżeli ktoś chce wykupić ten teren, ten przedsiębiorca i zburzyć i postawić inną zabudowę, to jest to słuszny kierunek.”

**Pani radna Izabela Zielińska** w tym miejscu odczytała z uzasadnienia do projektu uchwały cel wprowadzenia uchwały, o której w tej chwili radni dyskutują. „Na tym terenie, trzeba sobie zadać pytanie – czy my chcemy doprowadzić tą dzielnicę, czy ten teren do zgodności
z ustawą o lecznictwie uzdrowiskowym? Czy my chcemy w tym momencie „zrobić dobrze inwestorowi”? Po wczorajszym wysłuchaniu przemówienia inwestora dowiedziałam się osobiście, ze pan posiada ośrodek, w którym ma tylko 50 miejsc noclegowych. Wszyscy, którzy pracują w branży turystycznej, zresztą pan ten to potwierdzał, że rentowność takiego ośrodka zaczyna się od 120 miejsc noclegowych. W tym momencie jest rentowność funkcjonowania takiego ośrodka. Zadawszy mu pytanie, jak duży powstałby obiekt po uzyskaniu zgody Rady Miasta na zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, pan mi powiedział, że około siedmiu pięter może więcej. To powstanie nam proszę Państwa druga „Perła Bałtyku” niemalże, która ma 11 pięter. Ten budynek miałby siedemnaście. To są informacje uzyskane od właściciela ośrodka, który w dniu wczorajszym się z nami równieżspotkał. Tam są kamienice, ustawa o uzdrowiskach nic nie mówi o tym, że nie wolno budować nowych mieszkań wielorodzinnych, ale nie mówi o tym, żeby likwidować to, co już tam funkcjonuje. Proszę Państwa, inwestor wiedział, w którym miejscu buduje swój ośrodek, przez tyle lat mu to nie przeszkadzało a raptownie okazuje się, że stare zabytkowe kamienice stanowią dla niego problem, ponieważ goście, którzy do niego przyjeżdżają mają brzydki widok z okna. To jest argumentacja usłyszana z dnia wczorajszego. A odpowiadając na pytanie o kamienice z 6 Dywizji Piechoty, to odpowiem panu, bo akurat mieszkam
w jednej z kamienic – otóż te kamienice niektóre są własnością prywatną, a większość z nich należy do wspólnot i w tych wspólnotach również udział ma Gmina Miasto Kołobrzeg. I teraz idąc tokiem myślenia Państwa, należałoby zabytkowe kamienice w Kołobrzegu po prostu wyburzyć, bo one brzydko wyglądają, stanowią dla kogoś problem. Tu niestety na 6 Dywizji Piechoty wspólnoty same muszą się borykać z odbudową tych kamienic i poprawą ich wyglądu. Tutaj argumentacja, którą usłyszałam od Państwa w ogóle mnie nie przekonuje. Dziękuję bardzo.”

**Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nawiązując do tego, co już powiedziała pani radna Izabela Zielińska, chciałam podkreślić, że w strefie uzdrowiskowej A dopuszcza się zachowanie funkcji mieszkaniowej, natomiast zwiększenie ruchu samochodowego w przypadku zabudowania i zmiany przeznaczenia tego terenu usługi turystyczne niekorzystnie wpłynie na strefę uzdrowiskową A. Ponadto po spotkaniu z przedsiębiorcą, który chciałby zabudować tą strefę, ten pan twierdzi, że maksymalnie chciałby wykorzystać te zapisy, które miałyby nastąpić w wyniku zmiany i budować 20 metrów nad poziomem morza. Natomiast dopuszcza się tam na 30% powierzchni nieruchomości tej zabudowy dominantę, która miałby wysokość 24 metrów nad poziomem morza. Do tego procent terenu z zielenią czynną, to jest tylko 20%. W mojej ocenie na tamtym terenie, gdzie jest „Perła Bałtyku”, gdzie jest mało tej powierzchni zielonej uważam, że byłoby to naprawdę dla naszego uzdrowiska niekorzystne. Będę głosowała przeciw tej uchwale.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Szanowna Rado, ja pamiętam czas, kiedy podejmowaliśmy uchwałę o zachowaniu tych kamieniczek przedwojennych i walczyliśmy wtedy na sesji o to, żeby mieszkańcy, którzy tam mieszkają mieli prawo wykupu tych mieszkań w nadziei, że wtedy zadbają lepiej o ich wygląd i funkcjonalne wykorzystanie. I koronnym argumentem dla zachowania tej infrastruktury, bo nie jest prawdą to, co pani powiedziała, że ustawa uzdrowiskowa dopuszcza, ustawa uzdrowiskowa dopuszcza tylko istniejące już zabudowy. Ustawa, wręcz jej duch świadczy o tym, ze powinno się eliminować mieszkaniówkę ze strefy A. Wtedy Rada podjęła uchwałę i koronnym argumentem za było, że będzie to rodzaj skansenu, który będą zwiedzać turyści i będziemy pokazywać turystom, szczególnie niemieckim, jak wyglądało uzdrowisko przed wojną, że jest to taki nostalgiczny chwyt marketingowy, który będzie funkcjonował. Po chyba już 10 latach ja nie stwierdzam, żeby ktokolwiek wykorzystał tą zabudowę i ten teren, jako skansen lub marketingowo, żebyśmy mogli się tym szczycić i chwalić albo pokazywać Niemcom, jak wyglądało ich uzdrowisko przed wojną. Pies z kulawą nogą tego nie zwiedza, a wręcz przeciwnie nie daje to chyba powodów do dumy, że w sercu strefy A w sercu uzdrowiska mamy taką mieszkaniówkę. Malo tego, myślę, że i mieszkańcy i właściciele tych mieszkań w tej chwili są zainteresowani tym, żeby charakter tego terenu się zmienił. Kiedy słuchałem wyjaśnień, kiedy pani urbanista powiedziała, że po przyjęciu tego planu, jeżeli mieszkańcy tych budynków będą chcieli zmienić ich charakter, to ten plan będzie na to pozwalał na to. W tej chwili to jest zamrożone, nic nie można z tym zrobić. Ja się cieszę, że prezydent uznał za zasadne rozszerzyć wniosek inwestora na cały ten kwartał i rozpocząć proces, aby ten kwartał został zabudowany w sposób po pierwsze zgodny z ustawą uzdrowiskową, a po drugie, myślę, że będzie miał inny charakter, który przysporzy raczej jakościowego splendoru naszej strefie uzdrowiskowej. Tak to pojmuję i wszystkie inne argumenty uważam za tendencyjne. Dziękuję bardzo.”

**Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak:** „Wysoka Rado, panie radny, ja powiedziałam, że w strefie uzdrowiskowej A dopuszcza się zachowanie funkcji mieszkaniowej już istniejącej. Ja mam pytanie do pani naczelnik – czy te kamienice są objęte ochroną zabytkową?

Pani Naczelnik Wydziału UA Monika Sielewska odpowiedziała, że nie są objęte taką ochroną.

**Pan radny Bogusław Połowniak:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, koledzy po drugiej stronie. W tym budynku, w którym wchodzi zmiana mieszkały trzy rodziny. Przedtem, kiedy pracowałem w Urzędzie Miasta był zakaz sprzedaży lokali w strefie uzdrowiskowej. Ta uchwała została zmieniona na prośbę mieszkańców, bo to oni mieszkając tam po 20, 40 lat wykupili te mieszkania za 5% wartości. Następnie, nie będę wnikał, w jaki sposób ten deweloper w Warszawy wykupił tych trzech właśnie właścicieli, takie może miał prawo. Przypomnijcie sobie sprzedaż działki na ulicy Morskiej 5, kiedy się druga strona budynku zawaliła. Jeżeli mówimy panie Marku o rzetelności, uczciwości deweloperów, to porozmawiamy sobie, bo nie mogę publicznie powiedzieć, jak pan by znał pewne aspekty prawne, co niektórych poczynań niektórych osób, podejrzewam, że pan by inaczej głosował. Dziękuję.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Ja oczywiście będę głosował przeciwko temu i np. mam pytanie do pani architekt. Jeżeli ten pan wnosił o to, żeby zmienić plan zagospodarowania tylko dla swojej działki, Państwo żeście rozszerzyli na działki obok sąsiednie, gdzie są domki jednorodzinne
i chcę Państwu powiedzieć, że kiedy przyjmowaliśmy tą uchwałę intencyjną, to była jedyna uchwała zmiany planu zagospodarowania, nad którą ja się bardzo zastanawiałem,
a dlaczego? Bo pojechałem tam, spotkałem właściciela domu, który stoi właśnie w tym kwadracie i pytam się, jak on się zapatruje na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego? On zrobił wielkie oczy, on nic nie wiedział. Teraz praktycznie przed moją Komisją Uzdrowiskową ja znowu tam pojechałem, spotkałem panią z innego budynku i ona również zrobiła wielkie oczy, że nic nie wiedziała. Więc ja uważam, że jeżeli nawet miasto rozszerzyło ten teren o te działki przyległe, to było trzy domy, to nic nie kosztowało, żeby tych ludzi poinformować o tym, że procedury zostały wszczęte, żeby oni również brali w tym udział, a te osoby w ogóle nie wiedziały, co się tam dzieje. Teraz praktycznie ja tych ludzi poinformowałem przez przypadek jadąc tam, interesując się, co na tym terenie w ogóle jest.
I dla mnie jest niedopuszczalne, żebyśmy my procedowali tak głęboko, postanowili o zmianie planu zagospodarowania, a osoby, które tam mieszkają, mają swoje własności, mają swoje domy w ogóle o tym nic nie wiedziały. Tak, jak ja rozmawiałem z panią architekt, jeżeli my zmieniamy plan zagospodarowania w całej dzielnicy, to jest logicznym, że umieszczamy na BIP-ie i informujemy przez lokalne media, bo przecież my nie dotrzemy do tych ludzi, do każdego z osobna, ale w tym wypadku, kiedy to były trzy, cztery domki należało dotrzeć. I ja jak najbardziej w tej chwili będę głosował przeciwko, bo po prostu mnie to nie pasuje, żeby
w ten sposób zmieniać plan zagospodarowania w całym kwadracie, gdzie jest nie tylko działka tego inwestora, ale również są działki innych ludzi. Dziękuję.”

**Pani radna Wioletta Dymecka**: „Szanowni Państwo, ja a pro po informacji pana radnego Krzysztofa Plewko, czy znaczy, że te osoby nie miały możliwości wypowiedzenia się i zajęcia stanowiska w tej sprawie?

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „Oczywiście, że miały taką możliwość, procedury planistyczne są jawne, ich sposób przeprowadzania jest opisany w ustawie o zagospodarowaniu przestrzennym, jak również w jeszcze jednej ustawie. I oczywiście, jak taka uchwała intencyjna, dla przypomnienia, jest przez Państwa radnych podjęta, pan prezydent ogłasza, obwieszcza i na tablicy ogłoszeń i w gazecie i w Biuletynie Informacji Publicznej o tym, że taka uchwała została podjęta, że można się zapoznać z dokumentacją, że można złożyć wnioski. Po czym przygotowywany jest projekt planu miejscowego, procedowany poprzez uzgodnienia i opiniowanie a następnie znowu jest wykładany do publicznego wglądu, jest ogłaszana debata publiczna. O tym społeczeństwo jest informowane poprzez ogłoszenia, obwieszczenia znowu. Debata się odbywa, każdy ma prawo przyjść, zapoznać się z dokumentem, wziąć udział w debacie, uzyskać wyjaśnienia, jeżeli są pytania. Także tutaj nikt niczego nie ukrywa, nie chcemy też traktować w jakiś szczególny sposób obszarów mniejszych od tych większych, żeby znowu nie było też zarzutów i na każdym etapie i przy każdej uchwale, że ja mam pamiętać np., że tutaj powinnam a tutaj może niekoniecznie, tak? Stąd my traktujemy wszystkich równo tak, jak nam przepisy mówią. Myślę, że też należałoby wspomnieć, być może przez to zasygnalizowanie pana radnego jednak na Komisji Uzdrowiskowej pojawili się mieszkańcy
z tego obszaru, zadawali pytania i proszę powiedzieć, czy wnieśli do Państwa potem jakiekolwiek uwagi? Wydawało się, że z pytań i odpowiedzi byli zadowoleni
i usatysfakcjonowani.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Szanowni Państwo, ja dotarłem do tych ludzi, poinformowałem ich i namówiłem ich do tego, żeby przyszli na Komisję Uzdrowiskową.
I proszę się teraz do tego nie podszywać, że przyszli i byli poinformowani. Ja jeszcze raz powtarzam, jeżeli zmieniamy plan zagospodarowania dla całej dzielnicy i umieszczacie to państwo w BIP-ie, umieszczacie to Państwo w mediach – dotrze to do 10%, te osoby będą przekazywały następnym i to się rozchodzi. Jeżeli jest trzy, cztery rodziny, jednak do nich ta informacja nie dotarła. I to, że te osoby o tym nie wiedziały, nie mogły uczestniczyć, a teraz pani przytyka to, że na mojej komisji były te osoby. Były, bo ja je praktycznie tam ściągnąłem. Nie urząd, nie pani spowodowała swoimi ogłoszeniami, że oni przyszli
i uczestniczyli – to proszę mi powiedzieć, czy uczestniczyli w trakcie procedury. Czy te osoby uczestniczyły w trakcie procedury? Czy składały wnioski do pani?.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury:** „Informowałam, jak przebiegała procedura i powiedziałam – wnioski nie były składane. Przy wyłożeniu nikt nie przyszedł, nie zapytał, nie uczestniczył w debacie i uwagi również nie były złożone.”

**Pani radna Izabela Zielińska:** „Odnosząc się do słów pani naczelnik, oczywiście jestem przekonana, że dopełniła pani wszelkich formalności dotyczących procedury wyłożenia zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Ale Szanowni Państwo, powiedzmy sobie to głośno – zwykły Kowalski nie wie, jak wygląda procedura planistyczna. Jest to tak skomplikowana procedura i skąd ludzie maja wiedzieć, że muszą w danym momencie, że
w ogóle są prowadzone jakieś prace. To tylko my radni, jako osoby zaangażowane w życie samorządowe tak naprawdę są na bieżąco ze wszystkimi sprawami, czy planistycznymi, czy dotyczącymi umów dzierżaw, czy sprzedaży nieruchomości. Zwykły Kowalski nie wie nawet, jak odnaleźć tą procedurę planistyczną na BIP-ie. Uważam, że tak, jak powiedział wczoraj inwestor na spotkaniu – on dopiero prowadzi rozmowy proszę Państwa. On nie wykupił wszystkich mieszkań w kamienicy, o prowadzi dopiero rozmowy. Czy w ten sposób uchwalając dzisiaj ten projekt uchwały, czy nie otwieramy furtkę inwestorowi w momencie, kiedy ma niezamkniętą procedurę wykupienia mieszkań od najemców, czy też właścicieli lokali? Oczywiście, że otwieramy panie skarbniku furtkę. Chyba procedura jest prosta, najpierw się z ludźmi rozmawia. Jeśli wyrażają zgodę na wykupienie ich mieszkań, bo przypuszczam, że takie postępowanie trwało z częścią właścicieli tych mieszkań, ale my radni nie wiemy, czy rzeczywiście te trzy kamienice, które zostały, czy lokatorzy, którzy są chcą być wykupieni? Czy nie chcą mieszkać w tym miejscu? My powinniśmy mieć przede wszystkim najpierw takie informacje – czy inwestor wykupił wszystkie mieszkania? Czy wszyscy się zgodzili w przyszłości na ten wykup a nie zaczynać od tak skomplikowanej procedury planistycznej, kiedy nie mamy prostych informacji? Dziękuję bardzo.”

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Ja jeszcze raz powtórzę, że generalnie w tym wypadku i w innych wypadkach przypomnę Państwu procedurę, kiedy nam wybudowano spalarnię śmieci w Korzyścienku – też nikt nie pytał. Wszystkie procedury zostały zachowane pani architekt. Podobnie było z biogazownią, wydane pozwolenie na budowę nawet. I co? Przegrali
w Sądzie Wojewódzkim w Szczecinie, jednak okazało się, że nie było to zgodne z prawem, chociaż sam wojewoda potwierdził, że starosta wydał decyzje pozwolenia na budowę zgodnie z prawem. Nie jest to wcale takie oczywiste, że to, że pani dała ogłoszenie w BIP-ie, że było to w gazetach, że wszystko jest ok. Ja uważam, że dotyczy to Dzielnicy Uzdrowiskowej, tym bardziej powinniśmy się nad tym zastanawiać. To nie jest zwykłe miejsce gdzieś tam na 6 Dywizji Piechoty, czy gdzieś na wylocie na Białogard tylko
w centrum Dzielnicy Uzdrowiskowej. Urząd Miasta w ogóle sobie nie robi z tego nic, prezydent się ładnie uśmiecha, niech pan prezydent pójdzie i powącha sobie toaletę
w Dzielnicy Uzdrowiskowej, gdzie mamy szambo. We wrześniu przypomnę miała być podłączona do kanalizacji – do tej pory nie jest podłączona. To jest Dzielnica Uzdrowiskowa
i proszę o tym pamiętać. Jakoś nie ma urzędników, którzy by dbali o tą Dzielnicę Uzdrowiskową. To samo jest z działką przy ulicy Fredry – co tam się działo? Każdy mi odpowiadał – my nie jesteśmy władni, bo to jest prywatna działka. Powstał chodnik
z drzewami pośrodku, powstała wypożyczalnia gokartów, powstał lewy parking i jakoś nikt
z tego sobie nic nie robił. Ci to znaczy? To jest Dzielnica Uzdrowiskowa, strefa uzdrowiskowa A Szanowni Państwo i proszę się nad tym zastanowić. Tutaj nie można podejmować decyzji tak szybciutko i przyklepywać wszystkiego. Dziękuję.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Szanowni Państwo, ja się zgadzam z panią Zielińską
i z panem Plewko, że procedura konsultacji społecznych w naszym kraju nie tylko w tej dziedzinie jest w pewnym sensie ułomna. Przekonaliśmy się już o tym, kiedy były protesty
w sprawie drogi S6, a także mieszkańcy, którzy na co dzień się nie interesują tymi sprawami, że gdzieś tam w Biuletynie się ukaże, nie każdy ma dostęp. Słyszałem również głosy, że trzeba by postulować zmianę prawa w tym zakresie. I tutaj bym pod tymi głosami się podpisał. Natomiast czynienie dzisiaj zarzutu urzędnikom, że nie zrobili więcej niż prawo przewiduje, jest niezasadne moim zdaniem. Po drugie, wczoraj na klubie też był inwestor i on wcale nie mówił, że on wszystkich wykupił. Mało tego, on mówił, że do niego się zwracają mieszkańcy, czy czasem by ich nie wykupił. To jest proces troszeczkę odwrotny. A, żebyście się Państwo pozbyli takich namiętności, czy jakiś inwestor na tym skorzysta, czy nie skorzysta, ile skorzysta, to zróbcie to, co ja kiedyś zrobiłem – zapytałem panią Sielewską, czy gdybyśmy dostosowali plan przestrzennego zagospodarowania strefy A do obowiązującego Studium, czy zagroziłoby to statutowi uzdrowiska? Otrzymałem odpowiedź, że nie. A w związku z tym, jeżeli takie możliwości prawo dopuszcza i to jest w ramach uchwalonego przez nas Studium, na które się zgodziliśmy, to teraz rozważanie, kto na tym skorzysta, ile albo rozważanie, wszyscy mieszkańcy Kołobrzegu mogli wykupić starą substancję za 95% bonifikaty, walczyliśmy, żeby ci ludzie mieli również takie samo prawo pomimo, że wartość tamtych mieszkań, tych działek jest niewspółmiernie wyższa niż
w pozostałych kwartałach naszego miasta. Dlaczego odmawiamy im dzisiaj prawa albo zazdrościmy, że oni się na tym wzbogacą? Możliwe, że się wzbogacą. Takie argumenty tutaj padają w niektórych wypowiedziach, że albo ktoś się wzbogaci albo ktoś na tym straci.
W takim razie ja nie rozumiem Państwa intencji, tak, trzeba kłody pod nogi temu inwestorowi podłożyć i nie dać mu rozbudowy. Ja uważam, że my powinniśmy się zachowywać
w stosunku do biznesu, jak lekarz, który ma maksymę – przede wszystkim nie szkodzić. Dziękuję.”

**Pani radna Izabela Zielińska:** „Maksymę Panu przypomnę, jak będzie ciekawy projekt uchwały i będę oczekiwała, że pan również to poprze – „nie szkodzić”. Zobaczymy, jak pan radny zagłosuje przy płatnych toaletach i płatnym molo, żeby pieniądze trafiły na place zabaw? I też panu powiem, niech pan zagłosuje, żeby pan nie szkodził dzieciom. Ja odnoszę wrażenie, ze pan radny Błaszczyk w ogóle nie zrozumiał to, co powiedziałam. Nikt nie robi zarzutów pani naczelnik, bo powiedziałam na samym początku, że pani naczelnik dopięła wszystkich formalności, zrobiła wszystko, co przewiduje ustawa tylko powiedziałam z punktu widzenia zwykłego Kowalskiego, który nie wie, jak wygląda skomplikowana procedura planistyczna. I tak na dobrą sprawę, gdybyśmy dzisiaj zrobili sondę ile mieszkańców wchodzi na BIP Urzędu Miasta, to przypuszczam, że niewielki byłby to procent, żeby zorientować się w ogóle, co się dzieje, jakie plany są w danym momencie procedowane na poszczególnych komisjach. Druga kwesta panie radny – nikt nie powiedział, że komukolwiek tu się kładzie kłody pod nogi i ze zabraniamy się komukolwiek się wzbogacać. Niech się każdy wzbogaca
i niech każdy się realizuje tram gdzie chce i na czym chce i w jaki sposób chce tylko proszę Państwa – inwestor wczoraj wyraźnie powiedział, on prowadzi dopiero rozmowy z osobami, które tam jeszcze mieszkają. A co będzie w sytuacji, kiedy w jednej kamienicy będzie jedna osoba, która mu zblokuje inwestycję? Co, kupi kamienicę z rodziną a później ja wyrzuci na zewnątrz? Ja proszę pana nie mam takich informacji, że inwestor już wszystkich wykupił, że ma teren czysty, gotowy pod konkretna inwestycję. Nie mam. To, w jaki sposób wykupił wcześniejsze kamienice? Dziękuję bardzo.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA:** „Szanowni Państwo Radni, wydaje mi się, że niewłaściwe do końca sobie zadajemy pytania. Nas nie powinno interesować, czy wykupił ten wnioskodawca wszystkie lokale mieszkalne, czy też nie. Nie ma to żadnego znaczenia. Ten akurat wnioskodawca ma dwie nieruchomości w tym obszarze, zabudowana ośrodkiem a druga jest zabudowana taką właśnie kamienicą powojenną. Co, gdy ekspertyza techniczna wykaże, że nie ma sensu modernizować, przebudowywać, czy rozbudowywać tej kamienicy i należy ją rozebrać, bo na przykład zły stan techniczny jest? Jeżeli ja rozbierze, ta nieruchomość będzie stała niezabudowana, bo nie może wybudować budynku mieszkalnego, bo mu ustawa o lecznictwie zabrania. Jest zakaz budowy w rozumieniu prawa budowlanego budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych, więc będziemy mieli pustą nieruchomość. A, jeżeli stan techniczny nie będzie pozwalał na ingerowanie w tą tkankę tego obiektu? Nie będzie mógł. My sobie powinniśmy, na co innego spojrzeć
i odpowiedzieć – chcemy być uzdrowiskiem? Chcemy. Mamy statut uzdrowiska, chcemy go utrzymać. Do tego mamy ustawę o lecznictwie uzdrowiskowym. W 2013 roku Państwo Radni uchwaliliście studium uwarunkowań, które wskazuje nam kierunki rozwoju
i zagospodarowania tego miasta. W tym studium ten obszar mamy wskazany pod usługi lecznictwa i usług turystycznych i do tego zmierzamy. Dlatego tą uchwałą intencyjną objęliśmy cały obszar 1MN po to, żeby doprowadzić do zgodności ze studium, z przepisami prawa. Nikt nikogo nie wyrzuca z tamtego obszaru, wręcz przeciwnie daje większe możliwości rozwoju tym mieszkańcom, którzy tam mieszkają w tych budynkach. Mówię, tak, jak pan radny zaprosił, przyszli, im się spodobało to, że będą mogli przekwalifikować sobie te budynki w pensjonaty i hotele i znacznie je rozbudować. Tak? Może być tak, że oni sami to zrobią. Może być tak, że swoją tą zabudowę sprzedadzą inwestorowi, który być może ma większy potencjał, czy finansowy, czy inny i wybuduje również też coś innego.”

**Pan radny Krzysztof Plewko, ad vocem:** „Ja mam pytanie do pani architekt. Dopuszcza się zabudowę do 50%. Tutaj widzę, że inwestor wystąpił o te 50%. Czy 50% jest obligatoryjne? Czy oznacza, że my możemy wydać zgodę na 35%, 40, 45%? Proszę mi odpowiedzieć.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA:** „Wniosek zainteresowanego był
o zmianę planu miejscowego w poszczególnych wskaźnikach między innymi o zmianę wskaźnika zabudowy na 50%. Oczywiście to wszystko było artykułowane przy uchwale intencyjnej i było wskazywane, jaki kierunek może uzyskać potem projekt planu miejscowego ten, który jest dzisiaj Państwu prezentowany. Projekt planu miejscowego musi być zgodny ze studium uwarunkowań i zagospodarowania miasta. Studium dopuszcza zabudowę do 50%
i taki projekt planu został przygotowany, uzyskał uzgodnienia w tym między innymi Ministra Zdrowia, który jest odpowiedzialny za uzdrowiska i uzgadnianie dokumentów planistycznych dla stref uzdrowiskowych.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Ja mam taka jedną konkluzje, bo tu już zostało wszystko poruszone. Podejmując tą uchwałę, czy my komuś zrobimy krzywdę? Czy po prostu damy wszystkim szansę, bo ja myślę, że ci mieszkańcy, już nie mówiąc o inwestorze, to będą przeszczęśliwi, że będą mogli zamienić swoje mieszkania, czy domy w pensjonaty? Jeżeli nie będzie ich na to stać, to na pewno dużo lepiej i za dużo większe pieniądze to sprzedadzą – nie oszukujmy się. Ale pozwoli to nam, myślę, na zrobienie jakiegoś porządnego miejsca
w tym miejscu. Poza tym wrócę jeszcze do takich rzeczy, pamiętajcie Państwo, stara maksyma mówi, że kto się nie rozwija, to się zwija. Jeżeli zaczniemy zabraniać, wiadomo, że dzisiaj coraz to nowe usługi lecznicze muszą wchodzić, bo są nowe trendy i nowe zwyczaje, wiec musimy dawać naszym podmiotom gospodarczym możliwość uzupełniania swojej oferty o różne inne zabiegi, których jeszcze do tej pory nie ma, nie mieli w swojej ofercie. Tutaj była też poruszona komunikacyjność, to myślę że nie zmieni tego w zupełności, czy ta zabudowa będzie, czy nie, gdyż tam już są tak małe moce przerobowe, zresztą obok ośrodek, który stoi 11 pięter a aut 15 stoi tam i nie będzie więcej, bo tam się nie da więcej. Po to za chwileczkę będziemy głosować na następnej sesji nad parkingiem, który i tak będzie musiał przyjąć tą ilość. Więc ja tutaj nie widzę żadnego niebezpieczeństwa. A, jeżeli pani naczelnik mówi, że jednak ci mieszkańcy byli na Komisji Uzdrowiskowej i nie mieli uwag, to dlaczego mamy dla nich chociażby nie zrobić tego? Ja będę głosował na pewno za, bo uważam, że wszyscy powinni mieć równe prawa.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Pięknie pan zakończył. Ja też bym marzył i moim marzeniem niezaprzeczalnym jest, żeby wszyscy mieli równe prawa. I chciałbym, żeby tak było, ale niestety nie mogę się oprzeć wrażeniu, że tak jest, bo uważam, że tak nie jest. Są równi i równiejsi w tym mieście. Prawda też jest taka, że nie rozumiem, w co grają nasi partnerzy z Porozumienia dla Kołobrzegu. Pan panie radny Bogdanie Błaszczyk, jako prezydent przecież za priorytet sobie postawił chronić strefę uzdrowiskową, przecież pan nie sprzedał ani jednej działki za swojej prezydentury. Nie wiem, co się stało, że coś się zmieniło?. W tej kadencji uzyskując większość z woli wyborców w Radzie Miasta raptownie zgoda na rozbudowę dwóch potężnych ośrodków, zgoda na dominantę w Pałacu Nadbrzeżnym. Pozwoliliście przekształcić działkę przy Kołłątaja pana na K, który wybuduje tam apartamentowce, więc mówienie tylko o samych ośrodkach, nie o mieszkaniach należy między bajki włożyć, bo niestety są równi i równiejsi, niektórzy mogą sobie apartamenty mieszkalne tam wprowadzić. Teraz pozwalacie wprowadzić zmianę w planie, najprawdopodobniej pozwolicie wprowadzić zmianę w planie na to, żeby nie był tam zwykły ośrodek, czy poszerzony ośrodek, powiększony odrobinę tylko tam powstanie moloch. Powiedzmy sobie szczerze, 20 metrów, 7 pięter, maksymalnie 50% zabudowy – to będzie moloch. I teraz moje pytanie jest takie – po czyjej stronie my jesteśmy, jako radni Rady Miasta? Po stronie inwestora, czy po stronie mieszkańców? Spójrzmy, już teraz jest problem komunikacyjny w strefie uzdrowiskowej. Pojedźmy samochodem, spróbujmy zaparkować,
a przecież zwiększona kubatura tych obiektów spowoduje wzrost turystów, wzrost gości, wzrost samochodów. My się niestety udławimy tym wszystkim. Jeżeli doprowadzimy do tego, że te całe tereny będą zurbanizowane maksymalnie, to tak, jak powiedziałem wcześniej, ten pan, który prowadził prelekcje tutaj na początku tej sesji, będziemy umierać, będziemy się zwijać. To są jego słowa wynikające z jakiś doświadczeń akurat z Hiszpanii, ale taka jest prawda. Ja uważam, że powinniśmy naprawdę nie szarżować kubaturą i nie za wszelką cenę. Jeżeli inwestor chce w granicach rozsądku, inaczej może, wiadomo, że każdy inwestor działa na swoja rzecz w celu osiągnięcia zysku maksymalnego. My, jako radni wybrani przez mieszkańców powinniśmy patrzeć przede wszystkim na interes mieszkańców miasta i pewne zakusy inwestorów hamować niestety a nie wyskakiwać przed szereg, jak Filip z konopi – inwestor chce tylko tu, a my mu dajemy więcej, bo trzeba wspierać naprawdę biznes. To jest nie w porządku i u mnie przynajmniej rodzi podejrzenie o jakieś drugie dno. Dziękuję bardzo.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Kolego Zawadzki, ja dziękuję panu za przypomnienie mojej maksymy. I prawdą jest, że kiedy byłem prezydentem, powiedziałem, że nie sprzedam żadnej działki w strefie uzdrowiskowej tylko zapomniał pan dodać, że ja dodawałem – dopóty, dopóki nie będzie ustawy uzdrowiskowej, a wtedy nie było i dopóty nie będzie planu przestrzennego zagospodarowania. Jedna działka została sprzedana. Mało tego miałem za złe potem prezydentowi Bieńkowskiemu, że po mnie sprzedaż 16 jak leci w sytuacji, kiedy nie było planu przestrzennego zagospodarowania. Kiedy poszedłem do Sejmu walczyłem
o to i to ja swoimi głosami doprowadziłem do powstania ustawy uzdrowiskowej. I jeśli dzisiaj pani architekt mi mówi, że studium choćbyśmy plan dostosowali do studium obowiązującego, nie naruszy to żadnych parametrów ustawy uzdrowiskowej, które groziłyby cofnięcie nam statusu, to jestem spokojny. I mnie przekonują argumenty ludzi, którzy chcą modernizować swoje ośrodki, którzy chcą na rynek wprowadzać nowa ofertę, lepszą ofertę, bo to świadczy o wartości naszego miasta. I jeszcze raz powtarzam, przynajmniej nie szkodzić. Ja nie jestem zaprzyjaźniony z biznesem, a jeśli pan widzi jakieś poczwórne dno, czy podwójne, to proszę to wyartykułować, bo może się roją jakieś chore pomysły w głowie. Dziękuję.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Pani naczelnik ja mam taką prośbę, niech pani powie wszystkim – te 20 metrów nad poziomem morza, to ile jest pięter, bo mi wychodzi, że 5.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA:** „Szanowni Państwo Radni 20 metrów nad poziom morza, proszę spojrzeć na załącznik graficzny i odczytać poziom terenu, jaki jest – 5,19, 5,20. Jeżeli od 20 metrów odejmiemy te 5,20 – zostaje nam, no niech będzie 15. 15 na trzy wychodzi 5 kondygnacji.”

**Pan radny Jacek Kalinowski:** „Podnieśliśmy stawki podatków, 21,66 za metr. Ile dzisiaj
w tym terenie mamy działalności gospodarczej i jakie pieniądze dzisiaj zarabiamy i jakie będziemy?”.

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Szanowni Państwo wczoraj na naszym klubie, jak również
i u Państwa na klubie był inwestor i on powiedział wyraźnie – on jest zainteresowany 7 piętrami i maksymalną zabudową po 50% zabudowy. Przedstawił również wizualizację w tej sprawie. Także ktoś tu albo mija się z prawdą albo my zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Dziękuję.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA**: „Być może tak to zostało przedstawione, bo do uchwały intencyjnej była przedstawiona wizualizacja. Wniosek zainteresowanego opiewał na 20 metrów, ale nie było sformułowane, czy to jest nad poziom morza, czy nad poziom terenu. A jest znacząca różnica w takim liczeniu wysokości. Należałoby zakładać, że inwestor miał na myśli 20 metrów nad poziom terenu. Nie wiem, czy dotarło jakby do niego to, ze projekt planu jest sformułowany zgodnie ze studium i może określać tę wysokość tylko w odniesieniu do poziomu morza i ona musi być ograniczona właśnie do 20 metrów nad poziom morza. I to, że powie 7, czy 8 – nie wydaje mi się, żeby w 15 metrach zmieścić tyle kondygnacji, które muszą też posiadać pewne wysokości i warunki. Jeżeli w parterze wprowadzimy usługi, które muszą mieć nawet więcej niż 3 metry wysokości, to zmniejsza nam się liczba kondygnacji.”

**Pan radny Bogdan Błaszczyk:** „Pani naczelnik już odpowiedziała na to, co chciałem wiedzieć.”

**Pani radna Aneta Cieślicka:** „Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci. Przysłuchuję się tej dyskusji i wciąż nie wyjaśniło mi to wiele wątpliwości, które miałam przychodząc na tą sesję, bo jak pojawiają się glosy po tamtej części sali Państwa Radnych, że nie ograniczajmy działalności gospodarczej przedsiębiorcom, którzy mają pomysły, mają pieniądze, chcąc realizować i ładnie zabudowywać naszą strefę uzdrowiskową, ale wciąż jest strasznie dużo znaków zapytania. Jeśli chodzi o sama inwestycje, myślę, że tutaj pani naczelnik jest w stanie odpowiedzieć na każde nasze pytania zarówno o wysokość i procent zabudowy, ale ja wciąż mam wątpliwości, co do wyjątkowej sytuacji, z którą w tej chwili się spotkaliśmy – bo zauważcie Państwo, ze jeżeli podejmujemy podobne uchwały, to nie mamy tego problemu z tymi mieszkańcami, z kamienicami. I na początku pan radny Plewko powiedział, że są osoby, które nie wiedzą o tym, że jest tam plan wykupienia od nich tych mieszkań. Znowu pan radny Błaszczyk mówi o tym, że oni wręcz są chętni do tego, żeby od nich to odkupić. I powiem szczerze, że jeszcze bardziej mnie to zaniepokoiło. Gdzie jest ta prawda i rzeczywiście, czy wszyscy mieszkańcy i ten przysłowiowy Kowalski mają informacje o tym, co będzie się działo? I czy rzeczywiście nie zostanie wylane dziecko z kąpielą? Ja nie chcę wchodzić w szczegóły, ale zawsze cały czas mam przed oczami taką bardzo trudną przykrą sytuacje, która wiele lat temu na ulicy Kasprowicza się działa. Nie wiem, czy ktoś z Państwa to pamięta. I tam wiele krzywdy ludziom, nie wszystkim, ale się działo. I powiem szczerze, że nie chciałabym dokładać ręki do takiej sytuacji. Mam nadzieję, że nie dojdzie do takiej sytuacji, ale ja wciąż mam wątpliwości i czy się wstrzymam od głosu, czy zagłosuje przeciw tylko ze względu na sytuację mieszkańców. Myślę jeszcze o tym, że dopóki nie wyjaśni się sytuacja tych mieszkańców w stosunku do tego właściciela, czy odwrotnie właściciela w stosunku do mieszkańców, to dobrze by było wstrzymać się z tą uchwałą i mieć czyste sumienie, że nie zrobiliśmy krzywdy tym osobom.”

**Pani radna Krystyna Strzyżewska**: „Wysoka Rado, widzimy ile emocji wzbudza ta uchwała. Ja się czuję w niekomfortowej sytuacji, bo w zasadzie przyjmuje argumenty od wszystkich Państwa i każdy ma po trochu rację. Ale zacznijmy od początku, jak to się stało i dlaczego my jesteśmy teraz w takiej sytuacji. Najlepiej wrócić do początku i zobaczyć, o co wnosił inwestor, o jakie zmiany do planu. Konkretnie wnosił do swoich nieruchomości, które posiada dwóch: obiektu sanatoryjnego i tego budynku mieszkalnego. To miasto rozszerzyło zakres
o cały kwartał zmian w planie, nie inwestor, którego dzisiaj obciążamy. On tylko jakby skorzystał z tej furtki, którą mu miasto otworzyło. On chce z tego skorzystać, bo jeszcze
z nie skorzystał, bo nie ma tych zmian. Gdybyśmy zostali tylko na tym etapie zmian,
o jakie wnioskuje inwestor myślę, że nie byłoby tutaj tych emocji. Nie byłoby mieszkańców, nie doszukiwalibyśmy się innego dna. I teraz proszę zrozumieć, o co ja wnioskowałam, kiedy mówiliśmy o uchyleniu tych uchwał. Tu w uzasadnieniu pani naczelnik podała nam, że efektywniejsze będzie uchwalanie planów miejscowych dla bardziej jednorodnych obszarów itd. No właśnie nie, proszę zobaczyć, jakie to budzi emocje. Powinniśmy opracować plan dla całego obszaru dzielnicy te 9 planów i nie byłoby tych emocji. To wynikło z tego, że chcemy dla cząstki uchwalać plan, po kawałku. I dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że każdy po trochu ma rację, tu nie chcemy zaszkodzić, tu problemy, bo są mieszkańcy i sami nie wiemy, co zrobić. Ja apeluję, żeby przystąpić w trybie pilnym, minęło 12 lat nie posunęliśmy się i nie zrobiliśmy nic nowego, jeżeli chodzi o plany. My unikniemy tego, tych naszych emocji, zrzucania oskarżeń pod adresem a wszystkim nam chodzi o jedno, żeby się Kołobrzeg rozwijał, żeby podmioty gospodarcze się rozwijały i żeby to nasze miasto piękniało.
I powinniśmy teraz znaleźć jakiś zloty środek, jak z tego wszystkiego wybrnąć. Nie wiem, czy pani może zmienić procedurę planistyczną i uchwalmy to, o co wnosił inwestor? Bo tu chyba nikt by nie miał zastrzeżeń do tego.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA**: „Państwo radni, jeśli chodzi o kwestie prawa własności, prawo miejscowe nie ingeruje w prawo własności. Ono określa kierunek
i sposób zagospodarowania terenu. Nikt tutaj nikogo nie chce skrzywdzić. Jak Państwo przeczytacie ustalenia tego planu miejscowego, my naprawdę nie krzywdzimy tych mieszkańców. Dajemy im możliwości, oni mogą funkcjonować nadal w tych budynkach, mogą je w jakiś sposób ograniczony rozbudować, ale mogą je przekształcić w docelowe zagospodarowanie uzdrowiskowo – turystyczne. Mogą to zrobić na różne sposoby. Mogą się sami tego podjąć, mogą dokonać sprzedaży, mogą wejść w konsorcjum z kimkolwiek. Mają różne możliwości, naprawdę nie krzywdzimy nikogo. Gdybyśmy powiedzieli – wyburzamy te budynki, gdybyśmy zapisali takie rzeczy w tym planie, to można by było powiedzieć, rzeczywiście, że tak jest. Nawiązując z kolei do wypowiedzi pani radnej Strzyżewskiej, być może gdybyśmy podjęli uchwałę intencyjną tylko i wyłącznie do dwóch nieruchomości, do dwóch działek wyrwanych z jakiegoś obszaru urbanistycznego, owszem może i łatwiej byłoby przeprowadzić te procedurę planistyczną, ale być może za chwile mielibyśmy wnioski właśnie tych mieszkańców, bo by zobaczyli, że sąsiedztwo się przekształca i oni by też chcieli dokonać zmiany planu miejscowego na korzystniejsze warunki. Ten teren nie dotyczy terenu, który nie posiada planu miejscowego. Ja podkreślam, to dotyczy planu miejscowego Uzdrowisko Wschód. My mamy opracowany tam plan miejscowy od 2008 roku i sukcesywnie dokonujemy zmian, ponieważ przychodzą do nas zainteresowani inwestorzy i potrzebują się rozwijać. Zatem potrzeba wywiera na nas te kwestie zmian planistycznych. Tego nigdy nie unikniemy, nawet jeżeli pokryjemy w 100% nasze miasto planami miejscowymi, to będziemy przystępować do zmian tych planów miejscowych. Dziękuję.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Szanowni Państwo, ja mam jeszcze jedną uwagę. Mnie bardzo bulwersuje to, że inwestor przyszedł na kluby. Inwestor nie przyszedł na nasze komisje, które się odbywały. Wszystkie komisje zaopiniowały to negatywnie, ale nie mieliśmy okazji zapytać pana inwestora o to, co chcielibyśmy wiedzieć np. zabudowa jest 50% powierzchni, czyli maksymalnie ile można. Do tego są płaskie dachy, które maja być zielonymi dachami. Czyli to powoduje jeszcze pewne możliwości na dole na gruncie. To są bardzo dla mnie szkodliwe decyzje dla uzdrowiska. I ja chciałbym wiedzieć, co ten pan może mi na ten temat powiedzieć. Dlaczego właśnie w ten sposób chce zabudować maksymalnie 50% plus chce robić dachy zielone płaskie? I dlatego ja bym proponował, ponieważ to długo trwa jednak przełożyć jeszcze na następną sesję i na komisje zaprosić pana inwestora, na Komisję Uzdrowiskową, Komisję Budżetowo – Gospodarczą, na Komisję Komunalną, bo wtedy byśmy mogli jego bezpośrednio się zapytać. Dlaczego mamy tutaj postępować, jak adwokaci bez osoby zainteresowanej? A na komisjach my możemy te pytania zadać bezpośrednio temu inwestorowi. Dlatego stawiam wniosek, aby te uchwałę przełożyć na następną sesję i przepracować to jeszcze na komisjach, ale z zaproszeniem inwestora, żeby przyszedł i odpowiedział nam na nurtujące pytania. Dziękuję.”

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Był to wniosek o zmianę porządku obrad
i żeby przeszedł wymagane było 11 głosów za.

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za zmianą porządku obrad poprzez wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenów położonych pomiędzy ulicami M. Kopernika, gen. Wł. Sikorskiego i F. Chopina głosował 1 radny, 7 było przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. Przewodniczący stwierdził, że Rada nie dokonała zmiany porządku obrad i projekt uchwały pozostaje w dalszym procedowaniu.**

Z uwagi na to, że dalej trwała dyskusja, Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu **Dariuszowi Zawadzkiemu:** „Z jednej strony, to pani naczelnik mnie wyręczyła, bo chciałem powiedzieć, ponieważ istnieje plan zagospodarowania przestrzennego i nawet, jeżeli będzie istniał plan zagospodarowania przestrzennego dla całego miasta, to i tak będą wnioski o jego zmiany. To przeżywaliśmy od wielu lat i to jest rzeczą normalną. Druga sprawa i to też chciałem wyraźnie powiedzieć, ze ja osobiście nie jestem wrogiem, czy przeciwnikiem tego inwestora mimo, że on nie jest kołobrzeżaninem – uważam, że my jako radni powinniśmy głównie dbać o kołobrzeżan, ale jestem wrogiem przeurbanizowania strefy uzdrowiskowej, zabudowy po maksymalnej części działki, gdzie zieleń naprawdę w niektórych obiektach występuje w stanie szczątkowym, gdzie nie ma, jak jechać. Korki w strefie uzdrowiskowej, to wszyscy wiemy, jakie są. Jeździ się z jednego końca na drugi 40 minut a nawet ponad godzinę. I to jest problem. Zresztą ja pamiętam słowa byłej radnej i Lekarza Naczelnego Uzdrowiska pani Danuty Adamskiej – Czepczyńskiej, która wielokrotnie apelowała i mówiła, że jest mimo wszystko szansa, ta smutna szansa na utratę statutu uzdrowiska, jeżeli przeurbanizujemy tą strefę. Pani Czepczyńska jest dla mnie autorytetem, była tym Lekarzem Naczelnym wiele lat, więc pewnie wie, co mówi. Po drugie z tymi podatkami od właścicieli tych nieruchomości, to też nie byłbym takim optymistą, ponieważ wystarczy, że przejdą na te usługi lecznicze i z 21 złotych będą płacić 4 złote 60 groszy i to jest normalne. I proszę mi nie mówić, że to aż takie wielkie dochody wpadną do budżetu miasta, bo to raczej należy między bajki włożyć. Dziękuję bardzo.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Narzuca mi się takie pytanie – ile tu jest działek? Czy może pani na to odpowiedzieć?.”

**Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału UA**: „Szanowni Państwo Radni w chwili obecnej jest tu 10 nieruchomości.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki: „**Będziemy uchwalać dla jednego prawda? Pani, jako urząd występuje dla wszystkich, tzn., że my chcemy na siłę uszczęśliwić tych, którzy nie występowali, bo ja tego nie rozumiem. Dziękuję bardzo.”

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Budżetowo-Gospodarczych, Komisji Uzdrowiskowej i Komisji Komunalnej o odrzucenie projektu uchwały.

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za odrzuceniem projektu uchwały głosowało 9 radnych, 6 było przeciw odrzuceniu, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki glosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów odrzuciła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg – Uzdrowisko Wschód dla terenów położonych pomiędzy ulicami M. Kopernika, gen. Wł. Sikorskiego i F. Chopina.**

Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegający na przesunięciu projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu z podpunktu 24 do podpunktu 13a.

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany porządku obrad.**

**Punkt 5 podpunkt 13a – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu:**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały był wprowadzony do porządku obrad na sesji i komisje nie wyrażały opinii.

**Stanowiska Klubów:**

W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska stanowisko klubu przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki – Przewodniczący Klubu, który powiedział, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich
w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/354/16
w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich
w Kołobrzegu i utworzenia jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych
w Kołobrzegu:**

**Punkt 5 podpunkt 14 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4, położonej w Parku im. Stefana Żeromskiego
w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi
 załącznik do protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Komisja złożyła wniosek o odrzucenie projektu
 uchwały.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko,
 Przewodniczący Komisji. Opinia komisji była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska stanowisko klubu przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki – Przewodniczący Klubu, który powiedział, że gro z tych dzierżaw jest z 90 roku i członkowie klubu są za wspieraniem drobnych przedsiębiorców, dlatego poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą wszystkie siedem projektów uchwał w sprawie oddania w dzierżawę.

**W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:**

**Pan radny Dariusz Zawadzki**: „Wiem, że wniosek dzierżawcy był na 9 lat, dlatego zgłaszam poprawkę, aby w § 1 w miejsce zapisu; „na okres 3 lat” wprowadzić zapis „na okres 9 lat”.

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych** powiedział, że czekają na zmiany w planie i dlatego dla wszystkich dzierżaw zaproponowali okres 3 letni.

**Pan radny Krzysztof Plewko:** „Jestem zaskoczony tą poprawką. Pan radny wymusi, że zagłosuję za dzierżawą na okres 9 lat.”

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych**: „Pan radny Zawadzki powiedział, żeby wszystkich traktować równo. Jeżeli tak, to wszyscy powinni mieć te dzierżawy na okres 9 lat. Proszę o wyjaśnienie tego.”

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Moja poprawka wyniknęła z tego, że wnioskodawca wnioskował o dzierżawę na okres 9 lat.”

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Czy inne wnioski były na 9 lat?

**Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych**: „Te wnioski były różne, jedne były na 9 lat, inne na 3 lata, jeszcze inne na 4 lata. My chcieliśmy te dzierżawy ujednolicić”.

**Pan radny Dariusz Zawadzki:** „Nikt nie zainwestuje pieniędzy w krótką umowę dzierżawy.”

**Pan radny Ireneusz Zarzycki:** „Jestem zaskoczony tą poprawką. Widzę, że urząd chce normalności i wszystkim zaproponował dzierżawę na okres 3 lat. Zastanawiam się nad złożeniem wniosku, aby oddać w drodze przetargu.”

Pan radny Dariusz Zawadzki wycofał poprawkę.

Pan radny Ireneusz Zarzycki nie złożył wniosku o oddanie nieruchomości w drodze przetargu.

**Pan radny Dariusz Zawadzki** przypomniał, że rok temu, kiedy Rada podejmowała uchwały, aby wydzierżawiać nieruchomości na rok czasu była opcja, aby dzierżawcy okazywali się pozwoleniem na budowę. Potem, kiedy wyszło na jaw, że urząd nie jest w stanie przedstawić takich dokumentów, propozycje dzierżaw były opiniowane pozytywne.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek Komisji Komunalnej o odrzucenie projektu uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4, położonej w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za odrzuceniem projektu uchwały nikt nie głosował, 14 radnych głosowało przeciw odrzuceniu, 3 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada w wyniku głosowania nie odrzuciła projektu uchwały i uchwała pozostaje w dalszym procedowaniu.**

Zgodnie z wolą Rady Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4, położonej w Parku
im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,
0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/355/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 46 obręb 4, położonej w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 15 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 160/9 oraz 161 obręb 13, położonych przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 160/9 oraz 161 obręb 13, położonych przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/356/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 160/9 oraz 161 obręb 13, położonych przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 16 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 393/2 obręb 13, położonej przy ul. Słowińców w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projektuchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 393/2 obręb 13, położonej przy ul. Słowińców w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/357/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 393/2 obręb 13, położonej przy ul. Słowińców w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 17 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 337 obręb 12, położonej przy ul. Dubois w Kołobrzegu:**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 337 obręb 12, położonej przy ul. Dubois w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. **Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/358/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 337 obręb 12, położonej przy ul. Dubois w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 18 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 5/8 obręb 4, położonej przy ul. Obrońców Westerplatte
w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

3) Komisja Uzdrowiskowa. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Krzysztof Plewko,
 Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 5/8 obręb 4, położonej przy ul. Obrońców Westerplatte w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/359/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 5/8 obręb 4, położonej przy ul. Obrońców Westerplatte w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 19 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 9 i 19/1 obręb 12, położonych przy ul. Dworcowej
w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

**W dyskusji udział wzięli:**

**Pan radny Krzysztof Plewko**: „Chodzi mi o stawki za tą dzierżawę. Czy one były zmieniane?”

Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych powiedział, że te stawki wynikają z Zarządzenia Prezydenta Miasta i one są waloryzowane.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 9 i 19/1 obręb 12, położonych przy ul. Dworcowej w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/360/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działek o numerach 9 i 19/1 obręb 12, położonych przy ul. Dworcowej w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 20 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 66/72 obręb 10, położonej przy ul. Jedności Narodowej
w Kołobrzegu**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Powyższy projekt opiniowała:**

1) Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. W imieniu komisji opinię przedstawiła Pani
 radna Izabela Zielińska – członek Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

2) Komisja Komunalna. W imieniu komisji opinię przedstawił Pan radny Dariusz
 Zawadzki - Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do
 protokołu.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu. Przewodniczący zapowiedział, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która zapowiedziała, że członkowie klubu poprą projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 66/72 obręb 10, położonej przy ul. Jedności Narodowej w Kołobrzegu:

**W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ MR XXV/361/16
w sprawie oddania w dzierżawę na okres 3 lat części działki numer 66/72 obręb 10, położonej przy ul. Jedności Narodowej w Kołobrzegu.**

**Punkt 5 podpunkt 21 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych i Sportu Rady Miasta Kołobrzeg**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady**: „Pan radny Ireneusz Zarzycki pismem z dnia 03 października
2016 r. zrezygnował z członkostwa w Komisji Spraw Społecznych i Sportu. Mając powyższe na uwadze należy dokonać zmian w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych
i Sportu Rady Miasta Kołobrzeg w drodze uchwały. 24 października 2016 r. wpłynęła rezygnacja radnej Małgorzaty Zajączkowskiej z pracy w Komisji Spraw Społecznych i Sportu. Dlatego zgłaszam autopoprawkę do § 1 projektu uchwały o treści: w miejsce zapisu „odwołuje się radnego Ireneusza Zarzyckiego w związku ze złożoną rezygnacją” wprowadzić zapis: odwołuje się radnych: Ireneusza Zarzyckiego i Małgorzatę Zajączkowską w związku ze złożoną rezygnacją.”

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który zapowiedział, że członkowie klubu szanują wolę radnych i poprą projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która powiedziała, że klub szanuje wole radnych i poprze projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W dyskusji głos zabrała Pani radna Izabela Zielińska, która powiedziała, że ona, jako Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Sportu również szanuje wolę radnych.

Pan radny Jacek Kalinowski zaprosił radnych do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie autopoprawkę o treści: W § 1 projektu uchwały w miejsce zapisu „odwołuje się radnego Ireneusza Zarzyckiego w związku ze złożoną rezygnacją” wprowadzić zapis: odwołuje się radnych: Ireneusza Zarzyckiego i Małgorzatę Zajączkowską w związku ze złożoną rezygnacją.”

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem autopoprawki głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła jego autopoprawkę.**

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian
w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych i Sportu Rady Miasta Kołobrzeg wraz
z autopoprawką:

**W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Danuta Wilk i Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ
NR XXV/362/16 w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Spraw Społecznych
i Sportu Rady Miasta Kołobrzeg wraz z autopoprawką.**

**Punkt 5 podpunkt 22 – podjęcie uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty**

Projekt uchwały przedstawił Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Na podstawie art. 70 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 10 ust. 3 Statutu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, Rada Miasta podejmuje stosowną uchwałę w sprawie odwołania i powołania delegata. Pan radny Ireneusz Zarzycki w dniu 3 października 2016 r. złożył pisemną rezygnację z funkcji delegata w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. W związku z powyższym w oparciu o § 36 ust. 1 Statutu Miasta Kołobrzeg przedstawiam Radzie do uchwalenia projekt uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.”

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która przekazała, że klub poprze projekt uchwały.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/363/16
w sprawie odwołania dotychczasowego delegata do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.**

**Punkt 5 podpunkt 23 - podjęcie uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jerzy Wolski, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych.

**Stanowiska Klubów Radnych**

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że klub poprze projekt uchwały uzasadniając tym, że budowa tej drogi zawsze była dla członków klubu priorytetem.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” przedstawiła Pani radna Wioletta Dymecka, Przewodnicząca Klubu, która poinformowała, że członkowie klubu nie dyskutowali nad tym projektem uchwały i każdy z radnych zagłosuje według własnego uznania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6:

**W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.**

**Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XXV/364/16
w sprawie poparcia budowy drogi ekspresowej S6.**

**Punkt 6 - Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.**

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami zostało do Radnych przesłane drogą elektroniczną 2 listopada 2016 r. i stanowi załącznik do protokołu.

**Punkt 7 - Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Przewodniczących Komisji o zgłaszanie propozycji do planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarczych Pan Jerzy Wolski poinformował, że 24 kwietnia 2015 r. weszła w życie ustawa krajobrazowa. Prezydent zaapelował do radnych o wypełnianie ankiet.

Pani radna Izabela Zielińska zwróciła się z prośbą do kierownictwa urzędu, aby prezesi byli na sesji do momentu składania interpelacji i zapytań. Tą prośbę poparła również Pani radna Wioletta Dymecka, która poprosiła, aby nie organizować sesji w nietypowych terminach.

Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych Pan Jacek Woźniak poinformował, że wpłynął wniosek Pana Draguna z prośbą o udzielenie pomocy w repatriacji poprzez zapewnienie mu mieszkania oraz pomocy w poszukiwaniu pracy na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg. Pan Dragun ukończył w 2016 roku studia magisterskie na kierunku "architektura" na Politechnice Krakowskiej. Posiada Kartę Polaka. Zastępca Prezydenta przekazał również, ze biura lokalne są zainteresowane zatrudnieniem tego pana. Ponadto w sprawie udzielenia pomocy w repatriacji będzie przygotowany projekt uchwały.

Pan radny Marek Młynarczyk zwrócił się do Przewodniczącego Rady z pytaniem, czy Pan radny Krzysztof Plewko zagwarantował sobie przewodniczenie Komisji Uzdrowiskowej?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Pan radny Krzysztof Plewko nie zwrócił się do niego z takim zapytaniem, a samo pytanie jest tendencyjne.

Pan radny Krzysztof Plewko poprosił, aby skończyć z takimi dziwnymi pytaniami.

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych powiedział, że nie rozumie pytania Pana radnego Młynarczyka, ponieważ drugiego wniosku o odwołanie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej nie było.

Pan radny Marek Młynarczyk powiedział, że tak mówi ulica.

Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak zapytała, w jaki sposób Przewodniczący Rady mógłby zagwarantować nietykalność Przewodniczącemu Komisji Uzdrowiskowej? Uprawnienia Przewodniczącego Rady są określone w ustawie o samorządzie gminnym
i Statucie Miasta.

Pan radny Marek Młynarczyk powiedział, że wie, jakie są uprawnienia Przewodniczącego Rady.

Na tym wystąpieniu została zakończona dyskusja na temat Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej.

Przewodniczący Rady przekazał następujące informacje:

„1) Wojewoda Zachodniopomorski, Prezydent Miasta, Naczelnik Urzędu Skarbowego
 w Kołobrzegu, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gryficach, Naczelnik Urzędu
 Skarbowego w Drawsku Pomorskim zgodnie z art. 24h ust. 12
 ustawy o samorządzie gminnym przedłożyli informacje o złożonych oświadczeniach
 majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2015. Z informacjami można się
 zapoznać w Biurze Rady.

 2) Komisarz Wyborczy w Koszalinie postanowieniem z dnia 14 października 2016 roku
 stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miasta Kołobrzeg – Pana Cezarego
 Pawła Kalinowskiego wybranego w okręgu wyborczym Nr 7 z listy Nr 17 – KWW
 W. Dymeckiej „Porozumienie dla Kołobrzegu” z powodu pisemnego zrzeczenia się przez
 niego mandatu radnego.

 3) Wojewoda Zachodniopomorski Zarządzeniem Nr 696/2016 z dnia 27 października
 2016 r. zarządził wybory uzupełniające do Rady Miasta Kołobrzeg w okręgu wyborczym
 Nr 7, w którym wybiera się jednego radnego. Datę wyborów wyznaczył na niedzielę
 15 stycznia 2017 roku. Do zarządzenia został dołączony kalendarz wyborczy.

 Postanowienie Komisarza Wyborczego oraz Zarządzenie Wojewody zostały podane do
 publicznej wiadomości oraz ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa
 Zachodniopomorskiego.

 4) Miejska Komisja Wyborcza przedłożyła obwieszczenie z dnia 16 października 2016 r.
 w sprawie ustalenia wyników wyborów do poszczególnych rad osiedli. Powyższe
 obwieszczenie zostało wysłane do Państwa Radnych drogą elektroniczną oraz podane
 do publicznej wiadomości.

 5) Prezydent Miasta pismem z dnia 25 października 2016 r. złożył informację w sprawie
 konsultacji społecznych w sprawie podziału Osiedla Nr 3 „Zamoście” – realizacja
 uchwały Nr XXIII/321/16 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 26 sierpnia 2016 r. Prezydent
 podjął decyzję o przeprowadzeniu konsultacji społecznych w przedmiocie podziału
 Osiedla Nr 3 „Zamoście” podczas wyborów do Rad Osiedli w dniu 16 października
 2016 r. Jednakże ilość kandydatów na radnych Rady Osiedla Nr 3 była zbyt mała
 i zgodnie z Ordynacją Wyborczą do Rad Osiedli głosowanie w tym osiedlu nie odbyło
 się. Wobec powyższego konsultacje społeczne w sprawie podziału Osiedla Nr 3
 „Zamoście” odbędą się podczas pikniku rodzinnego, który zorganizowany zostanie
 przez Radę Osiedla Nr 3 w lipcu 2017 roku.

 6) Prezydent Miasta pismem z dnia 25 października 2016 roku przekazał informację
 o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2015/2016 w Gminie Miasto
 Kołobrzeg. Powyższą informację skierowałem do Komisji Oświaty i Kultury oraz do
 wiadomości wszystkich radnych.

 7) Poseł na Sejm RP dr. Stanisław Gawłowski pismem z dnia 27 października 2016 r.
 przesłał pismo w sprawie drogi krajowej numer 6. Pan Poseł zwrócił się z prośbą
 o podjęcie stosownych uchwał popierających budowę drogi S6 i wyrażających
 zaniepokojenie obecnych stanem.

 8) W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 10 października
 2016 r. poz. 3790 zostały ogłoszone: Uchwała Nr XXIV/334/16 z dnia 30 września
 2016 r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2016 r.

 i Uchwała Nr XXIV/334/16 zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za
 zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, w granicach administracyjnych miasta
 Kołobrzeg na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem
 i ochroną dróg – poz. 3789. Uchwała weszła w życie 25 października 2016 r.

 9) W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 26 października
 2016 r. zostały ogłoszone:

 - Uchwała Nr XXIV/333/16 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie zaliczenia drogi do
 kategorii dróg gminnych – poz. 3978,

 - Uchwała Nr XXIV/335/16 z dnia 30 września 2016 r. w sprawie przyjęcia regulaminu
 korzystania z wybiegu dla psów zlokalizowanego na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg

 poz. 3979,

 - Uchwała Nr XXIV/341/16 z dnia 30 września 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie
 szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości
 okresowych stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki
 sportowe – poz.3980.

 Powyższe uchwały wejdą w życie 10 listopada 2016 r.

 10) W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 27 października
 2016 r. poz. 4003 została ogłoszona Uchwała Nr XXIV/329/16 z dnia 30 września
 2016 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
 części obszaru miasta Kołobrzeg „5-Trzebiatowska” dla terenu działki nr 11/57
 w obrębie 18 przy ul. Mazowieckiej. Uchwała wejdzie w życie 11 listopada 2016 r.”

**Punkt 8 – Zamknięcie sesji**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący zamknął XXV sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Sesja z przerwami trwała od godz. 9:00 do godz. 19:00.

**Osoba sporządzająca protokół Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg**

 **Danuta Nowak Ryszard Szufel**