

Kołobrzeg, 15.03.2019 r.

BRM.0012.4.7.2019.I
BRM.0012.6.6.2019.I
BRM.0012.2.9.2019.I

PROTOKÓŁ

Wspólnego posiedzenia Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych, Komisji Komunalnej i Komisji Uzdrawiskowej Rady Miasta Kołobrzeg, które odbyło się w dniu 15 marca 2019 r. o godz. 12.00 w sali posiedzeń nr 43, ul. A. Krajowej 12. Posiedzeniu przewodniczyła radna Izabela Zielińska. Udział w posiedzeniu wzięli: członkowie trzech Komisji, pozostali uczestnicy. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Tematem posiedzenia Komisji były następujące sprawy:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg "5 - Trzebiatowska" z wyłączeniem działek o nr 10/7, 75/1, 76/24, 122/12, 122/14, 122/15, 122/16, 122/17 oraz części działek nr 10/9, 74/3 i 122/6, obręb 18.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał, będących w porządku obrad VI sesji Rady Miasta Kołobrzeg, skierowanych do poszczególnych komisji.
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie Komisji, przywitał radnych, zaproszonych gości oraz pozostałych uczestników.

Punkt 1 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Kołobrzeg "5 - Trzebiatowska" z wyłączeniem działek o nr 10/7, 75/1, 76/24, 122/12, 122/14, 122/15, 122/16, 122/17 oraz części działek nr 10/9, 74/3 i 122/6, obręb 18).

Pani Monika Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta, przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Udział w dyskusji wzięli:

p. I. Zielińska, Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo - Gospodarczych – „§25 lit. h, drugi tiret – skąd wziął się zapis?”

p. M. Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta – „Wersja planu z wyłożenia do publicznego wglądu różni się. W tym samym czasie były składane wnioski i uwagi. Obecny plan zawiera wnioski i uwagi uwzględnione przez Prezydent. Wszystkie te różnice wynikają z czegoś.”

p. A. Trafas, radna – „Czy zmieniło się coś w temacie dominant?”

p. M. Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta – „Nie zmieniła się treść tego, co ustaliliście miesiąc temu. Treść z wyłożenia jest inna, jest to skutek złożenia uwagi.”

p. J. Woźniak, Przewodniczący Rady – „Na czym polega zmiana?”

p. M. Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta – „Różnica jest w §2 ust.1 pkt 2 w wyrazach „nie większej niż 80% powierzchni rzutu ostatniej kondygnacji budynku.” Na wyłożeniu było 20%. Dotyczy to trzech miejsc, m.in. na Wyspie Solnej. Nie dotyczy ona każdego miejsca, tylko we wskazanych miejscach elementarnych na rysunku planu.”

p. **K. Plewko, Przewodniczący Komisji Komunalnej** – „Dominanty będą tylko w wyznaczonych miejscach. Gdzie jest taki zapis?”

p. **M. Sielewska, Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta** – „Dominanta przestrzenna występuje tylko w miejscach elementarnych i zaznaczona jest na załączniku graficznym. MW7 – są to tereny po starym szpitalu.”

p. **J. Woźniak, Przewodniczący Rady** – „Proszę, aby do sesji znaleźć tą uwagę, która mówi o 80%.”

Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Komisja Komunalna większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Komisja Uzdrawiskowa większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 4 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Punkt 2 – Zaopiniowanie projektów uchwał, będących w porządku obrad VI sesji Rady Miasta Kołobrzeg, skierowanych do poszczególnych komisji.

Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych oraz Komisja Komunalna rozpatrzyły i zaopiniowały następujące projekty uchwał w sprawie:

1) zbycia lokalu niespełniającego wymogu samodzielności położonego przy Placu 18-go Marca 5/10 w Kołobrzegu:

Pan Damian Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta, przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Udział w dyskusji wzięli:

p. **Ł. Zięba, radny** – „Czy jest to świeży wykup?”

p. **D. Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta** – „Ostatnie pismo jest z 2018 r. Nie mam informacji kiedy.”

p. **I. Zielińska, Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo - Gospodarczych** – „Czy była zrobiona wycena?”

p. **D. Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta** – „Po podjęciu uchwały będzie wycena. Cena szacunkowa to 4 zł/m². Umieszczenie dwóch pokoi przed wejściem do prywatnego mieszkania nie jest obecnie już standardem.”

p. **J. Woźniak, Przewodniczący Rady** – „Lokal spełnia kryteria mieszkania samodzielnego. W uzasadnieniu jest napisane, że nie spełnia.”

p. **D. Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta** – „Mamy opinię rzeczoznawcy, że lokal nie spełnia wymogu lokalu samodzielnego. Mam już informację, że ta osoba kupiła mieszkanie w 2011 roku. Obecnie ma 49,84 m². Sprzedawane jest 30,9 m².”

p. **A. Trafas, radna** – „Uważam, że powinno się porządkować substancję mieszkaniową. Żeby nie było takiej sytuacji, że mieszkają dwie rodziny obok siebie.”

p. **I. Zielińska, Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo - Gospodarczych** – „Wyprzedajemy 30 m² tylko po to, aby poprawić warunki.”

p. **M. Bejnarowicz, radny** – „Czy jest plan zagospodarowania zasobami mieszkaniowymi?”

p. **J. Woźniak, Przewodniczący Rady** – „Plan wygasł w 2016 r.”

p. M. Foremna – Pilarska, Zastępca Prezydenta ds. Gospodarczych – „Z tego, co wiem to jest już przygotowywany i jest już na ukończeniu.”

p. I. Zielińska, Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo - Gospodarczych – „Chcielibyśmy wiedzieć, czy były próby zasiedlenia tego mieszkania.”

Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 2 za, 1 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu.

Komisja Komunalna większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 2 za, 1 przeciw, 3 wstrzymały się od głosu.

2) nabycia prawa własności nieruchomości:

Pan Damian Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta, przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Udział w dyskusji wzięli:

p. I. Zielińska, Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo - Gospodarczych – „Czy miasto wystąpiło z wykonaniem wyceny nieruchomości?”

p. D. Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta – „Nie. Po podjęciu uchwały będzie wykonana wycena. Lepiej żeby wycenę rzeczoznawca wykonał z ramienia miasta.”

p. J. Woźniak, Przewodniczący Rady – „Można było to zrobić w dwojaki sposób. My mamy uchwałę, która inicjuje. Można było najpierw wykonać wszystkie elementy związane z nabyciem, a na końcu uchwała. Pani Prezydent zadeklarowała się, że wyłączy się. Czy jest zarządzenie w tej sprawie?”

p. M. Foremna – Pilarska, Zastępca Prezydenta ds. Gospodarczych – „Nie ma. Pani Prezydent wyłączyła się. Dlatego dzisiaj jestem obecna ja.”

p. J. Kalinowski, radny – „Obecnie w budżecie nie ma złotówki na zakup. Jestem za tym, aby Powiat kupił basztę i przekazał muzeum.”

p. D. Kunz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta – „W budżecie jest 1,5 mln zł na nabycie nieruchomości. Zawsze co roku zabezpieczamy taką kwotę. Nie mamy planu zakupu. W zeszłym roku kupiliśmy dwie działki.”

p. P. Lewandowski, radny – „Mamy mało zabytków, które musimy chronić. Uchwała ta wyraża zgodę, a cała procedura powinna być przez miasto przeprowadzona.”

p. M. Bejnarowicz, radny – „Uważam, że powinniśmy dyskutować nad tym, co dalej. Jaki jest plan, przeznaczenie obiektu? Słyszałem, że są możliwości dofinansowania. Czy będzie dofinansowanie?”

p. K. Szarlata – Woźniak, radna – „Kto został wyznaczony do prowadzenia tej sprawy? Uważam, że powinno być takie zarządzenie.”

p. J. Woźniak, Przewodniczący Rady – „Musimy też wiedzieć, co będzie w niej.”

p. B. Bieńkowski, radny – „Pan Rafał deklaruje, że kwota 650 tys. zł satysfakcjonuje go. Więc po co dalsza wycena? Baszta jest w stanie pogorszonym od momentu zakupu przez obecnego właściciela. Taką informację mamy od miejskiego konserwatora. A cena proponowana jest taka, jak przy zakupie?”

p. E. Kowalska, Miejski Konserwator Zabytków – „Od początku jest zły stan. Baszta na pewno jest w pogorszonym stanie od 2006 r. Pozostawienie w rękach prywatnych skutkuje tym, że remont będzie się ślimaczył. Gmina ma większe możliwości pozyskania środków. W 2017 r. złożyłam wniosek o wykup.”

Radna Renata Brączyk odczytała wniosek Komisji Komunalnej z 2017 roku.

p. R. Brączyk, radna – „Co się zmieniło od tego momentu? Pracownia architektoniczna A4 opracowała dokument. Nie wiemy jakie są zalecenia.”

p. D. Zawadzki, radny – „To był wniosek radnego Henryka Bieńkowskiego. Nie znaleźliśmy wówczas kosztów remontu.”

p. R. Brączyk, radna – „W 2014 r. było już opracowanie, gdzie zostały zawarte koszty remontu na 1 mln zł. Procesy degradacyjne powiększyły się. Powinien być wykonany operat, jakie są koszty remontu obecnie.”

p. E. Kowalska, Miejski Konserwator Zabytków – „Remont wykonuje właściciel zabytku. W ramach zaleceń pokontrolnych nie mogę nakazać remontu w ramach zaleceń konserwatorskich. Zalecenia pokontrolne obejmują bieżące remonty, pilne.”

p. K. Plewko, Przewodniczący Komisji Komunalnej – „Od 2012 r. pogorszył się stan?”

p. E. Kowalska, Miejski Konserwator Zabytków – „Jeśli chodzi o wnętrza stan polepszył się. Na zewnątrz pogorszył się. Woda deszczowa niszczy obiekt. Jest tam duży ruch piesznych. Grunt osiada.”

p. [REDAKTOR] właściciel zabytku – „Dokumentacja była wykonywana dla PTTK. Obejmowała ona przebudowę i remont pod kawiarnię. Kupiłem zabytek, żeby go ratować. Wydawało mi się wtedy, że PTTK nie potrafi tych środków finansowych pozyskać. Szybko okazało się, że osoba fizyczna ma niewielkie możliwości. Ministerstwo przekazuje środki głównie na kościoły. Miasto ma większe możliwości pozyskania środków finansowych. Ten remont będzie mógł odbyć się szybciej. Przedstawiłem miastu ofertę nabycia. Obecnie pracownia architektoniczna opracowuje projekt remontu baszty w dwóch częściach. Koszty remontu faktycznie oscylują na wysokości ok. 1 mln zł. Będę więc remontował powoli lub odsprzedam. Być może jest to ostanía szansa na odkupienie zabytku. Miasto ma prawo pierwokupu.”

p. Ł. Zięba, radny – „A co jeśli wycena będzie na pół 0,5 mln zł?”

p. [REDAKTOR] właściciel zabytku – „Ja złożyłem ofertę na 650 tys. zł.”

p. R. Brączyk, radna – „Jestem za tym, aby ten gotycki zabytek piękniał i był wyremontowany. Chcemy ten zabytek remontować. Fundamenty są ceglane. Może się obsunąć. Jednak chcę mieć pełną wiedzę, za jaką kwotę miasto kupi i jakie będzie przeznaczenie tego obiektu.”

p. J. Woźniak, Przewodniczący Rady – „Czy brał Pan pod uwagę zamianę nieruchomości?”

p. [REDAKTOR] właściciel zabytku – „Nie było takiej propozycji. Moja oferta jest oddanie tego za cenę nominalną, czyli za cenę nabycia. Baszta nie ma fundamentów. Jest tam kilka cegieł, które tworzą stanowią fundament. W ciągu ostatnich 50 lat nikt tam nic nie robił.”

Radni poprosili o przygotowanie zagadnień przez Urząd Miasta, ujętych w protokole.

Komisja ds. Budżetowo - Gospodarczych w wyniku głosowania nie wypracowała stanowiska.

Głosowanie: 2 za, 2 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu.

Komisja Komunalna w wyniku głosowania nie wyraziła stanowiska.

Głosowanie: 2 za, 2 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu.

Komisja Komunalna rozpatrzyła i zaopiniowała następujący projekt uchwał w sprawie:

3) nadania nazw drogom wewnętrznym w Kołobrzegu:

Komisja Komunalna większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, bez poprawek.

Głosowanie: 4 za, 1 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Punkt 3 – Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z pismem Prezydenta Miasta znak:K-IO.7021.6.11.2019.II z dnia 08.03.2019 r., dot. wniosku skierowanego do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z pismem Prezydenta Miasta znak:K-IO.7021.6.10.2019.II z dnia 08.03.2019 r., dot. wniosku skierowanego do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.

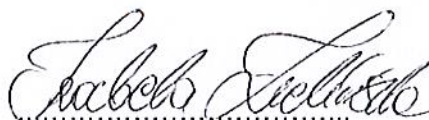
Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z pismem Prezydenta Miasta znak:K-IO.7021.6.9.2019.II z dnia 08.03.2019 r., dot. wniosku skierowanego do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z pismem Prezydenta Miasta znak:K-IO.7021.6.8.2019.II z dnia 08.03.2019 r., dot. wniosku skierowanego do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków.

Komisja Uzdrawiskowa zapoznała się z petycją mieszkańców z dnia 25.02.2019 r., dot. sprzeciwu budowy kilkupoziomowego hotelu w budynku po dawnej „Maronie”.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, brakiem innych spraw, posiedzenie Komisji zakończono o godz. 15.00.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetowo Gospodarczych
Izabela Zielińska



Przewodniczący Komisji Komunalnej
Krzysztof Plewko



Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej
Karolina Szańtata - Woźniak



Protokołowała Aneta Sielczak



**Dokument nie zawiera
treści niezgodnych z przepisami
o ochronie danych osobowych.**

KIEROWNIK BIURA RADY

mgr Danuta Nowak

do publikacji: BIP
Inspektor Ochrony Danych

 01 11 2019
Krzysztof Mielnikiewicz 5

