



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 29 grudnia 2016 r.

Poz. 5229

UCHWAŁA NR XXX.223.K.2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W SZCZECINIE

z dnia 20 grudnia 2016 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVI/376/16 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1, w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) uchwala się, co następuje:

§ 1. Stwierdza się nieważność uchwały Nr XXVI/376/16 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXVI/376/16 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 5 grudnia 2016 r.

Kolegium Izby zbadało przedmiotową uchwałę na posiedzeniu w dniu 12 grudnia br. stwierdzając we wstępnej ocenie, iż z treści § 2 ust. 4 przedmiotowej uchwały wynika, że dotacje mogą być udzielane podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym dotacje mogą stanowić pomoc publiczną, o której mowa w ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zaś ich udzielenie powinno uwzględniać warunki dopuszczalności tej pomocy określone w przepisach prawa Unii Europejskiej, a w szczególności w przepisach rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE L Nr 252).

Badana uchwała budziła wątpliwości, albowiem z informacji uzyskanych przez Izbę wynikało, iż została podjęta bez zachowania procedur przewidzianych przepisami ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1808), w szczególności bez uprzedniego zgłoszenia jej projektu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, przewidzianego w art. 7 ust. 3 ostatnio cyt. ustawy.

W związku z powyższym wszczęte zostało postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o czym Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg powiadomiony został pismem z dnia 13 grudnia br. (znak pisma: K.0010.488.JW.2016). W treści pisma wskazano, że w posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 20 grudnia 2016 r. ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

W posiedzeniu Kolegium Izby w wyznaczonym dniu nie uczestniczył przedstawiciel Miasta Kołobrzeg.

Badając ostatecznie przedmiotową uchwałę Kolegium Izby stwierdziło, iż zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 2 uchwały dotacje celowe mogą być przekazywane każdemu podmiotowi posiadającemu tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności, użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego albo stosunku zobowiązaniowego. Ponadto w § 2 ust. 4 postanowiono, że dotacje te mogą być udzielane także podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą. Tym samym mogą stanowić pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, o której mowa w ustawie o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Tak więc ich udzielenie powinno uwzględniać warunki dopuszczalności tej pomocy określone w przepisach prawa Unii Europejskiej, a w szczególności przepisach rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. U. UE.L.20123.352.1 z dnia 24 grudnia 2013 r.).

W odniesieniu do badanej uchwały należało zatem spełnić wymogi proceduralne określone w przepisach art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z którym warunkiem podjęcia uchwały, której przedmiotem będzie udzielenie pomocy *de minimis*, jest zgłoszenie jej projektu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK). Prezes UOKiK w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy, które organy jednostek samorządu terytorialnego powinny uwzględniać podejmując uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy *de minimis*.

Jeśli dotacje udzielone przedsiębiorcom miałyby stanowić program pomocowy w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w myśl regulacji art. 12 ust. 1 tej ustawy, przed podjęciem uchwały należałoby uzyskać stosowną opinię Prezesa UOKiK.

Kolegium ostatecznie stwierdziło, że projekt przedmiotowej uchwały nie został zgłoszony do Prezesa UOKiK. Powyższe zaniechanie w sposób istotny narusza art. 7 ust. 3 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. W związku z tym Kolegium orzekło o nieważności uchwały.

Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Szczecinie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie

Bogusław Staszewski