

**UCHWAŁA NR XIII/167/19
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKTOR] Redaktora Naczelnego miastokolobrzeg.pl, na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Kołobrzeg do przestania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Piotr Lewandowski

Załącznik do uchwały Nr XIII/167/19
Rady Miasta Kołobrzeg
z dnia 10 września 2019 r.

Uzasadnienie fatyczne i prawne rozpatrzenia skargi

Zgodnie z § 51a Statutu Miasta Kołobrzeg rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 4 czerwca 2019 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta skarga Redaktora Naczelnego miastokolobrzeg.pl, dotycząca odmowy udostępnienia dokumentów zawierających wyniki przeprowadzonych audytów w spółkach miejskich. Skarżący wskazuje w skardze, że redakcja miastokolobrzeg.pl w dniu 8 maja 2019 r. zwróciła się za pośrednictwem poczty elektronicznej do Urzędu Miasta z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących przeprowadzonych audytów w spółkach miejskich. Skarżący twierdzi, że zgodnie z ustawą Prawo prasowe w zakresie dostępu prasy do informacji publicznej stosuje się zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym skarżący oczekiwał, że odpowiedź na wniosek otrzyma bez zbędnej zwłoki, najpóźniej w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Do dnia złożenia skargi skarżący nie otrzymał ww. dokumentów.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kołobrzeg w dniu 10 czerwca 2019 r. Rzecznik Prasowy oraz Sekretarz Miasta wyjaśnili, że prezentacja wyników audytów zaplanowana została na dzień 7 czerwca 2019 r. Zgodnie ze specyfikacją przetargową oraz umowami, jakie zawarły spółki miejskie z firmami audytorskimi przedmiotem zamówienia było przeprowadzenie usługi audytu zewnętrznego wraz z opracowaniem dokumentacji z przeprowadzonego audytu oraz prezentacja wyników audytu. Wcześniejsze udostępnianie dokumentacji z przeprowadzonych audytów mogłoby być odebrane jako niedotrzymanie warunków umowy. Rzecznik Prasowy wyjaśnił, że poinformował skarżącego telefonicznie, że udostępni dokumentację po przesłaniu jej najpierw radnym Rady Miasta Kołobrzeg.

Komisja ustaliła, że skarżący, jako Redaktor Naczelny miastokolobrzeg.pl, powinien otrzymać odpowiedź na wniosek z dnia 8 maja 2019 r. dotyczący udostępnienia do wglądu audytów przeprowadzonych w spółkach miejskich bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

W oparciu o powyższe Komisja wniosła do Rady o uznanie skargi na działalność Prezydent Miasta za zasadną.

Uzasadnienie prawne:

Przystępując do uzasadnienia prawnego zasadności lub niezasadności skargi na działanie Prezydent Miasta, należy rozpocząć od zasadniczej kwestii charakteru prawnego skargi. Precyzując - w pierwszej kolejności wskazać przesłanki, po spełnieniu których rada gminy, w tym przypadku Rada Miasta Kołobrzeg może rozpatrywać skargę na działanie Prezydenta Miasta. Zgodnie z art. 227 KPA, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa „przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy” (vide: postanowienie NSA z 5.01.2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988).

Charakteryzując instytucję skargi, prof. J. Starościk wskazywał, że musi ona odpowiadać jednocześnie dwóm warunkom: po pierwsze, nie posiadać cech środka prawnego uregulowanego w Kodeksie postępowania administracyjnego lub procedurach szczególnych, po drugie, zawierać zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika (por. J. Starościk [w:] Komentarz, 1964, s. 241). **Oznacza to, że postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania zostanie uruchomione wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego** (vide: postanowienie NSA z 13.12.2012 r., I FSK 1629/12, LEX nr 1239170).

W analizowanym przypadku skarga co najmniej z dwóch powodów nie powinna być uwzględniona.

Po pierwsze, skarżący składając swoją skargę wskazał na naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Skarżący zarzucił naruszenie art. 13 ww. ustawy. W myśl przywołanego przepisu **udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2**. Skarżący, a w ślad za nim Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kołobrzeg przytoczyła jedynie ust. 1 art. 13 ww. ustawy uzasadniając naruszenie przepisów prawa. Tymczasem lektura ustępu 2 ww. przepisu pozwala na całkowicie odmienną ocenę zachowania Prezydenta Kołobrzegu. Zgodnie z przywołanym przepisem ust. 2: **jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku**. W analizowanej sytuacji Prezydent Miasta działając poprzez Rzecznika prasowego poinformowała we właściwym terminie o przyczynach odmowy udzielenia informacji. Przesłanki odmowy były obiektywne i dotyczyły zarówno interesu stron umów o audyt – spółek miejskich oraz audytorów – wynikających wprost z zawartych umów, a nadto potrzebami zapoznania z wynikami audytu najpierw osób bezpośrednio związanych z działającymi spółkami, w drugiej kolejności z radnymi pełniącymi ogólny nadzór nad działalnością spółek komunalnych w Kołobrzegu, a dopiero w dalszej kolejności wobec całej wspólnoty samorządowej za pośrednictwem mediów. Nie można wszakże zapominać, że zgodnie z art. 5 ust 2 ww. ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy, przez co należało rozumieć nie tylko tajemnicę dotyczącą spółek komunalnych jako przedsiębiorców, ale także audytorów, którzy podczas prezentacji mieli prawo wskazywać na szereg dodatkowych okoliczności, związanych z prowadzonymi audytami. Uznać należało za oczywiste, że odbiór raportów audytowych nie następował w dniu przedłożenia opracowań, ale dopiero po prezentacji końcowej. Poza tym wyżej cytowane przepisy umożliwiają „odroczenie” ujawnienia informacji publicznej, o ile zachodzą ważne okoliczności o okres 2 miesiący, który to czas jeszcze nie upłynął. O tych okolicznościach informowany był skarżący.

Po drugie, skarga nie zasługuje na uwzględnienie również z innego powodu, a mianowicie co zostało wyżej wskazane, postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania może i powinno być wszczęte, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego ani szczególnego, a także nie może stanowić podstawy wniesienia powództwa ani wniosku czy skargi zmierzających do wszczęcia postępowania sądowego. W przypadku bezzasadnej odmowy udzielenia informacji, skarżący może wystąpić z samodzielnym środkiem ochrony prawnej – skargą do sądu administracyjnego na bezczynność organu.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że brak jest przesłanek do uznania, że swym działaniem lub zaniechaniem Prezydent Miasta naruszyła jakiegokolwiek przepisy, a z pewnością nie będzie to wskazany w projekcie uchwały art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a tym samym aby uznać skargę za zasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

Piotr Lewandowski