

**UCHWAŁA NR XI/117/15
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 8 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Kołobrzeg

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) **Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działalność Prezydenta Miasta Kołobrzeg w zakresie funkcjonowania II edycji Budżetu Obywatelskiego.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Kołobrzeg do przesłania skarżącemu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Wioletta Dymecka

Załącznik do Uchwały Nr XI/117/15
Rady Miasta Kołobrzeg
z dnia 8 września 2015 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi

Zgodnie z § 51 pkt 4 lit. g Statutu Miasta Kołobrzeg rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Po dokonaniu analizy dokumentów, wysłuchaniu skarżącego, Kierownika Biura Prezydenta, Komisja ustaliła, co następuje:

Uzasadnienie faktyczne:

Pismem znak WK.0562.3.2015 z dnia 24 czerwca 2015 r. (wpływ do Biura Rady Miasta 26 czerwca 2015 r.) Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przesłała do Rady Miasta Kołobrzeg skargę Pana Zarzuty dotyczące działań Prezydenta Miasta przedstawione w skardze dotyczą przebiegu przedsięwzięcia organizowanego przez miasto Kołobrzeg - II edycji Budżetu Obywatelskiego.

Ustosunkowując się do skargi pismem znak: R.033.55.2015.IV z dnia 13 lipca 2015 r. skierowanym do Przewodniczącej Rady Miasta Kołobrzeg Prezydent złożył wyjaśnienia.

Odnosnie zarzutu, że nie wszyscy radni osiedlowi zostali powiadomieni o planowanych posiedzeniach, na których wybierano delegatów poszczególnych Rad do Zespołu Oceniającego w ramach Budżetu Obywatelskiego, Prezydent Miasta wyjaśnił, że wszystkie Rady Osiedli zostały pisemnie poinformowane o możliwości wybrania swojego przedstawiciela do zespołu oceniającego. Natomiast sposób zawiadomienia o zebraniu Rady i harmonogramie obrad należy do samej Rady. Władze Osiedla we własnym zakresie ustalają sposób komunikowania się między poszczególnymi członkami (może to być droga pisemna, elektroniczna, telefoniczna, poprzez wywieszanie ogłoszeń).

Odnosnie zarzutu, czy wszystkie przesłane uchwały, informujące miejski magistrat o wybranych radnych, zostały podjęte zgodnie z prawem Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie ma kompetencji do ingerencji i podważania uchwał podjętych przez Rady Osiedli i przekazanych do Urzędu Miasta w ramach procedury budżetu obywatelskiego. Skarżący nie ma racji twierdząc, że wzór uchwały powinien być załącznikiem do statutu osiedla. To radni sami decydują jaką treść nadają uchwale i nie muszą się w niej znajdować zapisy dotyczące przebiegu samego głosowania, czy ilości osób biorących w nim udział. Pan Rzepka zarzuca, że w jednej z Rad głosy zostały dobrane telefonicznie, powołując się na „krążące informacje”, nie potwierdzone w jakikolwiek rzetelny sposób.

Skarżący neguje również nieprecyzyjne i niejasne w jego ocenie zapisy w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Nr 10/2015 z dnia 10 lutego 2015 r., który stanowi jednocześnie Regulamin Budżetu Obywatelskiego. Prezydent ustosunkowując się do skargi zaznaczył, że wyszczególniona kwota 1.000.000 zł jest przeznaczona na realizację projektów wybranych w ramach Budżetu Obywatelskiego i są to pieniądze z budżetu miasta. Bezpodstawne jest żądanie wskazania w Regulaminie źródła finansowania, a Zespół Oceniający powołany zostaje do wyboru 15 projektów spośród wszystkich zgłoszonych pomysłów. Zgodnie z zarządzeniem pracę zespołu koordynuje Kierownik Biura Prezydenta. Prezydent przyznał, że zapis o sposobie głosowania może znaleźć się w zarządzeniu i jeżeli taka forma budżetu obywatelskiego zostanie utrzymana, to zmienione zarządzenie planuje przesłać do konsultacji z Radami Osiedli.

Odnosnie zarzutu dotyczącego sposobu głosowania nad wybranymi projektami, Prezydent wyjaśnił, że skarżący nie był członkiem Zespołu Oceniającego. Przedstawicielem Osiedla Nr 5 była inna osoba. Żaden członek Zespołu Oceniającego nie wniósł zastrzeżeń co do przyjętego przez koordynatora - Kierownika Biura Prezydenta - sposobu głosowania i wyłonienia 15 projektów. Zespół miał wyłonić 15 ze wszystkich zgłoszonych projektów i forma przeprowadzenia głosowania była wewnętrzną sprawą Zespołu.

Skarżący kwestionuje także ujawnienie członkom Zespołu danych niektórych podmiotów zgłaszających projekty, co jego zdaniem mogło mieć wpływ na wynik głosowania. Prezydent wyjaśnił,

że kserokopie projektów, które otrzymał każdy z członków Zespołu Oceniającego zostały odpowiednio przygotowane. Członkowie zespołu nie mieli upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, więc w przypadku osób fizycznych zostały one zakreślone w sposób uniemożliwiający ich odczytanie. Jawne pozostały dane organizacji, fundacji czy wspólnot mieszkaniowych, które to informacje nie stanowią danych osobowych.

W kolejnym zarzucie skarżący uważa, w Zarządzeniu Prezydenta dotyczącym Regulaminu Budżetu Obywatelskiego zawarto zapis, który uniemożliwia w sposób poprawny wydelegowanie osoby z Rady Osiedla do Zespołu Oceniającego. W Zarządzeniu jest mowa o radnych, zaś wg Statutów Rad Osiedli składają się one z członków a nie radnych. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż są to pojęcia używane zamiennie i jest oczywiste, że w skład Rady Osiedla wchodzi radni, którzy są jednocześnie jej członkami.

Odnośnie zarzutu, że do wyników głosowania miały dostęp osoby trzecie lub w wyniku niedopatrzania takie informacje udostępnił Urząd Miasta, Prezydent wyjaśnił, że Budżet Obywatelski jest realizowany ze środków publicznych i wymaga to transparentności i jasności. Dostęp do wyników głosowania, jak i samych kart do głosowania Zespołu Oceniającego można było uzyskać na podstawie stosownego wniosku o udzielenie informacji publicznej, więc z wynikami mógł się zapoznać każdy zainteresowany.

Według skarżącego nieprawidłowe jest działanie niektórych radnych osiedlowych, którzy wydelegowani do Zespołu Oceniającego w większości przypadków w ogóle nie konsultowali swoich decyzji z pozostałymi przedstawicielami osiedla. Prezydent wyjaśnił, że oddelegowani radni są przedstawicielami danego osiedla w sprawach wyboru 15 wniosków do budżetu obywatelskiego i brak jest podstaw do ingerencji w wewnętrzne sprawy poprzez sprawdzanie czy wydelegowani radni mają obowiązek konsultowania swoich decyzji z pozostałymi członkami.

Uzasadnienie prawne:

Kwestie poruszane w skardze regulują Statuty Osiedli - jednostek pomocniczych miasta Kołobrzeg uchwalone przez Radę Miasta Kołobrzeg osobno dla każdego osiedla oraz Zarządzenie Nr 10/2015 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie Kołobrzесьkiego Budżetu Obywatelskiego na 2015 rok.

Analizując stan faktyczny i prawny odnośnie przedstawionych zarzutów należy uznać skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady

Wioletta Dymecka