

Protokół Nr 42/2018

z XLII sesji Rady Miasta Kołobrzeg, która odbyła się 17 maja 2018 r. o godzinie 9:00 w dużej sali konferencyjnej Urzędu Miasta Kołobrzeg ulica Ratuszowa 13.

Porządek obrad sesji ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.,
 - 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024,
 - 3) określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie wymiany źródeł ogrzewania służące ochronie powietrza;
 - 4) wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasto Kołobrzeg w roku 2018,
 - 5) wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej,
 - 6) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - 7) przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020,
 - 8) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
 - 9) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg,
 - 10) ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg,
 - 11) określenia zasad przyznawania stypendiów dla uczniów,
 - 12) sprzedaży działki położonej w Kołobrzegu przy ul. Perłowej,
 - 13) sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców i udzielenia bonifikaty,
 - 14) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6, położonego w Kołobrzegu przy ul. Wolności 12A,
 - 15) zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz warunków udzielania bonifikaty,
 - 16) rozwiązania umowy użytkowania wieczystego,

- 17) dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego,
 - 18) oddania w dzierżawę na okres do 31.12.2026 r. działki numer 332/2 obręb 12, położonej przy Alei Kolejowej w Kołobrzegu,
 - 19) oddania w dzierżawę, na okres 1 roku, działki numer 9/14 i działki numer 45 w obrębie 6, położonych przy ul. Wschodniej w Kołobrzegu,
 - 20) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg,
 - 21) wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze Gminy Miasto Kołobrzeg w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu w Kołobrzegu,
 - 22) rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg,
 - 23) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg,
 - 24) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę.
5. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej:
 - 1) z kontroli problemowej w zakresie finansowania procedur zmian w planach zagospodarowania przestrzennego w latach 2011 – 2016,
 - 2) z kontroli problemowej realizacji przez Prezydenta Miasta uchwał Rady Miasta Kołobrzeg za rok 2015 i 2016.
 6. Sprawozdania Prezydenta Miasta:
 - 1) roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017,
 - 2) ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg,
 - 3) sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu za rok 2017,
 - 4) sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Kołobrzeg na lata 2016 – 2019”,
 - 5) z działalności między sesjami.
 7. Wolne wnioski i informacje.
 8. Zamknięcie sesji.

Z Zgodnie z § 33 ust. 3 Statutu Miasta sesja była nagrywana na nośniku elektronicznym, który stanowi załącznik do protokołu.

Protokół Nr 41/2018 z XLI sesji, która odbyła się 27 marca 2018 r. był wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń do protokołu.

Punkt 1 – otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Na podstawie § 23 ust. 2 Statutu Miasta Przewodniczący Rady Pan radny Ryszard Szufel otworzył XLII sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Przewodniczący powitał: Radnych, Pana Janusza Gromka – Prezydenta Miasta, Pana Jacka Woźniaka - Zastępcę Prezydenta Miasta; Przewodniczących Rad i Zarządów Osiedli, Skarbnika Miasta, Sekretarz Miasta wraz z Naczelnikami Wydziałów Urzędu Miasta. Przewodniczący powitał wyróżnionych tytułem „Zasłużony dla Miasta Kołobrzegu”,

wszystkich zaproszonych gości oraz media kołobrzeskie a także mieszkańców uczestniczących w sesji i oglądających transmisję z obrad sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych. Radna nieobecna usprawiedliwiona Wioletta Dymecka. Jest to wymagane quorum, by obrady były ważne.

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Radni wraz z zaproszeniem na sesję otrzymali porządek obrad oraz projekty uchwał i inne materiały będące przedmiotem dzisiejszych obrad.

Na wniosek Prezydenta Miasta z dnia 9 maja 2018 r. oraz zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad sesji w punkcie 4 zostały wprowadzone nowe projekty uchwał:

- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, **jako podpunkt 23;**
- zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę, **jako podpunkt 24.**

Zmieniony porządek obrad wraz z projektami uchwał Radni, Przewodniczący Zarządów i Rad Osiedli otrzymali drogą elektroniczną.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował, że została rozszerzona nazwa Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej” i obecnie Klub nosi nazwę: Klub Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej”

Przewodniczący przekazał również, że z Klubu Radnych „Niezależny Kołobrzeg” wystąpił Pan radny Ireneusz Zarzycki.

W dyskusji nad porządkiem obrad głos zabierali:

Pan Janusz Gromek, Prezydent Miasta, który zgłosił dwa wnioski formalne o zmianę porządku obrad.

Pierwszy wniosek dotyczył wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg. (Punkt 4 podpunkt 10 porządku obrad).

Drugi wniosek dotyczył wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu. Prezydent zaproponował, aby ten projekt uchwały ująć w punkcie 4 podpunkt 10.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Prezydenta Miasta – wycofanie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Henryk Bieńkowski. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada dokonała zmiany porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym i wycofała z punktu 4 podpunkt 10 projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów

przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg.

Za drugim wnioskiem formalnym Prezydenta Miasta polegającym na wprowadzeniu w punkcie 4 jako nowy podpunkt 10 projektu uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu głosowało 20 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada wprowadziła do punktu 4 jako nowy podpunkt 10 projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Pan radny Dariusz Zawadzki w imieniu Grupy Radnych złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w punkcie 4 jako podpunkt 1 projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki.

Pan radny Dariusz Zawadzki zgłosił drugi wniosek formalny o zmianę porządku obrad w imieniu Komisji Komunalnej. Wniosek dotyczył wycofania z porządku obrad projektu uchwały zawartego w punkcie 4 podpunkt 5 w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej.

Pan radny Dariusz Zawadzki zgłosił trzeci wniosek formalny o zmianę porządku obrad – przeniesienie z punktu 6:

podpunktu 1) roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017,
podpunktu 2) ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg,
podpunktu 3) sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu za rok 2017,
do punktu 4, jako kolejne podpunkty.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Pana radnego Dariusza Zawadzkiego w sprawie wprowadzenia w punkcie 4 jako podpunkt 1 projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 13 radnych, 3 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada dokonała zmiany porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Przed głosowaniem nad drugim wnioskiem formalnym o zmianę porządku obrad - wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego w punkcie 4 podpunkt 5 w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej, Przewodniczący udzielił głosu nw. rozmówcom:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Panie Przewodniczący, w związku z tym projektem uchwały chciałbym, żeby głos zabrał Pan Antoni Piwowarczyk – inicjator realizacji tego przedsięwzięcia, przynajmniej chciałbym usłyszeć jego stanowisko w tej sprawie i rozumiem, że po jego wypowiedzi podejmiemy decyzję w sprawie tej uchwały. Ja bym prosił, żeby w moim imieniu się wypowiedział.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Szanowni Państwo, dyskusja przy zmianie porządku obrad zawsze była i ja również będę taką formę praktykował. Jeżeli Wysoka Rada zdejmie ten projekt uchwały z porządku obrad, to właściwie nie będziemy mogli usłyszeć argumentacji drugiej strony. Ja jestem za tym, aby jednak wymieniać się poglądami.”

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Antoniego Piwowarczyka, żeby skrócił swoje wystąpienie.

Pan Antoni Piwowarczyk: „Dzień dobry Państwu. Pięknie Panie Przewodniczący dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci. Słuchając mediów, czy społecznościowych, czy tych, które funkcjonują na naszym lokalnym rynku mogę stwierdzić, że pojawiło się wiele, dzisiaj jest takie adekwatne słowo „narracja post prawdy”. Najprościej tłumacząc to pojęcie – chodzi o zaprzeczenie faktom, czyli prawda, która zaprzecza faktom. Na wstępie chcę przedstawić kulisy pewnych rzeczy, które się działy i które dzisiaj zupełnie nie są znane i są nawet często przedstawiane nieprawdziwie. Na wstępie chcę wyrazić słowa uznania dla Pana Prezydenta Janusza Gromka, który był otwarty na nasze argumenty, choć rozmowy nie były łatwe – proszę mi wybaczyć Panie Prezydencie za moją terminologię sportową – Pan Prezydent Gromek jest zawodnikiem wagi ciężkiej, chodzi o sprawy merytoryczne, prowadzenie polemik. Mogę stwierdzić, że obie strony wykazały wiele dobrej woli, aby znaleźć kompromisowe rozwiązanie. Zanim poprosiliśmy Pana Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały i skierowanie go pod obrady Rady Miasta w pierwszej kolejności przeprowadziliśmy rozmowy i konsultacje ze stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi, które cieszą się w polskim społeczeństwie dużym szacunkiem i prestiżem. Zwróciliśmy się również do nich o poparcie naszego przedsięwzięcia. Ku naszej radości i satysfakcji od wszystkich siedmiu stowarzyszeń i organizacji pozarządowych, do których się zwróciliśmy otrzymaliśmy ich aprobatę i poparcie często w formie wzruszającej, podniosłej, budującej w nas inicjatorów ducha. Radni dokładnie wiedzą, mieszkańcy może nie – projekt uchwały ze wszystkimi załącznikami liczy 19 stron, między innymi znajduje się tam 7 stanowisk tych organizacji. W tym miejscu chcę publicznie w imieniu naszego stowarzyszenia serdecznie im podziękować, a są to: Stowarzyszenie Rodzin Katyńskich z siedzibą w Koszalinie, Związek Sybiraków Zarząd Koła Terenowego w Kołobrzegu, Stowarzyszenie Katolicka Inicjatywa Kulturalna w Kołobrzegu, Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej Zarząd Koła w Kołobrzegu, Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” w Kołobrzegu, Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Policjantów Koło Terenowe w Kołobrzegu, Parafialny Oddział Akcji Katolickiej przy Bazylice Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Kołobrzegu (inicjator tego przedsięwzięcia). Zapewniam Państwa z ręką na sercu, że jest to przedsięwzięcie społeczne i nie ma nic wspólnego z żadnymi barwami politycznymi. Jeszcze raz pragnę gorąco wszystkim 7 stowarzyszeniom i organizacjom podziękować – pięknie dziękujemy. W drugiej kolejności przeprowadzono rozmowy z radnymi Rady Miasta Kołobrzegu w celu pozyskania informacji, czy projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej uzyska wymaganą większość podczas głosowania. Przecież to jest naturalne, logiczne – nie możemy prosić Pana Prezydenta o przygotowanie projektu uchwały, jeżeli nie mamy gwarancji, że ten projekt przejdzie. Byłoby to z naszej strony brak logiki określając delikatnie, nie używając mocniejszych słów. Rozmowy przeprowadzono z 18 radnymi Rady Miasta Kołobrzeg, zdecydowano większość radnych w liczbie 14 osób, czyli 2/3 składu, całego składu Rady zadeklarowało poparcie budowy pomnika z lokalizacją na Placu Pionierów w narożniku ulicy Sybiraków i Alei św. Jana Pawła II. Są to następujący radni: Pani Wioletta Dymecka, Pan Sławomir Kargul, Pani Krystyna Strzyżewska, Pani Danuta Wilk – z tym, że Pani Danusia była łaskawa zaznaczyć, że, w 99%, ponieważ uzależniła od stanowiska Klubu tzn. ja rozumiałem to, jako dyscyplina klubowa, następnie Pan Dariusz Zawadzki, Pan Wiesław Parus, Pan Przemysław Kielkowski, Pan Henryk Bieńkowski, Pan Marcin Beńko, Pan Jacek Kalinowski, Pan Krzysztof Plewko, Pan Marek Młynarczyk, Pani Małgorzata Zajączkowska i Pan Bogusław Połowniak. Jedna osoba Pan Artur Dąbkowski zadeklarował wstrzymanie się

w trakcie głosowania, dwie osoby były niezdecydowane, czy wstrzymają się od głosu, czy będą głosowali przeciw. Stwierdzili, że a przynajmniej Pan Przewodniczący Ryszard Szufel stwierdził, że podejmie decyzję na obradach Rady Miasta. Tylko jedna osoba, z którą prowadzono rozmowy stwierdziła, że nie poprze projektu uchwały budowy pomnika, był to Pan Bogdan Błaszczyk. Tutaj chcę serdecznie przeprosić, że trzy pozostałe osoby, do których się nie zgłosiliśmy ze względu, gdy mieliśmy już 2/3 poparcia nasze starania wydawały nam się – przepraszam, zwracam honor, że nie zabiegaliśmy o Państwa glosy. Myślę, że wszyscy [oddzielamy pogląd, że wiarygodność każdego człowieka, tym bardziej radnego wiąże się z dotrzymywaniem danego słowa. Człowiek odpowiedzialny i wiarygodny nie rzuca słów na wiatr. Otóż proszę Państwa w tych materiałach na tych 19 stronach znajduje się również uzasadnienie obszerniejsze. Ja w tej chwili spróbuje to przedstawić jeszcze troszeczkę inaczej niż jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. Pomnik, który chcemy zbudować, to pomnik dwóch tragedii, które dotknęły nasz naród. Jest to inicjatywa oddolna, obywatelska. Przecież solą ziemi demokracji jest społeczeństwo obywatelskie. Ponad podziałami politycznymi zainicjonowane przez Akcję Katolicką. Szanowni Państwo, patriotyzm i tożsamość narodowa nie ma barw politycznych, pamięć o tych tragicznych wydarzeniach powinna być zachowana, jako przestroga dla przyszłych pokoleń. Polska jest jedna, oczywiście możemy się różnić w poglądach naszych, ale nasz kraj, nasza ojczyzna jest jedna. Jedność w obliczu tragedii narodowych jest naszą polską racją stanu. Wszyscy, którzy posiadają wrażliwość odczuwają współczucie i empatię oraz dobrze życzą Polsce, rozumieją, że budowa Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej ma sens. Jesteśmy przekonani, że ofiara życia złożona w służbie ojczyźnie powinna nas Polaków łączyć a nie dzielić. Jak mantra od 6 lat powtarzamy, że tu nie chodzi o jakieś poglądy polityczne? W obliczu tragedii nie rozumiem, dlaczego mamy się wzajemnie kłócić – przynajmniej milczmy. Nie chce mi się wierzyć, że w Polsce w 2018 roku może jeszcze się unosić dym kłamstwa katyńskiego, czy duch kłamstwa katyńskiego a duch obojętności dla drugiego człowieka, który ginie podczas pełnienia służby dla ojczyzny i dla narodu jest obojętna. Dziękuję Państwu za uwagę, jeżeli będą jakieś pytania służę swoją skromną osobą.”

Pan radny Bogdan Błaszczyk: „Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Po tym przemówieniu trudno się nie donieść. Po pierwsze chciałem się odnieść z wielkim szacunkiem do wszystkich inicjatorów tego pomnika. I nie jest to tak, jak sugeruje Pan Piwowarczyk, że w tym wieku duch (zapomniałem tego sformułowania) może jeszcze dzielić. Dlaczego odmówiłem poparcia tej inicjatywie? Nie, dlatego, że nie jestem patriotą, że nie uznaję zbrodni katyńskiej, ta zbrodnia zasługuje ze wszech miar na upamiętnienie i szacunek. Argumentowałem to, po pierwsze tym, że lokalizacja tego pomnika nie jest najszcześniejsza ze względu na charakter tego miasta – charakter uzdrowiskowy, gdzie centrum tego placu nadaliśmy już nazwę Placu Pionierów, a więc budowniczych Kołobrzegu, gdzie odbywają się festyny, zabawy, powitanie nowego roku i w tym miejscu uwłaczające byłoby, gdyby taki pomnik o takim wydźwięku również się znajdował, przy czym nawet Stowarzyszenie Pionierów przeciwko temu protestuje. Pan tutaj wymienił wszystkie stowarzyszenia, które są za, ale są również takie, które mają inne zdanie. Po drugie, byłem przeciwko zestawieniu w obecnych okolicznościach tych dwóch tragedii w jeden pomnik. Dlaczego? Dlatego, że waszą inicjatywę w takim świetle stawia polityka obecnego Rządu, który od 9 lat udowadnia, że w Smoleńsku był zamach, a nie katastrofa samolotowa. I gdybyście Państwo na tym pomniku napisali „pamięci 96 ofiar katastrofy”, to nie miałbym nic przeciwko temu. A, jeśli jest tam tylko napis „tragedia” taka sama, jak tragedia w Smoleńsku, to, to jest podpisywanie się pod tezę, która jeszcze nie została w Polsce udowodniona. I to jest przyczyna, która dzieli Polaków. Natomiast. Gdyby to sformułowanie było inaczej. Ja nie podejrzewam inicjatorów o jakiegokolwiek intencje polityczne. Przyznaje Panu Piwowarczykowi rację, znam tych ludzi i Pana Piwowarczyka. Wyływają te intencje z serca. Natomiast to Was polityka tego Rządu stawia w takich okolicznościach. Możecie się z tym nie zgadzać, ale od lat komisja Pana Macierewicza z uporem udowadnia, że to był zamach smoleński. Dopóty ta sprawa nie zostaje rozstrzygnięta, bo możliwe, że był, ale poczekajmy na oficjalne stwierdzenie tego

faktu i wtedy dopiero nie będzie tu żadnego dysonansu w tych sprawach. I to był motyw mojego postępowania. Poza tym opowiadamy się za tym, żeby w takich sprawach kontrowersyjnych, bo pięknie się tutaj radni zgodzili pod różnymi argumentami, natomiast opinia publiczna niekoniecznie musi mieć takie samo zdanie. Do nas docierają różne głosy ludzi, którzy twierdzą, że są oburzeni, dlaczego Prezydent nie przeprowadził konsultacji społecznych. W takich sprawach, które są kontrowersyjne takie konsultacje powinny być prowadzone a nie konsultacje z radnymi, bo to nie są żadne konsultacje społeczne. I takie jest moje stanowisko w sprawie. Dziękuję.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Inicjatorzy. Również chylę czoło przed tym pomysłem i powiem w ten sposób – z pozoru wydawało się, że sprawa jest oczywista, naturalna i z punktu widzenia historycznego jest to jak najbardziej słuszna inicjatywa. Niestety nasze społeczeństwo jest pod tym względem mocno podzielone, myślałem, że jest inaczej i sprawa budzi tak potężne emocje i kontrowersje, że nasz klub po prostu podjął decyzję, żeby nie sprzeciwiać się tej inicjatywie, ale przeprowadzić konsultacje społeczne, żeby kołobrzeżanie w miarę możliwości sami wyrazili opinie na ten temat, czy chcą tego pomnika -tutaj o\podejrzewam, że będzie pozytywne zdanie i ewentualnie, gdzie go chcą? Czy na Skwerze Pionierów, czy na cmentarzu w miejscu, gdzie jest całe miejsce poświęcone Gólgocie Wschodu? A wiadomo vox populi, vox dei – głos ludu jest głosem Boga. Myślę, że te konsultacje społeczne są jak najbardziej wskazane tym bardziej, jak tutaj powiedział mój przedmówca – Skwer Pionierów, jak sama nazwa mówi, jest na cześć pionierów tego miasta, którzy przyjechali tutaj w 1945 roku, a oni protestują przeciwko umieszczeniu tam tego pomnika. Jest to też jakiś sygnał z tej strony. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Z uwagą wysłuchałem wystąpienia Pana Piwowarczyka i poza tym takim niesmacznym według mnie wymienianiem radnych, którzy już poparli, uważam, że tego typu rozmów się nie upublicznia. Na szczęście, że mnie to nie dotknęło, bo nie byłem w Pana kręgu zainteresowań. Przecież wie Pan, że kieruję się rozsądkiem i nie gorszym patriotyzmem od Pana, a próbuje nazwać Pan te osoby, które ewentualnie będą przeciwko tej uchwale, że to nie są patrioci. Tak Pana zrozumiałem i jest to dla mnie nie do przyjęcia. Chcę zauważyć, że każdy z radnych staje przed wyzwaniem, którego Pan jest autorem, ale nie pyta się Pan mieszkańców poprzez konsultacje tylko pyta się Pan radnych, którzy mogą w danej chwili ulec Pańskiej sugestii, bo i dzisiaj Pana słuchając niejednemu drżało serce, czy nie nazwie go „tchórzem”, albo człowiekiem, który nie wie, co to jest patriotyzm. Uważam, że również przemycacie coś niestosownego, bo jeżeli jest w opisie katyńsko – smoleńskim a na zdjęciu, co jest pierwsze a co jest drugie? Proszę sobie sprawdzić. Ja dokładnie czytałem, dokładnie oglądałem. Jedno drugiemu zaprzecza. Więc uważam, że granie w ten sposób radnymi jest nie w porządku. Dlatego popieram tutaj te osoby, które będą chciały konsultacji społecznych, bo konsultacje społeczne są po to, żeby parki nazywać, żeby umieszczać tego typu pomniki, ich miejsce określić, nazwać ulice. Od tego są konsultacje. Ja mogę Pana zapewnić z całą uczciwością, że na 20 osób, które zapytałem, co o tym sądzą – 20 osób odpowiedziało, że powinny być konsultacje, jeżeli mamy, to budować. Sale generalnie, to Panu powiem, że żadna osoba nie była za tą formą umieszczenia pomnika jednego i drugiego. Gdyby był sam pomnik smoleński, to 12 osób z tych 20 prawdopodobnie byłoby za tym, żeby ten pomnik powstał, ale też nie w tym miejscu, bo to jest Plac Pionierów – miejsce, które już jest nazwane. Trzeba by było szukać innego miejsca. Dlatego doceniam Pański wysiłek, bo on wielu i szanuję Pański ten wysiłek, Pańskie dążenie do postawienia pomnika, natomiast mojej zgody nie ma na to, żeby budować pomnik bez konsultacji społecznych. Jeżeli społeczeństwo Kołobrzegu wypowie się na tak, to będzie dla mnie wskazówką, że jest taka potrzeba i jest taka wola mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przed wystąpieniem Pani radnej Anety Cieślickiej Przewodniczący Rady zapowiedział, że udzieli również głosu Pani Jadwidze Maj – przedstawicielce grupy inicjatywnej

Pani radna Aneta Cieślicka: „Szanowni Państwo, z racji tego, że ta dyskusja prawdopodobnie zakończy się na tym etapie, jeśli przejdziemy do głosowania, a ja pozwoliłam go sobie zabrać też w drodze wyjątku, bo jak Pan Przewodniczący wie, ja nie nadużywam tego typu wystąpień, ale po wypowiedzi mojego poprzednika radnego Zarzyckiego a przede wszystkim po wypowiedzi Pana Piwowarczyka powinnam tutaj bardzo emocjonalnym wystąpieniu przedstawić swoje stanowisko z racji tego, że tak, jak pozwolił sobie Pan Piwowarczyk wymienić po kolei wszystkich radnych, z którymi rozmawiał bądź z którymi nie rozmawiał. Moje nazwisko tutaj oczywiście nie padło z racji tego, że Pan Piwowarczyk mając na uwadze większy bądź mniejszy szacunek do całej Rady Miasta nie pozwolił sobie na wysłuchanie głosu wszystkich radnych. Po prostu policzył sobie głosy do 11 i dziękuję, do widzenia. Jeżeli tak inni kołobrzescy działacze będą traktowali całą Radę Miasta, to powie szczerze, że chyba się Państwo nie dziwią moim emocją, jak i chyba innym członkom Rady. Myślę, że poczuliby się tak samo na moim miejscu. Z racji tego, że temat jest bardzo trudny, bardzo emocjonalny ja już swoje stanowisko nieraz w mediach przedstawiłam i do wszystkich mieszkańców chciałabym przekazać, że ja nie mam nic przeciwko powstaniu pomnika. Oczywiście mam dużo uwag i wątpliwości odnośnie łączenia upamiętnienia tych wydarzeń zarówno Katynia, jak i katastrofy smoleńskiej zwłaszcza tego napisu o „Tragedii Smoleńskiej”, który się tam (nie wiem) opacznie znalazł. Natomiast jestem przeciwna umiejscowieniu tego pomnika w centrum miasta. Uważam, że najbardziej adekwatnym miejscem jest cmentarz. I dlatego, jeżeli będziemy głosowali o zdjęcie z porządku obrad, to tylko dlatego, że ja też rozmawiam z mieszkańcami miasta i powiem szczerze, że 95% mieszkańców jest za umieszczeniem pomnika na cmentarzu. Wszyscy chcą upamiętnić wszystkie ważne wydarzenia i nikt nie ma nic przeciwko pomnikowi, ale dyskusja się toczy od wielu już miesięcy na temat miejsca, dlatego myślę, że konsultacje i głos mieszkańców jest bardzo ważny do dalszych dyskusji. Ja myślę, że te uwagi, o których powiedziałam na początku inne osoby też wezmą sobie do serca. Dziękuję.”

Pani Jadwiga Maj – przedstawicielka stowarzyszenia budowy pomnika: „Zacznę może od dwóch spraw, o których już mówił Pan Antoni Piwowarczyk a mianowicie chciałam podziękować Panu Prezydentowi za to, że poświęcił nam wiele czasu na rozmowy, na spotkania z urzędnikami, również miejsce wyboru posadowienia pomnika także było z nim omawiane, podchodził do tego z dużą życzliwością. Dziękuję również Panu Przewodniczącemu nie tylko za to, że udzielił mi głosu, ale pamiętam, kiedy powstawał najpierw komitet budowy pomnika, również okazał dużą życzliwość, nawet stwierdził, że chętnie brałby udział w pracach społecznego komitetu, no jedynie, dlatego, że jest Przewodniczącym Rady Miasta powinien zachować pewną wstrzeźliwość w tej sprawie. I to, jeżeli chodzi o podziękowania tyle, a może nie, bo jeszcze dziękuję tym z Państwa, którzy mam nadzieję będą głosowali za tym, ażeby ta uchwała pozostała w porządku obrad sesji i żeby miała pozytywne zakończenie. A teraz, dlaczego chciałam zabrać głos. Chciałam zwrócić uwagę na pewne sprawy, nad którymi przechodzimy tak bardzo lekko, a które są bardzo trudne. Mówicie Państwo o konsultacjach społecznych, że są konieczne. Ja zadam pytanie – w jakiej formie? Bo te listy poparcia, które myśmy otrzymali, to zaczęły się od rodziny katyńskiej, która po prostu przysłała nam taki list poparcia, nie ukrywaliśmy tego i wówczas wpłynęły dodatkowe. I teraz tak, czy będziecie Państwo do kolejnych listy stosować? Jediną formą, która tak naprawdę jest wiarygodna, to jest referendum. Ile będzie kosztowało referendum w Kołobrzegu? Prawdopodobnie tyle ile będzie nas kosztował pomnik. I teraz jeszcze chciałam wyjaśnić pewną sprawę, która się czasem przewija, kiedy czytam wypowiedzi internautów. My się nie zwracamy, proszę Państwa, do Rady Miasta, do Pana Prezydenta o finansowanie pomnika. Także proszę się nie wypowiadać, że lepiej te pieniądze przeznaczyć na co innego. To są pieniądze ludzi zaangażowanych w budowę pomnika To te dwie sprawy. Teraz, proszę Państwa dalej, tak słysząc wypowiedź Pana radnego Błaszczyka nawet nie dzisiaj, ale w telewizji kablowej, tak trochę jakbym się cofnęła wiele, wiele lat, kiedy byłam jeszcze małym dzieckiem, kiedy pewne sprawy ludziom wmawiano, że oni je mówili, chociaż nie mówili. Na takiej zasadzie zginął rotmistrz Pilecki, na takiej zasadzie zginął nasz pierwszy kapitan portu Stanisław Mieszkowski, bo wmówili im, że

są zdrajcami ojczyzny. Tak, jak my w żadnym z naszych pism, które kierujemy nie używamy słowa zamach. I proszę nie imputować nam, że my tym przykrywamy tragedię katyńską – my tak nie robimy. Dla nas część poświęcona delegacji smoleńskiej – nazwijmy umownie jest tylko dlatego, bo głównym naszym celem jest oddanie hołdu i upamiętnienie Ofiar Tragedii Katyńskiej. I to jest najważniejsze i najważniejsze dla nas na tych ziemiach, gdzie powinniśmy podkreślać stale i wciąż, że to, co jest polskie, to co dotyczy naszej historii, to my musimy mówić o tym, utwierdzać i przekazywać następnym pokoleniom. I nie bójmy się tego. Czego my się boimy? Dlaczego słyszymy, Pan radny Zarzycki może rzeczywiście rozmawiał z mieszkańcami, nie mam powodu nie wierzyć, wyrażałam mu kiedyś szacunek, kiedy stał w obronie gimnazjum nr 2, może rzeczywiście, ale bym się zapytała tych ludzi – o co wam chodzi? Czego się boimy? Wspominał Pan o proteście pionierów, ja też słyszałam, ale nie dlatego, że są przeciwko pomnikowi tylko, że swoją monumentalną wielkością jak gdyby przytłaczałby niewielki chociaż absolutnie godny upamiętnienia i jestem z nim sercem i duszą kamień z tablicą, który mają pionierzy. I powinni mieć większy pionierzy też i można by o tym pomyśleć. Padają tu słowa Pana radnego o zamianę dlatego, że tutaj padło takie a nie inne słowo, że powinno być katastrofa a jest tragedia. Podyskutujmy nad tym. Proszę Państwa to jest napis, którego jeszcze nie ma, to jest tylko projekt. I myślę, że można o tym rozmawiać spokojnie. Jeżeli by to było warunkiem, proszę Państwa ja jestem w stanie przekonać całe stowarzyszenie budowy pomnika, żeby uległo Państwa propozycji, żeby ten jeden wyraz zamienić na drugi. Liczę na to, że Państwo nie poprzecie tego wniosku Pana radnego Zawadzkiego o wycofanie tej uchwały, bo nikt z nas nie powiedział, że ci, którzy nie popierają uchwały nie są patriotami – proszę nie wmawiać nam tego. Jeszcze wrócę do konsultacji – a jakie były konsultacje, kiedy budowano pomnik – chwala, że jest – Józefa Piłsudskiego? Kto słyszał o nich? Dopiero wtedy słyszeliśmy, kiedy okazało się, że niestety ci, którzy zamawiali, nie byli w stanie sfinansować i Rada Miasta, o ile pamiętam i chwala jej za to, na wniosek Pani radnej Strzyżewskiej zaproponowała odpowiednią sumę pieniędzy. Kto konsultował z nami powstanie pomnika komandora Stanisława Mieszkowskiego? I chwala, że jest – spotykamy się tam i składamy kwiaty. I nikt się tego nie bał mimo, że to on był oskarżony o zdradę ojczyzny w latach 40. Kochani, bardzo was Państwa proszę – nie bójcie się. Jeżeli macie jakieś zastrzeżenia podyskutujmy jeszcze nad tym, istotnie, żeby ta uchwała przeszła, żeby tego nie odwlekać w nieskończoność, bo rzeźbiarz czeka. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Proszę Państwa trudno się nie odnieść do tego, co powiedziała Pani Jadwiga Maj. Ubolewam Pani Jadziu, że moja wypowiedź przypomina Pani czasy dzieciństwa- nie powiedziała Pani – domyślam się, że stalinowskie. Natomiast po pierwsze, wysłuchała Pani moich słów, że z szacunkiem odnoszę się do waszej inicjatywy i ja rozumiem. Mało tego, nie obwiniam was o te słowa, które sugerują to, co sugerują. Powiedziałem, że polityka tego Rządu stawia tą sprawę w takim świetle, a nie wy. I proszę mi nie imputować złej woli. Po drugie, jeśli chodzi o konsultacje społeczne – długo Pani o tym mówiła, ale sprawę konsultacji społecznych rozstrzyga prawo i tutaj nie mamy nad czym dyskutować. Jedni mogą to prawo szanować inni lekceważyć, ale ono jest i ono obowiązuje. Natomiast nie śmiałem wnosić jakichkolwiek poprawek do projektu, który jest projektem autonomicznym i my, jako Rada możemy wnosić poprawki do uchwały, ale nie możemy wnosić poprawki do załącznika, którym jest projekt. Ja sugerowałem, że dla mnie osobiście nie jest do przyjęcia w świetle polityki tego Rządu użycie słowa „tragedia”, chociaż w moim sumieniu to była tragedia – oczywiście i w Katyniu była tragedia i w Smoleńsku była tragedia tylko, jak powiedziałem, polityka tego Rządu, który twierdzi, naszego Rządu, obecnego Rządu, że w Smoleńsku był zamach i Pan Tusk Premier Platformy Obywatelskiej razem z Putinem zamordowali Prezydenta – jest nie do przyjęcia w tym kontekście. I, jeżeli Pani radna na końcu mówi, że jeśli chodzi o to słowa, to można dyskutować, to ja jestem za pomnikiem. To zmieńmy, napiszmy tam nie „tragedia” tylko „katastrofa samolotowa”. Katastrofa jest tragedią, tylko proszę się wczytać w pewną symbolikę i niuanse – pomnik ma być symbolem, a symbole upraszczają pewne sprawy i mogą być uniwersalne. I ten symbol

tragedii jest uniwersalny, który się wpisuje w tezę, którą głosi Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący zwrócił się do gości z prośbą o cierpliwość i danie swobody wypowiedzi radnym Rady Miasta.

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Wysłuchałem z uwagą wystąpienia Pani Jadwigi Maj, którą bardzo szanuję od lat i ten szacunek na pewno będzie również nadal z mojej strony, ale nie zgadzam się z tym stwierdzeniem, że jest to pomnik na pierwszym miejscu tego nieszczęścia katyńskiego, które spotkało polskich oficerów, bo na stronie 7 waszego projektu uchwały na pierwszym planie jest Smoleńsk 2010. Otwieram i widzę na pierwszym miejscu Smoleńsk 2010. Więc, jeżeli Państwo odwrócą kolejność i ten wielki postument będzie Katyniem, a ten mniejszy gdzieś w oddali Smoleńskiem, to inaczej bym patrzył na sprawę. A to jest po prostu granie katastrofą smoleńską ze społeczeństwem i jeszcze w to wciągamy kołobrzeżan. Ja się na to nie godzę. Natomiast jestem za tym, żeby ten pomnik powstał katyński, a miejsce niech określą ludzie, którzy mają więcej do powiedzenia niż radny, bo oni powinni się wypowiedzieć. Co do konsultacji społecznej, to właśnie tyczy konsultacji społecznych a nie referendum? Referenda się odbywają w innych sprawach. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady w pierwszej kolejności przywitał nestorów i seniorów miasta Kołobrzeg. „W związku z tym, że tutaj Pan Antoni ad persona wymienił nazwiska wielu z nas 21 radnych tego miasta, ja również nie będę wymieniał nazwiska. Proszę Państwa jestem zszokowany i boli mnie jedno zdanie Pana Antoniego, że na tej sali ktoś próbuje wprowadzić „ducha kłamstwa katyńskiego”. Proszę Państwa na tej Sali siedzi wśród was moja polonistka z liceum Pani Ewa Bryl – wyobraźcie sobie, że to ona w 80 roku nam wtedy młodym ludziom przekazała pewien impuls katyński. Dzisiaj zarzuca mi ktoś, że wprowadzam tutaj z powrotem kłamstwo katyńskie na tą salę. Nie pozwolę sobie na to. Nikt z nas nie ma nic przeciwko pomnikowi katyńskiemu. To jest zbrodnia dokonana przez sąsiada naszego kraju i każdy o tym wie. Ja jestem przeciwny tylko jednemu – łączenia pewnych tragedii narodowych w jedną całość z jednego względu, z chwilą, kiedy rozmawiał ze mną Pan Antoni a było to kilkanaście miesięcy temu, na taką skalę nie było miesięcznic co miesiąc 10, nie wchodził jeszcze wtedy na stołek pewien Pan poseł i nie próbował wmówić temu narodowi, że dokonano zamachu, bo nikt tego zamachu nie udowodnił. Więc moje zdanie jest tylko jedno – postawmy pomnik katyński, bo upamiętnimy historię. Natomiast na dzień dzisiejszy część naszego społeczeństwa, część tego miasta odbiera to, jako przemyślenie pewnego kłamstwa, na które część społeczeństwa nie chce się zgodzić. Ja, jako radny tego miasta, nie wiem ile jeszcze tym radnym będę, ale reprezentuje was wszystkich i muszę słuchać jednej i drugiej strony, dlatego z takim uporem dążymy do tego, żeby prowadzić prawidłowe konsultacje społeczne, bo tylko one wtedy powiedzą nam, czego żąda społeczeństwo, czego żądają mieszkańcy tego miasta. Dziękuję.”

Pan radny Krzysztof Plewko, ad vocem: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja od vocem do radnego Zarzyckiego, ale tylko gwoli informacji, bo Panie radny Pan nie zwrócił uwagi – to zdjęcie, o którym Pan mówił, że sprawa Smoleńska jest na pierwszym planie, po prostu od tyłu jest zrobione zdjęcie i jest to ten postument, który będzie z tyłu. Czyli na pierwszym planie jest Katyń, na drugim planie jest Smoleńsk. Wcale Pan nie musiał tego zauważyć, bo faktycznie tego nie widać od razu. I tutaj Państwo z sali protestowali, że Katyń jest na pierwszym miejscu, bo tak jest. Chciałem zwrócić uwagę, że taka pomyłka mogła nastąpić. Dziękuję.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Pierwotnie zgadzając się na ten pomnik byłem święcie przekonany, dałem się autentycznie przekonać Panu Antoniemu, że pomnik ten połączy podzielone społeczeństwo, że ta tragedia historyczna połączy wszystkie środowiska bez

względu na opcje polityczne, bez względu na zapatrywania, bez względu na zasiadywanie w różnych stowarzyszeniach, bez względu na korzenie, z których ludzie pochodzą – niestety z przykrością muszę zaznaczyć, że stało się inaczej. To jeszcze bardziej podzieliło społeczeństwo i nie ma mojej zgody na to, żeby dzieliło społeczeństwo Kołobrzegu. Jest mi bardzo przykro z tego powodu. Nawet tu na tej sali widać, jak mocno podzielone są różne stronnictwa w tak oczywistej wydawałoby się sprawie. Jest mi bardzo smutno i bardzo przykro z tego powodu, dlatego też stawiam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.”

Na liście mówców byli zapisani: Pan radny Henryk Bieńkowski, Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak, Pani radna Izabela Zielińska.

Za zamknięciem listy mówców głosowało 10 radnych, 4 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący udzielił głosu **Panu radnemu Henrykowi Bieńkowskiemu**: „Na początku chciałbym powiedzieć, że o ile projekt uchwały nie zostanie odrzucony, to wniosem tą poprawkę, żeby zmienić ten wyraz „tragedia” na „katastrofa”, bo taka była intencja obecnych tutaj organizatorów budowy tego pomnika – zresztą komitet tak się nazywał – nie wiem, czy Państwo zwróciliście na to uwagę. A po drugie chciałbym zauważyć taką rzecz, jesteśmy radnymi, którzy działają na rzecz społeczności lokalnej. Ja nie rozumiem, dlaczego tutaj wielu z was atakuje Rząd, powołuje się na Rząd, powołuje się na partie polityczne. Ja myślałem, że my tutaj jesteśmy zwykłymi radnymi, którzy mają działać na rzecz mieszkańców naszego miasta i społeczności lokalnej, a wy widzę używanie tu argumentacji takiej politycznej i odwołujecie się do jakichś animozji politycznych. Ja myślę, że nie ma sensu w ogóle ta dyskusja, jeżeli będziemy w ten sposób rozmawiać, bo to nie ma prowadzić do jakiegoś uprzedzania nas z punktu widzenia takiego, że każdy z nas ma inny pogląd na ten temat. Ja też mam własne zdanie na temat tego, co się zdarzyło w Smoleńsku. Do mnie nie docierają uwagi tego, czy innego polityka z tej najwyższej półki, mam własny pogląd, własne zdanie na ten temat i nie będę się tu nim chwalił, ale proszę Państwa jestem zdumiony tym, że Państwo radni używacie takich argumentów przy tej dyskusji. Dziękuję.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Państwo, którzy przyszlście na dzisiejszą sesję Rady Miasta. Chciałam się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Antoniego Piwowarczyka, otóż Pan Antoni w swojej wypowiedzi nie wspomniał o mnie aczkolwiek odbył ze mną rozmowę i ja w tej rozmowie powiedziałam, że jestem jak najbardziej za budową tego pomnika tym bardziej, że tyle środowisk kołobrzeżan wypowiedziało się w tej kwestii. Natomiast powiedziałam, że mam duże wątpliwości, co do lokalizacji tego pomnika. Komisja Oświaty zaproponuje poprawkę do tego projektu uchwały, który jest procedowany na dzisiejszej sesji. I w związku z tym, że do projektu uchwały nie było dołączone stanowisko Klubu Pionierów chciałabym w tym momencie poprosić o to, żeby to stanowisko nam doniesiono i żeby to stanowisko Panie Przewodniczący mogło zostać również odczytane. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady poinformował, że nie ma takiej mocy sprawczej, żeby nakazać przyniesienie takiego pisma.

Pani radna Izabela Zielińska: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Ogromny szacunek dla Państwa, którzy są inicjatorami budowy pomnika za ten ogrom pracy, który Państwo włożyliście i jak Państwo słyszycie wypowiedzi moich przedmówców, że co do idei budowy wszyscy jesteśmy zgodni. Punktem zapalnym stało się miejsce posadowienia tego pomnika. Można zauważyć dzisiaj w tym miejscu już, jaki mamy przedsmak tego podziału stanowisk różnych środowisk. Proszę to wziąć pod uwagę. Nie chcemy podzielić kołobrzeżan. Obawiam się, że przeprowadzenie konsultacji społecznych podzieli bardzo mocno nasze środowisko kołobrzeskich mieszkańców tak, jak stało się w naszym kraju. I to proszę Państwa widać na każdym kroku. Uważam, że w tej kwestii moglibyśmy osiągnąć kompromis tylko trzeba woli obu stron. Ja jestem za budową tego

pomnika, ale uważam, że kompromisem będzie posadowienie pomnika na cmentarzu. Jest to miejsce godne do tego. Proszę Państwa, państwo wyraziliście swoje stanowisko, ja mam prawo również swoje stanowisko wyrazić i wyrażę je oczywiście w głosowaniu. Ubolewam bardzo, że Pan Antoni Piwowarczyk pominął również moją osobę, że nie chciał poznać mojego stanowiska bądź też nie chciał zapoznać się z moimi propozycjami, bo można było dzisiaj uniknąć takiej dyskusji, gdyby Pan Antoni Piwowarczyk zaprosił wszystkich radnych do tej dyskusji. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że wszyscy radni zabrali głos w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję nad porządkiem obrad i zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Pana radnego Dariusza Zawadzkiego w imieniu Komisji Komunalnej – wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej – punkt 4 podpunkt 5.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 4 radnych, 8 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej pozostaje w dalszym procedowaniu, ponieważ wniosek o zmianę porządku obrad nie uzyskał wymaganych 11 głosów za – art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Kolejny wniosek formalny zgłoszony przez Pana radnego Dariusza Zawadzkiego dotyczył przeniesienia podpunktu 1, 2, 3 z punktu 6 do punktu 4 jako podpunkt 1a, 1b, 1c i wówczas podpunkt 1 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg stanie się podpunktem 1d.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddał radny Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada dokonała zmiany porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Porządek obrad po zmianach przyjętych przez Radę Miasta:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.
3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki,
 - 1a) roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017,
 - 1b) ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg,
 - 1c) sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu,
 - 1d) zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.,
 - 2) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024,
 - 3) określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie wymiany źródeł ogrzewania służące ochronie powietrza;

- 4) wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasto Kołobrzeg w roku 2018,
- 5) wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej,
- 6) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
- 7) przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020,
- 8) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- 9) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg,
- 10) utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu,
- 11) określenia zasad przyznawania stypendiów dla uczniów,
- 12) sprzedaży działki położonej w Kołobrzegu przy ul. Perłowej,
- 13) sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców i udzielenia bonifikaty,
- 14) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6, położonego w Kołobrzegu przy ul. Wolności 12A,
- 15) zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz warunków udzielania bonifikaty,
- 16) rozwiązania umowy użytkowania wieczystego,
- 17) dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego,
- 18) oddania w dzierżawę na okres do 31.12.2026 r. działki numer 332/2 obręb 12, położonej przy Alei Kolejowej w Kołobrzegu,
- 19) oddania w dzierżawę, na okres 1 roku, działki numer 9/14 i działki numer 45 w obrębie 6, położonych przy ul. Wschodniej w Kołobrzegu,
- 20) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg,
- 21) wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze Gminy Miasto Kołobrzeg w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu w Kołobrzegu,
- 22) rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg,
- 23) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg,
- 24) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę.

5. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej:
 - 1) z kontroli problemowej w zakresie finansowania procedur zmian w planach zagospodarowania przestrzennego w latach 2011 – 2016,
 - 2) z kontroli problemowej realizacji przez Prezydenta Miasta uchwał Rady Miasta Kołobrzeg za rok 2015 i 2016.
6. Sprawozdania Prezydenta Miasta:
 - 1) sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Kołobrzeg na lata 2016 – 2019”,
 - 2) z działalności między sesjami.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zamknięcie sesji.

Punkt 2. Sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania uchwał Rady i informacje o przeprowadzonych przetargach.

Prezydent Miasta złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz informacje o przeprowadzonych przetargach. Sprawozdanie wraz z informacją stanowią załącznik do protokołu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, Przewodniczący przeszedł do punktu 3 porządku obrad.

Punkt 3. Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi.

Pan radny Przemysław Kiełkowski złożył dwie interpelacje:

- dot. odnowienia tablicy informującej o miastach partnerskich, która znajduje się przy Urzędzie Miasta,
- dot. powstania w Kołobrzegu punktu „Jadłodzielnia”.

Pan radny Dariusz Zawadzki złożył zapytanie dot. remontu łącznika ul. 1 Maja i ul. Artyleryjskiej.

Pani radna Izabela Zielińska złożyła 9 interpelacji:

- w sprawie udostępnienia harmonogramu montażu urządzeń zabawowych na placach zabaw,
- w sprawie wykonania koncepcji budowy placu zabaw przy ul. Mieszka I,
- w sprawie demontażu drewnianego płotu znajdującego się na gruncie miejskim tj. części działki nr 253/6 obręb 13 w Parku im. 3 Dywizji Piechoty w Kołobrzegu,
- w sprawie kontrolowania, uzupełnienia i ewentualnej wymiany ogrodzeń wykonanych z siatek ogrodowych zlokalizowanych wokół nowo posadzonych skupin krzewów przy placu zabaw ul. Bogusława X w Kołobrzegu,
- w sprawie dojazdu do budynku przy ul. Koszalińskiej w Kołobrzegu,
- w sprawie wykonania nasadzeń na terenie zielonym zlokalizowanym przy ul. Bogusława X,
- w sprawie przedłużenia chodnika w ul. Bogusława X na wysokości Parku im. H. Dąbrowskiego,
- w sprawie przebudowy chodnika przy ul. VI Dywizji Piechoty w Kołobrzegu,
- w sprawie terenu wokół sklepu Sano przy ul. Lipowej 2.

Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak złożyła 3 interpelacje:

- w sprawie stanu piwnic w budynku przy ul. Spacerowej 1, 1A, 1B,
- w sprawie odłowienia lisa, który pojawił się na Osiedlu Ogrody,
- w sprawie kortu tenisowego na Osiedlu Ogrody.

Pan radny Ireneusz Zarzycki złożył 7 interpelacji:

- w sprawie rozważenia kontynuowania inwestycji nadbudowy sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 3,
- w sprawie wiat przystankowych i przejścia dla pieszych przy ul. Jedności Narodowej w Kołobrzegu,
- w sprawie stanu technicznego nawierzchni wjazdu na Ogródki Działkowe przy ul. Wschodniej,
- w sprawie usunięcia azbestu przy ul. Artyleryjskiej,
- w sprawie głośnej muzyki i wulgaryzmów w budynku Urzędu Miasta (dawny PUP),
- w sprawie realizacji Uchwały Nr XVI/202/16 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 26 stycznia 2016 r. w sprawie rozwoju infrastruktury rowerowej Gminy Miasto Kołobrzeg,
- w sprawie przetargu na projekt sali gimnastycznej dla Szkoły Podstawowej nr 5.

Pani radna Danuta Wilk złożyła 4 interpelacje:

- w sprawie zatrzymywania się na przystankach autobusów komunikacji miejskiej,
- w sprawie zwiększenia częstotliwości kursów linii nr 2,
- w sprawie zamontowania tablicy systemu informacji pasażerskiej przy ul. Jedności Narodowej,
- w sprawie rozpadających się zbiorników chemicznych z czasów II Wojny Światowej w Morzu Bałtyckim.

Pan radny Henryk Bieńkowski złożył zapytania w sprawie:

- programu obchodów 100 lecia uzyskania niepodległości,
- ograniczenia działalności handlowej na Skwerze Pionierów,
- remontu ulicy Działkowej stanowiącej dojazd do Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Janiska”.

Punkt 4 podpunkt 1 (po zmianie porządku obrad) – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki

Projekt uchwały podpisało 11 radnych: Marek Młynarczyk, Marcin Beńko, Jacek Kalinowski, Henryk Bieńkowski, Dariusz Zawadzki, Aneta Cieślicka, Przemysław Kiełkowski, Artur Dąbkowski, Karolina Szarlata – Woźniak, Małgorzata Zajączkowska, Krzysztof Plewko. W imieniu Grupy Radnych projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki.

W imieniu Prezydenta Miasta głos zabrał Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta, który przekazał, że Prezydent nie wypracował stanowiska do projektu uchwały z uwagi na to, że projekt uchwały wpłynął dopiero przed sesją i Prezydent nie miał możliwości zapoznania się z nim szczegółowo.

Stanowiska Klubów Radnych

W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska stanowisko przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że członkowie Klubu podejmą decyzję zgodnie z indywidualnym sumieniem.

W imieniu Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” stanowisko przedstawił Pan radny Sławomir Kargul, który

przekazał, że członkowie Klubu nie wypracowali jednolitego stanowiska i radni podejmą decyzję według własnego uznania.

W imieniu Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg stanowisko przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski, Przewodniczący Klubu, który przekazał, że Klub popiera projekt uchwały.

W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość stanowisko przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk, członek Klubu, który przekazał, że Klub popiera projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Temat zaiste jest trudny ze względu na też właściciela tej nieruchomości, który w sposób bezpardonowy toczył z nami walkę obrażając niejednokrotnie niejedną osobę z nas i z naszych lokalnych przedsiębiorców. Jak pamiętacie Państwo w poprzedniej uchwale jedyny, który się temu sprzeciwił właśnie byłem ja. Uważałem, że źle postępujemy, jeżeli zmieniamy studium pod życzenie inwestora, która jemu zmienia działkę na bardziej korzystną. Ale teraz mam wątpliwości, czy to nie będzie korzystne dla tegoż właściciela działki, bo jeżeli będzie spór sądowy, a byłem od początku za tym, aby sąd rozstrzygnął, żeby w tym sporze nie bawili się radni, bo radni nie mają takiej wiedzy a każe się im decyzje podjąć – w związku z tym nie wiem, czy akurat ta uchwała nie będzie pomocna dla tego przedsiębiorcy? Dlatego nie miałem czasu przygotować się, bo ten projekt uchwały trafił mi na stół dopiero przed sesją, nie mogę wyrobić sobie jednoznacznego stanowiska i stąd ja się wstrzymam od głosu, bo po prostu nie mam stanowiska wyrobionego, nie miałem czasu skonsultować to z prawnikami. A w całym tym zagadnieniu kuriozalnym jest, że nasi prawnicy miejscy nie zajęli stanowiska w sprawie nas nurtującej, więc Prezydent Miasta na nas radnych sędował odpowiedzialność podjęcia decyzji, natomiast nie wykorzystał swoich narzędzi, które posiada. Mówię to tak kolokwialnie, ale nie jest problemem skierować pismo o opinię do radców prawnych, żeby stanowisko mieć mógł w oparciu o opinię prawną podległych mu komórek. Dlatego my musieliśmy sami dochodzić, kto tu ma rację i na dzień dzisiejszy to wiem, że szansą jest uciąć raz na zawsze ten temat poprzez powrót do tamtego stanu, który był i uciąć wszelkie dyskusje. Ale z tego powodu, że tak późno trafił ten projekt grupy radnych, dlatego moje stanowisko będzie takie, jak na wstępie – wstrzymam się od głosu. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady zgłosił na piśmie poprawkę o treści:

„ W § 1 wykreślić słowo „wykonanie” uchwały Nr XIII/135/15, dalej jak w treści, nadając brzmienie: „§ 1. Uchylić uchwałę Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo, ja niestety nie podzieliłam stanowiska moich kolegów w klubie, ponieważ mam swoje wypracowane stanowisko i uważam, że mam prawo dzisiaj takie owe wyrazić w dyskusji i myślę, że jest to dobry moment. Nie ukrywam, że procedura związana z tą nieruchomością ciągnie się już prawie 3 lata. Nie podobają mi się tu pewne wątki poboczne, nie chcę ich rozwijać. Mam nadzieję, że są one wywołane po prostu emocjami z jednej i z drugiej strony, ale proszę Państwa pochyliłam się nad tym

tematem dosyć mocno i przeanalizowałam sobie dokumenty poczynawszy od ogłoszenia o rokowaniach na sprzedaż tejże nieruchomości poprzez uchwały wyrażające zgodę Prezydentowi na sprzedaż tej działki, poprzez akt notarialny i poprzez te wszystkie uchwały, które były nam dotychczas przedstawiane. I nasunęła mi się pewna refleksja, bo chciałabym do tematu podejść po prostu uczciwie. Szanowni Państwo przecież wiecie wszyscy, że w 2012 roku Rada Miasta podjęła decyzję dającą zgodę Prezydentowi na sprzedaż tej działki, w której to była określona dokładnie funkcja tejże nieruchomości, jako obsługa pacjenta i turysty, mówiąc już tak w skrócie. Określone zostały wszystkie parametry zabudowy, nieprzekraczane linie zabudowy, jak również wysokość nad poziomem morza i dominanta. Nie rozumiem logiki działania tamtej Rady, która w 2013 roku, przypominam, to właśnie ta sama Rada, która wyraziła zgodę Prezydentowi na sprzedaż działki z konkretnym zapisem, pokusiła się o zmianę funkcji w studium. Brak mi w tym zakresie niestety logiki, ponieważ miasto sprzedało tą nieruchomość, miasto zarobiło pewną kwotę pieniędzy i to Rada Miasta dookreśliła, co ma tam powstać – miał powstać Pałac Zdrojowy. Idąc dalej tym tokiem myślenia, Szanowni Państwo, zabrakło mi pewnej rzeczy, co jest punktem spornym w tym momencie – wartość terenu zabudowy, czyli określenie maksymalnej powierzchni zabudowy. W żadnych wcześniejszych uchwałach nie znalazłam, żeby Prezydent dookreślał teren zabudowy do 25%. W jednej uchwale tylko to się znalazło w 2015 roku, co jest w mojej ocenie niespójne z tym, co znajduje się w ogłoszeniu o rokowaniach na sprzedaż nieruchomości, gdzie to właśnie urząd dookreślił, że maksymalna powierzchnia zabudowy na działce: 25%. I taki zapis został również przeniesiony do aktu notarialnego. Tu zabrakło jednej bardzo ważnej rzeczy i w ogłoszeniu o rokowaniach sprzedaży i w akcie notarialnym – zabrakło, proszę Państwa, określenia wartości zabudowy poprzez nieprzekraczalną linię zabudowy. W mojej ocenie te dwie rzeczy powinny być spójne. Jeżeli kupujący kupuje działkę i ma określoną wartość maksymalną zabudowy 25, to przy wyrysie graficznym nie można mu określać, że ma tylko 16% możliwości zabudowy tej działki. W mojej ocenie jest to po prostu nieścisłość. I teraz pytanie, dlaczego tak się stało? Można by było drążyć ten temat, dlaczego się stało? Kto to zrobił? Ale uważam, że jeżeli Rada Miasta podjęła decyzję o sprzedaży tej działki, o zmianie studium, to Rada Miasta powinna wypracować kompromis tutaj na sesji Rady Miasta a nie uchylając uchwałę, nad którą się już pracuje 3 lata i otwierając furtkę właścicielowi inwestycji do dochodzenia swoich roszczeń na drodze sądowej. Wyroki sądu dzisiaj są nieprzewidywalne, nie wiemy, w którą stronę pójdzie sąd. I, jeżeli właściciel tej nieruchomości wygra swoje roszczenia plus odszkodowanie bądź też odszkodowanie z tytułu niemożności prowadzenia tam inwestycji, to chciałam tylko nadmienić, że zapłacimy to my – podatnicy. Także w mojej ocenie, proszę Państwa, powinniśmy procedować tą uchwałę pierwotną na sesji, wyrazić nasze stanowiska pomimo, że one są różne – mamy do tego prawo, ale podjąc tą próbę zakończenia tej procedury, bo to nic nie zmieni. Pójście na drogę sądową właściciela nieruchomości będzie niosło daleko idące konsekwencje dla miasta, dla Rady. Ten temat nie utniemy, on się będzie ciągnął kolejne lata, bo procedury w sądach są naprawdę długie. I proszę to wziąć pod uwagę. Ja nie chcę być tu adwokatem żadnej ze stron. Ja po prostu dużo czasu poświęciłam, żeby sobie to wszystko przeanalizować. I to, co dzisiaj przedstawione jest nam w pierwotnej uchwale jest przeniesieniem zapisów z planu zagospodarowania przestrzennego do studium. I w mojej ocenie dzierżawca nie zyska nic więcej. Będzie miał tylko to, co tak na dobrą sprawę kupił – 25% zabudowy, które powinno być odpowiednio i prawidłowo, rzetelnie wykreślone, jako nieprzekraczalne linie zabudowy na mapie graficznej. A mapa graficzna powinna zawierać informacje, jaka jest wartość nieprzekraczalnej linii zabudowy w procentach. I ten zapis

powinien być przeniesiony na dwa dokumenty, o których mówiłam: ogłoszenie o rokowaniach na sprzedaż nieruchomości i w akcie notarialnym. I nie byłoby dzisiaj domniemywania, czy właściciel nieruchomości wiedział, czy nie wiedział? Wiedział, co kupuje – wiedziały gały, co brały, jak tu, co niektórzy mówili? Nie odpowiada mi taka polemika, ponieważ uważam, że temat jest trudny, ale do rozstrzygnięcia, do wypracowania kompromisu. Ale, żeby ten kompromis osiągnąć trzeba dzisiaj nad tym dyskutować. Zrzucenie tego z porządku obrad, czy też wycofanie tego projektu uchwały nie zmieni nic. Tak, jak powiedziałam – otworzy furtkę właścicielowi tej nieruchomości do postępowania sądowego i tutaj mam duże obawy. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. W 100% podzielam stanowisko Pani Zielińskiej, co do grzechu pierwotnego, który leży u podstaw tego całego konfliktu. Grzechem pierwotnym jest, że w ogłoszeniu o przetargu, w specyfikacji nie zawarto pełnej informacji o możliwości zabudowy tej działki. Natomiast ja będę głosował przeciw tej uchwale ze względu na fakt, że nie zgadzam się z uzasadnieniem tego projektu. Dziecinadą jest i truizmem stwierdzenie, że da to podstawy innym inwestorom, „zasugeruje innym inwestorom, że można kupić działkę na określonych warunkach zabudowy a następnie dokonać zmiany...”. W 2013 roku zmieniliśmy studium dla całego kwartału polepszając jak gdyby możliwość zabudowy. No to cośmy zrobili? Więc ta uchwała jak byśmy mieli coś sugerować, to jest daleko idące uproszczenie. I uważam, że ten kompromis powinien być wypracowany w Radzie, a równie dobrze ci, którzy się z tym nie zgadzają mogą przecież zagłosować przeciw tej uchwale i to będzie skutek taki sam, ale nie można zaprzeczać, że dwa, czy trzy lata pracy urzędników, wyłożenie tego jest niebyłe, że tego nie było. Malo tego tak, jak kolega Kargul zauważył, że jeszcze jest taka wzmianka, taki tytuł, że „uchylić wykonanie”. Ona już została wykonana i jest gotowa do zagłosowania. I, jeżeli ci inicjatorzy są przeciwni, to powinni zagłosować przeciw, nic więcej. Dziękuję.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Nie mam tutaj przycisku ad vocem, natomiast chciałbym z moim poprzednikiem wejść w polemikę, ale w jednej kwestii. Kiedy Rada Miasta zmieniła studium w 2013 roku i pewne zapisy w tym studium, nie zmieniła prawa lokalnego. My już to tłumaczyliśmy, boję się, że te argumenty, ponieważ są powtarzane przez wielu radnych, mogą stać się w oczach mieszkańców miasta argumentami prawdziwymi. Otóż zmieniając studium a ja byłem tą osobą, która za tym studium również głosowała, jeżeli chodzi o pewne parametry a mówimy przede wszystkim o procencie zabudowy w Strefie Uzdrowskiej A, daliśmy szansę inwestorom, którzy chcą rozbudować infrastrukturę poprzez - nie wiem – pobudowanie basenów, czy pomieszczeń gastronomii, czy bazy leczniczej do szansy, a tą szansą dopiero byłby plan przestrzennego zagospodarowania, uznaliśmy, że następni, którzy będą członkami Rady Miasta będą mieli również swój rozum i rozstrząsą, czy zechcą zmieniać plany przestrzennego zagospodarowania w ślad za możliwościami, które daje studium. Natomiast sami ocenią w swojej wiedzy, w swoim rozsądku, czy w danym miejscu, krótko mówiąc – na danej działce chcemy takich zmian. Także studium nie przesądziło tych zmian i nie jest prawem miejscowym. Dopiero tak przedstawione argumenty stają się prawdą, czy argumentacją obiektywną. To tyle celem tej polemiki.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Panie Przewodniczący ubolewam, że Pan tak mnie zrozumiał. Podzielam Pana stanowisko – studium daje tylko możliwość, nic więcej, a dopiero

plan rozstrzyga. Wielu już przecież próbowało ten plan zmienić, jednym to się udało, drugim nie. I w tym przypadku będzie podobnie.”

Przewodniczący Rady podziękował Panu radnemu za te słowa.

Pani radna Aneta Cieślicka: „Szanowni Państwo Radni. Generalnie ja miałam nie zabierać głosu, bo już wiele powiedziałam na ten temat i chyba wiele osób wie, jakie jest moje stanowisko, ale z racji tego gdybyśmy w sumie pozostali przy tym, to okazałoby się, że moi przedmówcy tak pięknie zaprezentowali tutaj swoje argumenty, okazałoby się, że są tylko słuszne i nie pozostaje nam nic innego, jak głosować tak a nie inaczej. Piękne te Państwa interpretacje Państwo Radni, natomiast ja z racji tego, że znam te przepisy i wiem, że nie doszło do żadnego naruszenia obowiązujących przepisów tak, jak nam tu wiele osób próbuje sugerować wręcz straszyć nas procesami sądowymi i wysokimi odszkodowaniami i kosztami. Myślę, że ze strony Rady nie doszło do naruszenia żadnych przepisów. Myślę, że to do decyzji Rady będzie teraz, czy będziemy dokonywać kolejnych zmian a nie tak, jak wiele osób sugeruje prostować błędy. Proszę pamiętać – tu nie doszło do żadnych błędów. Świadomość osoby, która przystępuje do przetargu, a mówię tu cały czas o profesjonalistach, którzy dokonują zakupu nieruchomości za wiele milionów złotych powinni dołożyć należytej staranności, żeby przejrzeć wszystkie dokumenty, a nie tak, jak małemu dziecku w akcie notarialnym po przecinku wypisywać wszystko, żeby zrozumiał od A do Z, wszystkie dokumenty są załączone, wymienione, z którymi powinien zapoznać się przystępujący do przetargu, kupujący daną nieruchomość. I ja tutaj powiem szczerze, nie mam żadnych wątpliwości, że ktoś, kto dokonuje zakupu a potem jeszcze wydaje wiele pieniędzy na projekty, nie przyszedł do urzędu nie zapoznał się z dokumentami, z prawnikami, jeżeli sam się na tym nie zna oraz z projektantami, czy architektami i nie miał świadomości tego, co zamierza zakupić zwłaszcza za taką cenę. Dlatego myślę, że ja zagłosuję za tym projektem uchwały i rzeczywiście słuszna uwaga o uchyleniu uchwały, dlatego że wrócimy do tego stanu rzeczy, który powinien być od samego początku a nie przez wiele lat, miesiące jesteśmy tutaj stawiani pod murem, pod ścianą i przedstawiani różnymi argumentami a potem jeszcze publicznie obrażani. Dlatego myślę, że każdy zagłosuje według własnego uznania, ale przede wszystkim przypominam jeszcze cały czas o jednej najważniejszej rzeczy, o której chyba wszyscy zapominamy – jaka była intencja poprzedniej Rady Miasta, jaka jest teraz i cały czas co sesję każdy z radnych powtarza, że powinniśmy dbać o wizerunek miasta, strefy uzdrowskiej, o teren zielony, o nieprzeurbanizowanie tej strefy. Natomiast podejmowanie takich decyzji, o których tutaj wskazują radni zmierzy do tego, że będziemy zabudowywać nieruchomości w jeszcze większym zakresie (*przypominam tak na marginesie, żeby nie było*), zwiększać wartość nieruchomości zakupionej za taką cenę, która w tej chwili dwukrotnie swoją wartość, jeśli nie trzykrotnie po dokonanych zmianach w następnym etapie procedowania. Dlatego też proszę pamiętać – wszyscy chcieliśmy pijalnię wody, pałac zdrojowy, coś wyjątkowego, czego nie ma w naszym mieście. A co powstanie – kolejny hotel z basenem. Dziękuję.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja chcę tu przytoczyć tylko fragment aktu notarialnego, który mnie od początku przekonuje, że Pan nabywca tej działki, pełnomocnik firmy Pan Marek Śmierzyński jakby zapomniał, że w tym akcie notarialnym cytuję „oświadczam, iż zapoznał się z istniejącym stanem prawnym, technicznym sposobem zagospodarowania oraz stanem faktycznym nabywanej nieruchomości, przeznaczeniem nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie

zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg. Pan Marek Śmierzyński powiedział mi na komisji, że jest prawnikiem, więc ja uważam, że student prawa któregoś tam roku – 3 roku, jak tu koleżanka podpowiada, wystarczy, żeby odpowiedział na to pytanie. I już nie trzeba mówić kolokwialnie „widziały gały, co brały” tylko po prostu kupujący świadomie nabył działkę wiedząc, jakie są zapisy. I tutaj dla mnie wszystko jest jasne. Co do głosowania, to po argumentach Pani radnej radcy prawnego będę głosował za, bo mnie uspokoiła, że nie naruszę jakby przepisów prawa. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Bogdan Błaszczyk, ad vocem: „ Ad vocem do Pani Anety, ale w zasadzie tak z przekory, że zgodziłbym się z Pani argumentacją użytą na początku, gdyby działki kupowali tylko sami profesjonalści.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Obserwując i biorąc udział w toku prac nad procedowaniem tych zmian w studium od 2015 roku nabierałam coraz większych wątpliwości, jakie są intencje co do budowy na tym terenie, czy to będzie faktycznie pałac zdrojowy, pijalnia wód, czy regularny hotel. I poproszę tutaj o wyświetlenie slajdu. Proszę Państwa ja tak sobie wyobrażam nadmorski dom zdrojowy – pałac zdrojowy (widok na slajdzie). I jestem przekonana, że gdyby intencją inwestora było zbudowanie pałacu zdrojowego miałby on mniej więcej taką formę. Natomiast zagłębiając się i analizując przygotowane projekty uchwały i parametry, jakie miałby mieć pałac zdrojowy tam projektowany, to jestem w 100% przekonana, że jest to regularny hotel, jakich na tym terenie mamy dużo. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Henryk Bieńkowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. „Ja nie będę się wypowiadał w tej sprawie, bo wszystko, co było do powiedzenia zostało powiedziane.”

Przed głosowaniem wniosku formalnego, Przewodniczący Rady uprzedził, że o głos poprosił inwestor, który przyszedł na sesję ze swoim pełnomocnikiem.

Pan radny Henryk Bieńkowski powiedział, że jego wniosek dotyczy wszystkich mówców.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie, bo on przyobiegał ten głos a poza tym z wypowiedzi radnych wynika, że ta sprawa nie jest jednoznaczna.

Po tej wypowiedzi Pan radny Henryk Bieńkowski wycofał swój wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Są radni, którzy uważają, że nie należy, są radni, którzy uważają, że należy. Ja w pewnym sensie jestem tylko narzędziem. Słusznym jest fakt, że inwestor kupił od miasta grunt, trudno ocenić, czy w dobrej wierze/ Czy znał te warunki? Czy nie znał tych warunków? Naprawdę sprawa wydaje się bardzo trudna.”

Przewodniczący Rady udzielił głosu, pełnomocnikowi inwestora: „Dzień dobry Państwu, adwokat Wiesław Breliński, reprezentuję interesy inwestora w tej sprawie. Zapoznałem się tak, jak Państwo radni z tematyką tą, która ma stanowić podstawę podjęcia uchwały w kształcie takim, jak wynika to z wniosku grupy inicjującej tą uchwałę. Zapoznałem się

również z dokumentacją źródłową tak, jak Pani radna, która w sposób rzeczywisty, rzetelny i prawidłowy oceniła te materie, która w tej sprawie jest naprawdę wyjątkowo skomplikowana. Jestem mieszkańcem Kołobrzegu od 56 roku, to też jest jakiś w mojej ocenie argument za tym, by zastanowić się nad kwestią taką z czym chcemy, czy z czym mamy do czynienia przy podejmowaniu podobnego rodzaju uchwał? Czy mamy do czynienia w szczególności z zaspokojeniem niesłusznych interesów inwestora? Czy mamy do czynienia z sytuacją taką, że niektórzy z Państwa Radnych np. czuli się urażeni zachowaniem inwestora? Czy mamy do czynienia z interesem naszym ogólnospołecznym w zakresie w końcu realizacji inwestycji i to nawet nie w taki sposób, jak widzieliśmy to na planszy ostatecznej, bo gdyby Pani radna nabyła tę nieruchomość, to oczywiście na pewno zrealizowałyby taki projekt – prawda? Ale Pani radna nie nabyła tej nieruchomości, nabył tę nieruchomość inny inwestor i on ma całkiem inne plany i projekty związane z pieniędzmi, z niemałymi kwotami, które w tę inwestycję już wyłożył. Ja rozumiem emocje, które są i które towarzyszą tu temu spotkaniu, ale pamiętajcie Państwo, że to nie wy wyłożyliście 5,6 miliona złotych. To nie wy. Natomiast problem nasz i mój, jako mieszkańca tego miasta jest taki, że inwestor może wystąpić do sądu z roszczeniami, które na tę chwilę sięgają już kilkunastu milionów złotych. To też nie jest żadne ostrzeżenie, żadne straszenie kogokolwiek. To jest kwestia taka, że inwestor jest uprawniony do tego, żeby podjąć działania, ponieważ oceniamy – mam prawo, jako prawnik z ponad 40 letnim doświadczeniem mam prawo ocenić, że po stronie inwestora występują uprawnienia oczywiste i wbrew temu, co Pani radczyni prawna tutaj przed chwilą powiedziała, występują uprawnienia do domagania się roszczeń odszkodowawczych. Zastanówmy się w związku z tym, czy ta uchwała, którą chcemy głosować w dniu dzisiejszym nie powoduje sytuacji takiej, że czyjeś ambicje, czyjeś emocje przeważają nad interesem nas wszystkich. I o to tylko do Państwa chciałbym apelować, ażeby uchwała, która zostanie podjęta nie niweczyła celu, który przyświecał aktowi notarialnemu, sprzedaży tej nieruchomości, podjętej uprzednio uchwałę przez Radę bez względu na to, w jakim składzie politycznym i jakimi intencjami, interesami tamta Rada kierowała się podejmując takie uchwały. Jesteście Państwo kontynuacją wniosków naszych, jako wyborców i w związku z tym musicie państwo zdawać sobie sprawę z tego, że jako wyborcy też będziemy patrzeli na to, że 5,6 miliona złotych zasiliło kasę miasta, zostało już dawno rozdysponowane i dzisiaj mówimy o tym, że za 4 albo za 5 lata jakaś inna Rada będzie musiała zjeść ten pasztet, który w dniu dzisiejszym jak gdyby tą uchwałą nam mieszkańcom miasta i samym sobie chcemy przygotować. Dlatego też proszę o to, byście państwo byli rozsądni w podejmowaniu decyzji w tej sprawie. Proszę o to, jako mieszkańiec tego miasta również, jako pełnomocnik strony, którym jestem od tej chwili. Dziękuję bardzo.”

Pan Marek Śmierzyński: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Jestem pełnomocnikiem inwestora. Ja bezpośrednio prowadziłem rozmowy z urzędnikami. Ja podpisywałem akt notarialny. To poświadczenie złożone w akcie notarialnym, że inwestor, czy kupujący zapoznał się z materiałami jest prawdziwe. Dzisiaj potwierdzam to – tak zapoznałem się. Wytknąłem urzędnikom pewne uchybienia, czy wady, było to przedmiotem rozmowy z obecnym tutaj – nieobecnym Przewodniczącym PO Panem Dariuszem Zawadzkim i Prezydentem, urzędnikami, że w drodze naprawienia uchybień prawnych w planie, chodziło o tę kreskę, doprowadzimy do zmiany, bo to formalność. Fakt niezgodności w dokumentach, w uchwałach Rady wyszedł na jaw dopiero po 6 miesiącach od zakupu. Są na to dokumenty, są na to dowody materialne. Tak byliśmy świadomi, co kupujemy. Nie byliśmy świadomi niezgodności uchwał, żeby dokonać tej zmiany okazało się, że studium jest niewłaściwe. Ktoś sobie zrobił żart albo zakpił właśnie z drugiej części Rady,

że taką uchwałę gdzieś kiedyś wcisnął. I umknęło to pozostałym radnym, urzędnikom i powstał taki problem. Oświadczam radnym, którzy publicznie wykrzykiwali, żeby iść do sądu, dlaczego do sądu nie idziemy, z zwykłego prostego powodu nie poszliśmy jeszcze do sądu, bo po pierwsze – przyszlismy tutaj budować a nie procedować. Po drugie – procedura ta została rozpoczęta w Radzie Miasta, w urzędzie i ta procedura powinna dobiec końca, zakończyć się. Dzisiaj mamy ten moment, że procedura jest zakończona. Prezydent wykonał uchwałę Rady Miasta, przeprowadził opracowanie studium, miasto wydało konkretne dziesiątki tysięcy złotych. I przyszedł moment, aby tę uchwałę podjąć, zagłosować za. Tak, jak Wiceprzewodniczący Kargul na poprzedniej sesji w swoim wystąpieniu do radnych stwierdził, że wy Państwo nic tu nie dajecie, nic nie robicie. Wy tylko przywracacie stan, który był pierwotnie w roku 2013 jeszcze, który obowiązywał i według którego żeście sprzedawali działkę. Rok 2013 po podjęciu uchwały zmiany studium radni powinni podjąć uchwałę wycofującą właśnie Prezydentowi uprawnienia do sprzedaży. Dlaczego tego nie zrobili? Sami sobie odpowiedzcie. Dzisiaj powiem tym radnym, którzy oczekują, że znajdziemy się w sądzie – tak znajdziemy się w sądzie, bo jest moment, gdzie kończy się ta procedura i możemy wszcząć procedurę sądową. Gdybyśmy poszli wcześniej do sądu, sąd by postępowanie zawiesił do momentu podjęcia uchwał. Jest odmowa uchwały – idziemy do sądu. Jeżeli chodzi o koszty, to proszę zważyć, czy wy radni reprezentujecie interes miasta, czy partykularne interesy swoich partii, ugrupowań, koterii różnych, czy w interesie miasta działacie? Ponieważ miasto na dzisiaj wydało pieniądze na studium, miasto traci pół miliona rocznie, bo podatki nie wpływają z tej nieruchomości. Inwestor traci skromnie tylko ponad milion złotych rocznie z pieniędzy, które już zainwestował. Gdyby te pieniądze zainwestował w lokalny biznes, o którym tu mówił radny Zarzycki, to Zdrojowa Invest wypłacałaby temu inwestorowi ponad milion złotych rocznie. A byłby także posiadaczem nieruchomości, które by rosły na wartości, jak co poniektórzy twierdzą urzędnicy i radni. Odnosząc się do stwierdzeń radnych, do poszczególnych kół chciałem się zapytać, jakie uprawnienia, czyje uprawnienia, w czym interesie radny Henryk Bieńkowski występował pytając mnie się o sprzedaż tej działki? Czy ją chciał kupić dla siebie, dla miasta? Czy miał takie upoważnienie od Rady Miasta, żeby działkę odkupić? Jeżeli chodzi o odkup, proszę bardzo, jesteśmy przygotowani na to, zdecydowani – proszę zwrócić koszty, pokryć wszystkie te, bierzcie działkę, róbcie park. Powiedziałem, jeśli chcecie, radni twierdzą, że odnosimy korzyść dodatkową, to twierdzą do tych radnych, że tak, jeżeli radni zmienią plan i powiększą powierzchnię zabudowy tak, jak działki wokół do 50%, to jest taka instytucja, jak renta planistyczna. Firma, inwestor zapłaci zgodnie z prawem przy wzroście wartości tej działki zakupionej. Na razie mówimy tylko o tym, co inwestorowi się należy. Czy grupy radnych, które w tej chwili się związały z różnych ugrupowań, jak przewodniczący PO Dariusz Zawadzki mówił, że się porozumieli – pytam się, w jakim interesie się porozumieli? Własnym, czy w interesie grupy hotelarzy, jak to powiedziałem, że nie chcą mieć konkurencji? To nie jest obraza, to są fakty.”

W tym miejscu Przewodniczący poprosił gościa o ważenie słów, bo można je opacznie zrozumieć. Przewodniczący również powiedział, że zawsze uważa, że radny działa w interesie miasta i że takiemu interesowi przyświecał cel tej grupie radnych.

Pan Marek Śmierzyński: „Panie Przewodniczący powtórzę pytanie – czy w interesie miasta, w interesie Rady Miasta zwracał się do mnie Henryk Bieńkowski z pytaniem, czy odsprzedam działkę?”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Ja Panu odpowiem, bo rzeczywiście w klubach między sobą też rozważaliśmy, zresztą jak z Panem rozmawiałem też zadałem pytanie, czy sprzedałby Pan tą działkę do miasta? W takim duchu te rozmowy na pewno były prowadzone i nie dziwię się temu pytaniu, które postawił Pan radny Henryk Bieńkowski, bo ja również to pytanie stawiałem.”

Pan Marek Śmierzyński: „Tak Panie Przewodniczący, postawił Pan takie pytanie, ale w zupełnie innej formie. Rozmawialiśmy i doszliśmy do wniosku, że Rada nie odkupi, nie otrzyma Pan tej zgody, nie przeforsuje Pan sprawy. Powiedziałem – proszę zwrócić nakłady, które zgodnie z umową ponieśliśmy. A podejrzewam, że ani Pan Przewodniczący ani Przewodniczący PO Dariusz Zawadzki nie wie o tym, o emisariuszach, którzy przychodzili do mnie z propozycją załatwienia sprawy. Czy ten związek, to jest po prostu kara, to jest odmowa na rzecz mojej odmowy, że nie wchodzimy w związki i nie potrzebujemy załatwaczy, nie będziemy płacili, ponieważ nam się to należy i idziemy drogą prawną? Zostaliśmy pomówieni o jakieś płacenie, przekupywanie. Fakt jest taki, że była z mojej strony bezpośrednia odmowa - nie, z żadnej strony, z żadną partią się nie wiążemy, działamy zgodnie z prawem. Nigdy nie byłem partyjny, nie należałem, jestem obserwatorem polityki a nie biorę w niej udziału. Dziękuję, to chyba wystarczy. Od dzisiaj my czekamy na uchwałę i tak a pro po – to ja zwróciłem uwagę tutaj obecnym, jak można, są prawnicy świetni w Radzie inni, jak można podjąć uchwałę na niewykonanie czegoś, co już zostało wykonane. Zapłacone jest. Proszę głosujecie Państwo, idźmy do przodu. Idźmy w kierunku zmiany planu albo idźmy w kierunku sądu, który to rozstrzygnie, że plan się zmieni, ponieważ są niezgodności w planie występują z obowiązującym prawem, prawem budowlanym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. Są źle wykreślone linie. Podejrzewam, że w sądzie uzyskamy, Panie Młynarczyk, więcej niż kupiliśmy. Dziękuję.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Jeśli można, to mam pytanie do Pana inwestora. Jedna z ciekawszych willi w Konstancinie przestała istnieć. Czy ma Pan z tym jakiś związek? Miał Pan?”

Pan Marek Śmierzyński: „Nie miałem związku.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „To ja Panu odpowiem. Pełnomocnik właściciela Marek Śmierzyński zaprzecza – nie była to rozbiórka, ale sprzątnięcie terenu, dom się zawalił, gdy w grudniu padał śnieg, pod jego ciężarem runął dach, stropy itd. To ma dużo wspólnego z kim ja mam teraz do czynienia. To jest bardzo poważna sprawa.”

W tym miejscu Przewodniczący zwrócił uwagę na to, że Rada nie jest sądem.

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „I chciałem się odnieść właśnie do wypowiedzi adwokata, Pana mecenasa. Panie mecenasie, Pan się czuje na siłach, bo Pan jest zawodowcem, że Pan tę sprawę wygra. Ja się, jako radny nie czuję zawodowcem do tego stopnia, żebym mógł brać w tym udział, w czym brać nie powinien radny. To powinno być przygotowane przez prawników Prezydenta Miasta, o czym wspominałem przedtem i nie byłoby tego problemu. Dla mnie oświadczenie, że się zapoznał w akcie notarialnym kwituje wszystkie problemy z tym związane. Dlaczego tak każdy się śpieszy z Państwa? 25 czerwca mija termin – może przypomnę, jakie są kary, jeżeli zajrzemy do aktu notarialnego. Kary są następujące – 10%

ceny nabycia za przekroczenie terminu do jednego roku, to jest 565 tysięcy, jak nie będzie fundamentów na dzień 25.06. 20% ceny nabycia za przekroczenie terminów powyżej roku itd. Proszę Państwa ja sobie zadałem trud tak, jak każdy inny radny, bo chyba żadnej z uchwał tak solidnie radni nie przepracowali, dlatego ja będę stał przy tym, że dla mnie jest to nieczysta gra z radnymi a jeszcze sposób, w jaki Pan to robi woła o pomstę do nieba. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Pełnomocniku Inwestora. Ja może nie będę używał argumentów ad personam tak, jak Pan ani poruszał się pomówieniami i plotkami – skupię się tylko na faktach. Kupił Pan nieruchomość, akt notarialny jest zawarty w dniu 25 czerwca 2014 roku na określonych zasadach i określonych warunkach. Wpisał Pan w tym akcie notarialnym, że stan prawny jest Panu doskonale znany, co Pan też podpisał. Uchwała inicjująca zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla tej działki została podjęta w 2015 roku, co oczywiście pozwoli później dokonać zmiany planu. Intencją tej Rady jest wrócić do poprzedniego stanu, do stanu pierwotnego takiego, w jakim Pan kupił nieruchomość do 2014 roku. Koniec, kropka. Z drugiej strony nie byłbym sobą, gdybym nie powiedział skoro już używa Pan grubych dział poniżej pasa, że to Pańska sprawa i Pańska działka jest badana w CBA na dzień dzisiejszy, a nie nasza sprawa. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do zebranych o wystudzenie emocji.

Pani radna Izabela Zielińska: „Panie Przewodniczący właśnie o to samo chciałam poprosić Państwa, bo rozmowa nabiera złego kierunku, w grę wchodzi już emocje, tutaj osobiste jakieś uwagi. Bardzo proszę, nie róbmy tego, ponieważ funkcja radnego zobowiązuje nas do pewnej kultury i szacunku wzajemnego nawet w momencie, kiedy mamy bardzo różne, rozbieżne stanowiska. Proszę Państwa nie bez kozery na początku zwróciłam uwagę na pewne zapisy, nieścisłości pomiędzy dokumentami i braku określenia wartości procentowej nieprzekraczalnej linii zabudowy, która nie jest spójna z zapisem w akcie i w rokowaniach. Dlatego myślałam proszę Państwa, że skupimy się tutaj nad tym bardziej, pochylimy się i nad tym będziemy debatować a nie robić sobie wzajemne uwagi. To do niczego nie prowadzi, są nerwy, emocje a tak na dobrą sprawę apelowałam o to, abyśmy próbowali tutaj osiągnąć kompromis, konsensus po to, żeby nie dawać możliwości inwestorowi wystąpienia na drogę sądową. Dziękuję bardzo.”

Pani radna Aneta Cieślicka: „Szanowni Państwo Radni, jak Państwo zauważyli ja staram się tutaj nie kierować emocjami. Ja się irytuję tylko w sytuacji, kiedy ja próbuję wytłumaczyć właśnie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zgodnie z dokumentami jest tak albo inaczej. Nie obrażam nikogo, nie wysuwam jakiś zarzutów poniżej pasa. Dlatego jeszcze raz powtarzam – ja nie chce, żeby zawierać tu w tej chwili jakieś kompromisy tak, jak tutaj sugeruje koleżanka radna, bo to by potwierdzało, że przyznajemy się do błędu. Natomiast nie naszą rolą radnych, proszę zauważyć, kto z nas jest prawnikiem – no ja, reszta radnych nie i nie naszą rolą jest być teraz sędzią w sprawie i rozstrzygać, czy inwestor miał informacje, nie miał informacji, działał pod wpływem błędu, nie działał pod wpływem błędu, bo w tej chwili postawimy się w roli sądu. A nie taka jest nasza rola. I jeszcze jedna uwaga, to, co powiedział przed chwilą radny Zawadzki, przypominam – uchwała, którą dzisiaj chcemy uchylić została podjęta w 2015 roku dokładnie w październiku, akt notarialny jest zawarty ponad rok wcześniej. I jeżeli uchylimy uchwałę, to wrócimy do tego samego stanu,

który niczego nie zmienia po stronie inwestora. Dlatego o tym pamiętajmy i nie bójmy się, boja rozumem, że słowo „sąd”, słowo „odszkodowania” działa na wszystkich poza prawnikami naprawdę odstrasza, stresująco i jak wcześniej powiedział rady Zarzycki – on ma uwagi, wątpliwości, bo dopóki tego nie skonsultuje z prawnikiem, tonie wie, jak zagłosować. Ja mu się nie dziwię, bo rzeczywiście to tak brzmi, budzi wątpliwości i uwagi, ale myślę, że już tyle zostało rzeczy powiedzianych na ten temat przez tyle miesięcy, że tak naprawdę każdy ma wyrobione zdanie i przedłużanie tego, obrażanie się, niczego nie zmieni. Myślę, że decyzje są już podjęte. Dziękuję.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Panie Przewodniczący, no idzie w złym kierunku ta dyskusja. Co niektórzy radni mogli by się czuć dotknięci, nie trzeba być radcą prawnym, żeby sobie wypracować w jakimś zakresie stanowisko, ponieważ naszym obowiązkiem jest praca na dokumentach i co chcieli po te dokumenty sięgnęli, zapoznali się, wypracowali stanowisko. Z całym szacunkiem do mojej koleżanki, która jest radcą prawnym – ma prawo do odmiennego zdania, ja to szanuje i tak samo w stosunku do mnie. Nie trzeba być mechanikiem, żeby kupić samochód, nie muszę być mechanikiem. Nie musimy się też znać na wszystkim, ale ja i tak szłam w tym kierunku, żeby Państwu zwrócić uwagę na inną kwestię, ale idzie to jakby całkiem w innym kierunku, dlatego wydawało mi się, że moglibyśmy wspólne poprzez wyrażenie swoich stanowisk w głosowaniu po prostu zaopiniować te projekt uchwały, który przygotował Prezydent, ale widać nie ma takiej woli radnych, w związku z powyższym stawiam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.”

Przed głosowaniem wniosku, Przewodniczący poinformował, że na liście mówców ma zapisanego radnego Henryka Bieńkowskiego, któremu udzieli głosu po przegłosowaniu wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za zamknięciem listy mówców głosowało 14 radnych, 2 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wiesław Parus, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Zgodnie z wolą Rady Przewodniczący zamknął listę mówców, na której był zapisany tylko Pan radny Henryk Bieńkowski, któremu udzielił głosu.

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Podzielałam w 100% podgląd Pani Anety Cieślickiej w tej sprawie. Tak się składa, że historycznie chyba najwięcej pamiętam, bo plan, do którego chcemy wrócić był opracowywany jeszcze za mojej ostatniej trzeciej kadencji i intencja nas wszystkich w tamtym czasie i tak, jak słyszę większości Państwa jest dzisiaj taka, żeby powstało to, co zostało zapisane w tym planie, czyli pijalnia wód mineralnych coś na wzór obiektu w Polanicy Zdroju itp. Przypomnę Państwu, że zanim powstała uchwała o przystąpieniu do zmiany w studium, przy opracowaniu nowego studium został zapis, że tam ma być teren zielony, czyli przywrócony park. Po tym fakcie dopiero działka została wystawiona do sprzedaży. Więc zobaczcie Państwo, jakie karkołomne decyzje zapadały dla tej uchwały, których ja absolutnie nie rozumiem do dnia dzisiejszego i dlatego jedynym sensownym rozwiązaniem jest przywrócić stan poprzedni, a jeżeli dojdzie do jakiegoś sporu, to niech to rozstrzygnie sąd. Na koniec chcę powiedzieć, że Pan oczywiście inwestor się spotykał się z radnymi, rozmawiał również ze mną. Moja intencja była taka, że jeżeli faktycznie Panu nie odpowiadają warunki, to przecież może nieruchomość odsprzedać do miasta a miasto, ja przynajmniej bym wnioskowałam, żeby miasto odkupiło tę nieruchomość i przywróciło stan poprzedni, bo ja rozumiem, że wtedy można by było, jeżeli by była decyzja, żeby ją ponownie wystawić do sprzedania, to należałoby uregulować wszystkie niejasności.

Dzisiaj dyskutujemy, każdy ma swój pogląd i dlatego ja uważam, że należy skończyć dyskusję i przywrócić to do stanu poprzedniego. A jeżeli Pan inwestor ma zamiar dochodzić interpretacji tych zapisów w instytucjach do tego powołanych, to niech to czyni, bo ma do tego prawo, żyjemy w wolnym kraju, każdy ma prawo do postępowania zgodnie ze swoim uznaniem. Dziękuję.”

Po tym wystąpieniu, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowania.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Pana radnego Sławomira Kargula o treści: „ W § 1 wykreślić słowo „wykonanie” uchwały Nr XIII/135/15, dalej jak w treści, nadając brzmienie: „§ 1. Uchylić uchwałę Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki.”

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Krzysztof Plewko, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę zgłoszoną przez Pana radnego Sławomira Kargula.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki wraz z przyjętą poprawką:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 4 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Wiesław Parus, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/632/18 w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki.

Po tym głosowaniu Przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i w związku z podjęciem przez Radę uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/135/15 z dnia 20 października 2015 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg dla terenu działki nr 46 w obrębie 5 przy ul. T. Kościuszki, postawił wniosek formalny o zmianę porządku obrad – zdjęcie z punktu 4 podpunktu 20: podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za zmianą porządku obrad głosowało 14 radnych, 1 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Krystyna Strzyżewska, Danuta Wilk. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada dokonała zmiany porządku obrad zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Punkt 4 podpunkt 1a (po zmianach przyjętych przez Radę) - Roczne sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017

Prezydent Miasta pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. przedłożył do Rady Miasta „Roczne sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017”. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Powyższe sprawozdanie opiniowała Komisja Spraw Społecznych i Sportu. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymcekiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub przyjmuje sprawozdanie do wiadomości.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem Roczno sprawozdania Prezydenta Miasta z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Marcin Beńko, Bogdan Błaszczyk. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła roczne sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w Gminie Miasto Kołobrzeg w roku 2017.

Punkt 4 podpunkt 1b (po zmianach przyjętych przez Radę) – ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg

Prezydent Miasta pismem znak: WS.8120.20.2018.N z dnia 24 kwietnia 2018 r. przedłożył do Rady Miasta „Ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg”. Powyższy dokument stanowi załącznik do protokołu.

Powyższe sprawozdanie opiniowała Komisja Spraw Społecznych i Sportu. W imieniu Komisji opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub przyjmuje sprawozdanie do wiadomości.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem dokumentu „Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg”:
W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem dokumentu głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Marcin Beńko. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła „Ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla Gminy Miasto Kołobrzeg”.

Punkt 4 podpunkt 1c (po zmianach przyjętych przez Radę) – sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu za rok 2017

Prezydent Miasta pismem znak: WS.8120.21.2018.N z dnia 24 kwietnia 2018 r. przedłożył do Rady Miasta sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu.

Powyższe sprawozdanie opiniowała Komisja Spraw Społecznych i Sportu. W imieniu Komisji opinię przedłożyła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub przyjmuje sprawozdanie do wiadomości.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu za rok 2017:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Danuta Wilk. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kołobrzegu za rok 2017.

Punkt 4 podpunkt 1d (po zmianach przyjętych przez Radę) – podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna.
3. Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji. Opinia była pozytywna.
4. Komisja Spraw Społecznych i Sportu. Opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki- Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze..

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że członkowie Klubu wstrzymają się od głosu.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że członkowie Klubu wstrzymają się od głosu.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Z uchwały budżetowej wynika, że miasto podjęło decyzję o realizacji II etapu modernizacji RIPOK-u, czyli Regionalnej Instalacji Obróbki Odpadów Komunalnych, dlatego że zabezpiecza środki na poręczenie. Czy dobrze mówię Panie Skarbniku? Dlatego chciałbym w tej sprawie uzyskać informację, czy taka decyzja zapadła, że będziemy to kontynuować, bo na komisjach nie było takich wiążących decyzji, bo to przesądzi o lokalizacji na trwałe? I drugi problem, to jest problem dotyczący finansowania drogi 43 KDD między ulicą Wschodnią i Morawskiego, bo tu zwiększamy dofinansowanie o kwotę 250 tysięcy złotych. A dzisiaj rano się dowiedziałem, że całość zadania będzie nas kosztować około miliona, a z porozumienia wynika, że mamy tylko jednego partnera do finansowania tej drogi i ten partner nie będzie finansował całego odcinka tej drogi tylko część. Z tego wynika, że druga część będzie musiała być sfinansowana z budżetu miasta. Dlatego moje pytanie jest takie, czy będzie to zrealizowane tak, jak dzisiaj usłyszałem – czyli miasto będzie poszukiwało dalej partnerów do tego porozumienia? Czy jednak przejmie na siebie w całości koszty realizacji tej drogi? I chciałbym na te pytania mieć informację. Panie Skarbniku – nie wiem, czy jest Pan wstanie na to odpowiedzieć?”

Pani radna Izabela Zielińska: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, za chwilę będziemy procedować kolejne projekty uchwał mówiące o trybie i sposobie powoływania

i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania, jak również corocznie przyjmujemy Miejski Program Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020. Bardzo nas ucieszyło na Komisji Spraw Społecznych i Sportu, zwłaszcza mnie, że pojawiły się w tym projekcie uchwały środki w kwocie 7.000 złotych, które mają być skierowane do Komendy Powiatowej Policji i mają być przeznaczone na utworzenie tzw. „Niebieskiego Pokoju”, miejsca przyjaznego do rozmów z dziećmi i osobami doświadczającymi przemocy. W mojej ocenie utworzenie takiego pokoju w Komendzie Powiatowej Policji podwyższy standard działań w tym kierunku, ale przede wszystkim może wpłynąć pozytywnie na osoby, które nadal są ofiarami przemocy. Budowa takiego niebieskiego pokoju – on wcale nie jest niebieski on tak tylko się nazywa, składa się. Mam nadzieję, że Komenda skupi się nie tylko na dzieciach. Wkraczamy w XXI wiek.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Szanowni Państwo, chciałbym uzasadnić, dlaczego wstrzymam się od głosu przy tym projekcie uchwały? Chodzi o dalsze inwestowanie w RIPOK w Korzyścienku. Mieszkańcy wiedzą, jakie są tego efekty, czyli smród jeszcze gorszy niż przed inwestycją, czyli 10 milionów złotych wrzucone w błoto. W tej chwili spółka przegrała jeszcze przetarg na wywożenie nieczystości z miasta. RIPOK przynosi nam straty praktycznie i uważam za niezasadne podnoszenie kosztów i gwarantowali spółce dalszy kredyt. Najpierw poczekajmy na wyjaśnienie samego przetargu, dzisiaj prezydent powiedział, że jeszcze trwają rozmowy. Uważam, że powinniśmy poczekać z tym kierowaniem publicznych pieniędzy do tej spółki, zrobić wszystko, żeby ta spółka przetrwała, ale nie w ten sposób, bo inwestowanie w Korzyścienko tak, jak było do tej pory wcale nie było uzasadnione i przynosi nam problemy.”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Kwoty ujęte w budżecie nie są jeszcze obiektem roszczenia, one dają możliwości wydatkowania, ale muszą być potwierdzone umowami, decyzjami. Czyli samo ujęcie w budżecie nie powoduje, że środki zostaną wydane. Tutaj odniosę się do kwot, które zaplanowaliśmy, jako poręczenie. Państwo, jak zerkniecie do uchwały budżetowej – jest tam upoważnienie dla prezydenta do udzielenia poręczenia do kwoty 17 milionów z końcówką i dopiero po ewentualnym zawarciu porozumienia kwota, która jest ujęta w wydatkach budżetowych 220.000,00 na rok 2018 będzie mogła być uruchomiona, ale też warunkowo. Też będzie uruchomiona jedynie w przypadku takim, kiedy spółka, której poręczymy pożyczkę nie będzie dokonywała płatności tych kredytów, czyli to jest jakby taka rezerwa na ewentualne zdarzenia przyszłe. Jeżeli chodzi o odpowiedź Panu Bieńkowskiemu, czy została podjęta decyzja? Ja na to pytanie nie odpowiem. Spółka przygotowuje się albo już złożyła wniosek o dofinansowanie. Złożyła ten wniosek do konkursu, który umożliwi pozyskiwanie środków na tego typu realizację i podejrzewam, że uzależnia się ewentualną modernizację tego RIPOK-a od uzyskania tych środków. Poza tym nasze poręczenie dotyczy poręczenia kwoty, która by uzupełniała wydatki oprócz tego dofinansowania i na to spółka ma promesy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na uzyskanie pożyczek, którymi będzie finansować tą inwestycję. I my tymi środkami, które tutaj są wskazujemy, że istnieje możliwość w budżecie poręczenia takich pożyczek. Czyli to nie jest jeszcze wydatek tylko poręczenie tych pożyczek, które zamierza spółka zaciągnąć. Sądzę, że ostateczna decyzja o modernizacji tego RIPOK-a zapadnie dopiero wówczas, kiedy spółka uzyska dofinansowanie. Po drugie – jeżeli zostaną podpisane umowy pożyczek, czyli te promesy zamienią się w ewentualne umowy tych pożyczek. W związku z tym poręczeniem też ze strony urzędu będziemy stawiali pewne ograniczenia np. nie wyobrażam sobie, żeby zapis w poręczeniu wyglądał tak, że w przypadku niedokonania spłaty spółkę raty będzie wymagalna cała pożyczka, bo wówczas w budżecie musielibyśmy ujmować całą kwotę, co roku poręczenia, czyli będziemy tylko odpowiadać do raty takiego poręczenia. W informacji dodatkowej do WPF zamieściliśmy Państwu informację, jak będą te poręczenia wyglądały w kolejnych latach, jak będą te rezerwy na ewentualną spłatę w zamian za spółkę tych

pożyczek wyglądały te spłaty. W WPF w tym roku jest to kwota 220.000,00 złotych, w roku następnym jest to kwota podchodząca pod milion złotych tylko ta kwota jest wówczas wymagalna, jeżeli spółka nie spłaca pożyczek. I od 2020 roku prawie do końca już są stałe raty, które są na poziomie 1 232 899,53 zł. To tyle, jeżeli chodzi o RIPOK. Jeżeli chodzi o drogę KDD, to wiem, że miasto podpisało takie porozumienie z przedsiębiorcami, którzy realizują inwestycję w tamtym terenie, że oni realizując inwestycje wykonają całą nawierzchnię drogi, natomiast gmina zobowiązuje się do wykonania instalacji deszczowej i instalacji oświetleniowej. Z uwagi na to, że wcześniej to porozumienie było takim czystym porozumieniem, nie wiedzieliśmy, jak to będzie wyglądało po opracowaniu projektu i oszacowaniu tych kosztów – w tej chwili na ten odcinek, na który mamy podpisane porozumienie spróbujemy zapewnić finansowanie w budżecie, żeby się z tego porozumienia wywiązać. Wiem również, że to jest odcinek między ulicą Morawskiego a ulicą Wschodnią, natomiast planowany jest dłuższy odcinek od Morawskiego do ulicy 4 Dywizji i na to, jak zauważył Pan radny Bieńkowski będą potrzebne dodatkowe środki, które oszacował zapewne na podstawie dokumentów na kwotę znacznie wyższą.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Dodam tylko, że to będziemy mogli zrobić po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego – mówię o tym dodatkowym odcinku. Z kolei radna Zielińska poruszyła temat „Niebieskiego pokoju” i my wiemy, że to ona zauważyła pewną nieprawidłowość w komendzie, gdzie ofiary przemocy domowych są przesłuchiwane w warunkach niespełniających norm i standardów. Odbyliśmy rozmowę z komendantem policji i koszt wykonania takich pomieszczeń, to jest 11 tysięcy złotych, nie mniej jednak prezydent w tej rozmowie postawił warunek, że jeżeli sąsiednie gminy też się dołożą, to miasto wyasygnuje kwotę w wysokości 7 tysięcy złotych.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Chciałem dopowiedzieć Panie Skarbniku, że to jest tylko jeden partner, który wszedł w to porozumienie. Dlatego problem polega na tym, że tak naprawdę, to miasto będzie musiało sfinansować wykonanie później pozostałego odcinka, bo ten partner tylko część chce zrobić. I pozostanie jeszcze cała część dotycząca połączenia 4 Dywizji z Morawskiego, która jest jakby poza tym porozumieniem i to będą kolejne pieniądze, które miasto będzie musiało wyłożyć.”

W związku z brakiem chętnych na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.:

**W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Izabela Zielińska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu/
Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/633/18 w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r.**

Punkt 4 podpunkt 2 – podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

3. Komisja Spraw Społecznych i Sportu. Opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze..

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że członkowie Klubu wstrzymają się od głosu.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pan radny Henryk Bieńkowski. Który zapytał o etap realizacji parkingu przy ulicy Kamiennej

Odpowiedzi udzielił Skarbnik Miasta, który poinformował, że trwa procedura przetargowa.

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Aneta Cieślicka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/634/18 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2018 – 2024.

Punkt 4 podpunkt 3 – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie wymiany źródeł ogrzewania służące ochronie powietrza

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Uzdrowiskowa. Opinię przedstawiła Pani radna Karolina Szarłata – Woźniak, Przewodnicząca Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarłata-Woźniak – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze..

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że członkowie Klubu poprą projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Czy te kwoty na wsparcie są przewidywalne? Czy mogą korzystać z tego e-maila przedsiębiorcy np. zakład fryzjerski?”

Pan Grzegorz Czakański, Skarbnik Miasta: „Jeżeli taki lokal jest w budynku może się ubiegać jako mieszkaniec. Dla osób prywatnych w budżecie jest przewidziane 100 tysięcy złotych. Będziemy chcieli, aby to było napędzane paliwem stałym.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Z wielką radością to przyjmujemy. W pewnym zakresie ten projekt jest niedopracowany - § 6 ust. 2 pkt 4 – jest jedna osoba, która się temu przeciwstawi storpeduje wszystkich, dlatego proponuję wykreślić ten punkt 4.”

Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta: „To jest jednak działalność gospodarcza i do tego należy się odnieść, jako pomoc publiczna. Mają się zmieścić w kwotach, które proponujemy. Natomiast zapis w § 6 ust. 2 pkt 4 wynika z prawa budowlanego i nie można tego pominąć. Inaczej to wygląda w przypadku wspólnot mieszkaniowych.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Uważam, że taka uchwała powinna być kontrolowana, dlatego mam prośbę, aby w późniejszym terminie podano nam informacje, ile osób z niej skorzystało.”

Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta: „Taka informacja będzie wynikała z realizacji budżetu.”

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie wymiany źródeł ogrzewania służące ochronie powietrza:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/635/18 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na przedsięwzięcia inwestycyjne w zakresie wymiany źródeł ogrzewania służące ochronie powietrza.

Punkt 4 podpunkt 4 – podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasto Kołobrzeg w roku 2018

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak – Zastępca Prezydenta Miasta.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
2. Komisja Morska. Opinię przedstawił Pan radny Artur Dąbkowski, Przewodniczący Komisji.
3. Komisja Spraw Społecznych i Sportu. Opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kielkowski – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze..

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że członkowie Klubu poprą projekt uchwały.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasto Kołobrzeg w roku 2018:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski i Krzysztof Plewko. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/636/18 w sprawie wykazu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do granic Gminy Miasto Kołobrzeg w roku 2018.

Punkt 4 podpunkt 5 – podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja Komunalna. Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji w imieniu Komisji w czasie dyskusji nad porządkiem obrad zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad. Wniosek nie uzyskał wymaganych 11 głosów za zmianą porządku obrad i projekt uchwały pozostał w dalszym procedowaniu.
2. Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji. Komisja zgłosiła poprawkę o treści: „W § 2 po słowach „na

terenie działki nr” wykreślić słowa „132/2 obr. 12”, a wpisać: „23/1 obr. 16 obok Golgoty Wschodu na Cmentarzu Komunalnym w Kołobrzegu.”

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak, Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały wraz z poprawką Komisji Oświaty i Kultury.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul – Członek Klubu informując, że Klub nie wypracował jednolitego stanowiska i każdy z radnych zgłasza według własnego uznania.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub popiera projekt uchwały. „Chciałbym zauważyć, że w tytule uchwały pisze się o katastrofie smoleńskiej, w § 1 uchwały mówi się o katastrofie smoleńskiej, w związku z powyższym nie może być w tekście dalej „tragedia”. Stąd rozumiem, że tu jest pewne przeoczenie, musi być zbieżność jednego z drugim. I to jak gdyby wyjaśnia moją inicjatywę, w której chciałem zaproponować, żeby skreślić „pamięci 96 ofiar tragedii, w to miejsce wprowadzić wyraz „katastrofy”, bo to musi być zgodnie z projektem uchwały. Ponadto chciałbym zauważyć, że organizatorzy wzniesienia tego pomnika wnioskowali o konkretną lokalizację w konkretnym miejscu. Według mojej wiedzy, jeżeli petent zwraca się do Rady Miasta, czy do Urzędu i wnioskuje o konkretną lokalizację, to my nie możemy mu narzucać innej lokalizacji wbrew jego woli. Możemy to albo odrzucić albo przyjąć, ale nie możemy za niego, bo jeżeli on poczynił opracowania, poniósł koszty, uzgodnił pewne wskazania lokalizacyjne rozumiem, że z Prezydentem, który ma wszelkie pełnomocnictwa do tego, żeby taką lokalizację uzgodnić, to ja rozumiem, że my jak gdyby nie mamy kompetencji, żeby wskazanie lokalizacyjne zmieniać. Dziękuję.”

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu, który powiedział: „Klub „Prawo i Sprawiedliwość popiera projekt uchwały i nas Klub uważa, że Prezydent wskazał właściwe miejsce. Jest to przedyskutowane, jest to miejsce, które Prezydent uznał za najlepsze i skoro Prezydent wskazuje takie miejsce, to powinniśmy, jako radni do tego przychylić. Przypominam, że w wielu innych przypadkach, o których wcześniej mówiliśmy, Prezydent wskazał takie miejsca, pomniki zostały postawione, dzisiaj stoją. Chciałem jeszcze dodać jeszcze jedną rzecz, po postawieniu tego pomnika powinniśmy obchody wybuchu II wojny światowej rozpoczynać właśnie przed tym pomnikiem, ponieważ jest to pomnik, który wyraźnie wskazuje na to, że z jednej strony napadli na nas Niemcy a z drugiej Rosjanie. I to jest początek II wojny światowej i naszej tragedii narodowej, która wtedy nastąpiła. Tam powinna być uczczona pamięć ofiar, które zostały pomordowane w czasie II wojny światowej. Dziękuję.”

Przed dyskusją Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że 11 maja 2018 r. do Rady Miasta wpłynęło stanowisko Sojuszu Lewicy Demokratycznej do projektu uchwały. Powyższe stanowisko zostało przesłane do Państwa Radnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję, w której głos zabierali:

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie radny Bieńkowski wydaje mi się, że tak, jak w przypadku innych projektów uchwał radni również w przypadku tego projektu uchwały mają prawo wносить poprawki. Jestem daleka od tego, żeby wносить poprawki, co do projektu, jak powinien wyglądać, jaki zamysł mają inicjatorzy budowy tego pomnika smoleńskiego, natomiast, co do projektu uchwały

przedstawionego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg mamy prawo wносить poprawki. Dziękuję.”

Pani radna Aneta Cieślicka: „Szanowni Państwo Radni, ja właśnie też w tej kwestii poprawki, którą zgłosiła Komisja Oświaty i Kultury. Według mnie taką poprawkę możemy, bo popieram tu, jak wskazała wcześniej moja poprzedniczka radna Karolina Szarlata – Woźniak, zgłosić. Mówię tutaj o zmianie lokalizacji. Natomiast, to, co powiedział wcześniej radny Bieńkowski w zakresie tego nazewnictwa „katastrofa” a „tragedia smoleńska”, to wracając do treści uchwały, to chciałam zauważyć, że w samej treści uchwały nie ma określenia „tragedia”, dopiero w załącznikach do uchwały, a nasza kompetencja już niestety tu nie jest możliwa. My nie możemy zmienić załącznika, ponieważ tym załącznikiem jest projekt tego pomnika i my niestety tego nie możemy już zrobić. I tak, jak rozmawialiśmy wcześniej, jest to kwestia rozmów, dyskusji, jeżeli będzie taka potrzeba dokonania takich zmian. Natomiast, co do lokalizacji, jak najbardziej jest to zgodne z obowiązującymi przepisami. Dziękuję.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Ja chciałem wyrazić o to takie zdanie i opieram się na swoje wiedzy, ponieważ takie przypadki już miały miejsce w postępowaniach administracyjnych. Jeżeli ja idę z ofertą i chcę w konkretnym miejscu lokalizować swój pomysł, to nie może być tak, że ktoś mówi do mnie – nie ty w tym miejscu nie zlokalizujesz tylko pójdziesz w inne miejsce. Po prostu problem polega na tym, że można wtedy powiedzieć do takiego petenta, że to miejsce jest niewłaściwe i odmawiamy ci przyznania tej lokalizacji. Natomiast nie można wskazywać innej, jeżeli ktoś się zdecydował na taką lokalizację, bo jest to nielogiczne. Proszę się zastanowić Pani Cieślicka z punktu widzenia nawet formalno – prawnego, niech Pani zapozna się z literaturą na ten temat. Dziękuję.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie radny Henryku Bieńkowski, w tym miejscu chciałabym poprosić Pana Prezydenta, aby odczytał stanowisko Stowarzyszenia Klub Pionierów w związku z planowaną budową i z planowaną lokalizacją pomnika smoleńsko – katyńskiego na Placu Pionierów. Uważam, że jest to stosowny moment, żebyśmy poznali zdanie wszystkich środowisk, które w tej kwestii chciały się wypowiedzieć. Bardzo dziękuję.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Do Urzędu Miasta wpłynęło wiele stanowisk dotyczących tego pomnika, niektóre mówią wprost o lokalizacji pomnika – ja go nazwę umownie „smoleńsko – katyńskiego”, ale są też takie, które mówią tylko o katyńskim np. Związek Żołnierzy AK. Wpłynęły pisma wyrażające sprzeciw do tej lokalizacji, nie załączaliśmy w materiałach do Rady, bo tego jest po prostu zbyt dużo, indywidualne stanowiska przesłane do urzędu. Wpłynęło również pismo 19 września 2016 roku skierowane do Prezydenta przez Stowarzyszenie Klub Pioniera Miasta Kołobrzeg, ono nie jest długie, ja go przeczytałem w całości: „Szanowny Panie Prezydencie na prośbę Klubu Pioniera uchwałą Rady Miasta w 1997 roku placowi w centrum Kołobrzegu pomiędzy ulicami Armii Krajowej – Łopuskiego – Sybiraków i Walki Młodych zostało nadane imię „Skwer Pionierów”. W 56 Rocznicę Walk o Kołobrzeg przy wsparciu władzy samorządowej w marcu 2001 roku uroczystie na Skwerze Pionierów odsłonięto tablicę pamiątkową „Pierwszym Mieszkańcom Ziemi Kołobrzesckiej”. Jesteśmy dumni i szczęśliwi mając w centrum miasta plac swego imienia „Skwer Pionierów”, w którym wielu mieszkańców gości i wypoczywa, na dmuchawcach bawią się radośnie dzieci, szkoły organizują festyny, odbywają się okolicznościowe występy, białe niedziele, swoimi pasjami dzielą się kolekcjonerzy staroci. W pobliżu na stałe posadowione są kioski warzywne i szkoła z dziećmi i młodzieżą. Na 5 lecie Dnia Pioniera w maju tego roku odbył się festyn pionierów z występami i wystawą zdjęć pionierów oraz zniszczonego miasta w wykonaniu Muzeum Oręża Polskiego oraz poczęstunkiem”. I tu jest chyba najważniejszy fragment tego pisma. Cyt. „Pragniemy, by ten piękny „Skwer Pionierów” nadal został miejscem wypoczynku, zabaw i radości. Dlatego w imieniu Zarządu Stowarzyszenia Klubu Pioniera Miasta

Kołobrzeg pozwalam sobie wyrazić opinię dotyczącą usytuowania pomnika pamięci Katynia oraz katastrofy smoleńskiej na Skwerze Pionierów. My pionierzy, nasze rodziny jesteśmy zdecydowanie przeciwni usytuowania na Skwerze Pioniera ww. pomników na temat, których prowadzona jest medialna dyskusja i zwracamy się do Pana Prezydenta z prośbą o wzięcie pod uwagę naszego pionierskiego głosu sprzeciwu w czasie podejmowania decyzji. Miasto nasze jest tak piękne i duże, że zapewne znajdzie się odpowiednie miejsce do usytuowania obu pomników. Z poważaniem i tu jest Przewodnicząca Klubu, Zarząd w podpisie.”

Pan radny Henryk Bieńkowski, ad vocem: „Szanowni Państwo Radni. Ja jeszcze raz chcę powiedzieć to, co mówiłem wcześniej – mój pogląd jest taki na sprawę, że to inicjatorzy postawienia tego pomnika powinni negocjować z Prezydentem lokalizację taką, która będzie kompromisem tych rozmów. I jeżeli Państwo uważacie, że nie to miejsce, bo ja tak rozumiem Państwa stanowisko, to ja rozumiem, że wskazanie innego miejsca leży po stronie inicjatorów i Prezydenta. Natomiast mu nie możemy kogoś uszczęśliwić z punktu widzenia zainteresowania sprawą, co do lokalizacji. Takie jest moje zdanie i w tym sensie proszę mnie zrozumieć, że nie powinniśmy proponować lokalizacji. Tę lokalizację niech uzgodnią strony, które negocjowały cały czas tę lokalizację. Dziękuję.”

Pani radna Aneta Cieślicka, ad vocem: „W odpowiedzi do radnego Bieńkowskiego. Panie radny tak, jak mówiliśmy, pod kątem przepisów jest to zgodne z obowiązującymi przepisami. Natomiast to jest kwestia intencji, bo proszę zobaczyć, według mnie jest to pewnego rodzaju kompromis, nad którym powinniśmy popracować. Ja tak, jak wskazywałam na początku – nie jestem przeciwna pomnikowi i wsłuchując się w głos mieszkańców, to jest pewnego rodzaju propozycja – będzie pomnik tylko w określonym i zaakceptowanym przez mieszkańców miejscu. Dlatego myślę, że nad tym powinniśmy się pochylić i wiele osób powinno też wyrazić zgodę na ten kompromis a nie piętnować tutaj dobrą wolę radnych Rady Miasta, bo proszę zobaczyć, co by było w sytuacji, gdyby nie było tej poprawki? Moglibyśmy po prostu odrzucić projekt uchwały- nie mielibyśmy ani pomnika ani w centrum miasta i dopiero by było? Dlatego myślę, że jest to pewnego rodzaju wypracowany kompromis. Nie zgodziliście się Państwo na konsultacje społeczne, żeby wysłuchać mieszkańców, dlatego ja tutaj przemawiam według tych osób, które zgłaszały się też i do mnie, żeby podjąć działania zmierzające nie do wyrażenia zgody na umieszczenie tego pomnika w centrum miasta, zwłaszcza tam na Skwerze Pionierów. I taki jest mój pogląd na sprawę. Dziękuję.”

Pan radny Wiesław Parus, ad vocem: „Chciałem się dowiedzieć od naszej Pani prawnik, czy Komisja Oświaty i Kultury przekroczyła swoje kompetencje ingerując w ten sposób w projekt uchwały? Bardzo proszę o wyrażenie opinii.”

Pani Agnieszka Orczyńska, radca prawny: „Odpowiadając na Pana pytanie wyjaśniam, iż projekt uchwały został złożony przez Pana Prezydenta i jeżeli komisja złożyła poprawkę, to jest pytanie do Pana Prezydenta, czy popiera w dalszym ciągu projekt uchwały w tej wersji, żeby zaproponować inną lokalizację.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Jeżeli jest taka wola Rady, Prezydent poprze ten projekt uchwały z poprawką.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Szanowni Państwo, z uwaga przeczytałem te wszystkie pisma załączone do projektu uchwały – 8 jest tych pism. Ja pozwolę sobie zacytować też wnioskodawców, czyli „Stowarzyszenie Budowy Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej, Stowarzyszenie Rodzina Katyńska, Związek Sybiraków Zarząd Koła terenowego w Kołobrzegu, Katolicka Inicjatywa Kulturalna – stowarzyszenie, Parafialny Oddział Akcji Katolickiej, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Policjantów, Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej Zarząd Koła Kołobrzeg, jak również ostatnie pismo Komisja Międzyzakładowa Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”. I Szanowni Państwo tylko w jednym piśmie – oczywiście są to wnioski i prośby o wyrażenie zgody na

wybudowanie tego pomnika – tylko Związek Sybiraków Zarząd Koła Terenowego w Kołobrzegu napisał lokalizację, przy której popiera budowę tego pomnika cyt. „radością napiera nas fakt, że to właśnie przy ulicy Sybiraków stanie ten symboliczny pomnik”. Z tych ośmiu pism tylko jedno pismo wskazuje lokalizację tego pomnika. W siedmiu pismach tej lokalizacji nie ma, nie ma wskazania. Jest tylko napis, że wnoszą o wybudowanie tego pomnika. Dlatego proszę się nam nie dziwić.”

Pani Jadwiga Maj powiedziała, że ludzie popierają inicjatorów bezwarunkowo.

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Ja rozumiem, że ci wszyscy wnioskodawcy, którzy są załączeni do projektu uchwały również optują za tą lokalizacją?”

Pani Jadwiga Maj potwierdziła, że tak.

Pan radny Krzysztof Plewko, ad vocem: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Odpowiem Panu rademu Zawadzkiemu. Osoby, czy stowarzyszenia, które pisały te pisma one najpierw dostawały od stowarzyszenia broszurki, w tych broszurkach była lokalizacja, był wygląd – wszystko było. Więc na podstawie tego wiedziały, że piszą o lokalizacji tej a nie innej. Na dodatek muszę jeszcze przypomnieć, że kiedy ustaliliśmy z Prezydentem Gromkiem tą lokalizację, to ta lokalizacja była podana w mediach kołobrzeskich. Także ja rozumiem, że Państwo też wiedzieliście o tej lokalizacji, bo jest to niemożliwe, że nie wiedzieliście do tej pory o tej lokalizacji. Później zacytuje, to, co napisał Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Policjantów.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja podzielam zdanie Pani Anety Cieślickiej, wbrew opinii Pana Bieńkowskiego, że mamy prawo. Drugie nie podzielam opinii Pana Bieńkowskiego, że mamy prawo ingerować w projekt. Projekt jest załącznikiem, jest autorstwa komitetu i my tutaj żadnych poprawek wносить nie możemy. Natomiast chcę powiedzieć, że jeżeli zgodnie z intencją Pana Bieńkowskiego, ja się tutaj zgadzam, że skoro jest w projekcie uchwały mowa o katastrofie, to powinno być to słowo przeniesione na płytę granitową zamiast „tragedii”. Jeżeli prawdą jest to, co Pan Antoni Piwowarczyk mówił, że komitet by się do tego przychylił, żeby nie dzielić naszego społeczeństwa, to ja w imieniu własnym, jak i Sojuszu Lewicy Demokratycznej wycofuję protest przeciwko temu pomnikowi. I na dowód tego deklaruję, że jeżeli komitet będzie sprzedawał jakieś cegielki, to chętnie tą cegielkę wykupię. Natomiast podtrzymuję swoje zdanie, że brak konsultacji społecznych upoważnia mnie do zagłosowania za poprawką Komisji Oświaty. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Jacek Kalinowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, może wróćmy chwilę do historii, bo myślę, że to miejsce już wskazała nam historia. W pierwszym momencie, kiedy w nowoczesnej Polsce po 89 roku zmieniono nazwę ulicy na Sybiraków. Poza tym pamiętajcie Państwo o tym, że tam posadzono dęby katyńskie, więc dla mnie jest to naturalną kolejną rzeczą, że w tamtym miejscu powinien być ulokowany pomnik. Mamy z jednej strony pomnik Marszałka Piłsudskiego, z drugiej będziemy mieli ten pomnik, dęby katyńskie, które też symbolizują pewne czynności, więc ja tu nie widzę żadnego niebezpieczeństwa. Poza tym spójrzmy jeszcze na wymiar edukacyjny – jeżeli będzie pomnik w tym miejscu, to młodzież nasza przechodząc nawet będzie pamiętać. Na cmentarz młodzież nie pójdzie, jak nie będzie musiała. Ile razy jestem na cmentarzu, to ja nie widzę młodzieży samej od siebie chodzącej. Na uroczystościach – zgadzam się. Chcielibyśmy żeby to miało edukacyjny wymiar. To jest duży skwer. Ja przypominam, że to ma nie być w centrum, tam gdzie był kwietnik tylko z boku – narożnik przy ulicy Sybiraków. To jest moje zdanie. Dziękuję.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, którzy walczyacie o wzniesienie pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej.

Pragnę zauważyć, że jest tu masę nieścisłości. W § 1 – postanawia się upamiętnić ofiary Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej poprzez wzniesienie Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej, zgodnie z załącznikiem nr 1, w którym mamy „Pamięci Ofiar Katastrofy Smoleńskiej i Mordu Katyńskiego”. Te nieścisłości prowadzą do dalszych edukacyjnych czynności, że wszędzie się mówi językiem fachowym o wypadku lotniczym bądź tak już potocznie mówią katastrofa lotnicza, czy tam katastrofa samolotu a tu po prostu mamy katastrofę smoleńską. Nie spotkałem się w literaturze nigdzie, żeby tak mocno zmieniać jakby to, co się stało, ta tragedia tych ludzi i ich rodzin, żeby to tak zakłamać. Przecież tu, jeżeli Państwo zgodnie z tym zrobicie, to od strony Alei Świętego Jana Pawła II będziemy mieli na pierwszym planie no niestety, ale to będzie Pamięci Ofiar Katastrofy Smoleńskiej (z sali było słychać głosy, że to nieprawda). Proszę Państwa, jak jest nieprawda, przecież załączniki Państwa mówią jasno. Ja mówiłem o stronie 7, wystarczy spojrzeć od strony alei i o czym my tutaj mówimy. Naród został podzielony przez świętowanie katastrofy smoleńskiej. I co teraz chcecie to przenieść teraz do Kołobrzegu? Dokumenty mówią jedną, wy Państwo mówicie drugie, więc takie zakłamanie, jakie jest w tej chwili w kraju naszym odnośnie katastrofy smoleńskiej, tak podzielono społeczeństwo, że to jest już przerażające. I ta, jak tu koledzy mówili, przecież nikt jeszcze nie udowodnił, że to jest jakiś zamach a my już po prostu mamy gotowca w postaci komisji Macierewicza. Ja zgodzę się na pomnik katyński, ale nie w takim wydaniu. Po prostu większą wartość nadajecie, nawet w nazwie się mylicie i o czym my tu mówimy – w załączniku kolejność jest, jaka jest, a w tytule uchwały jest. Proszę Państwa, może to jest nieładnie, ale odniosę to też do przeszłości, kiedy był zaprojektowany stadion LA w Kołobrzegu, w dokumentach było napisane, gdzie ma być skocznia w dal a narysowane było, że skocznia w dal jest na boisku, więc dwie różne rzeczy, zrobiono tak, jak chciano. Więc ja nie chcę, żeby było w ten sposób, że nazwa jest jedna a pomnik powstanie w drugim. Jest tu nieścisłość i dla mnie jest to odrzucenie tego do przepracowania i wyrobienia. Nie ma mojej zgody na tak postawioną sprawę przez Państwa. Dziękuję bardzo.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo, ja zwracam się do Państwa inicjatorów z apelem – pohamujcie swoje emocje. Nie przystoi naprawdę. Chcemy tutaj dyskusji a nie awantury. My daliśmy się Państwu wypowiedzieć, daliśmy Pani Maj się wypowiedzieć w Państwa imieniu, Pan Piwowarczyk się również wypowiadał, skupieni słuchaliśmy Państwa wypowiedzi, proszę nam też dać się wypowiedzieć. Proszę szanować również to, że radni mają prawo mieć różne stanowiska. I o to apeluję. Szanowni Państwo Radni, odwołując się też do wypowiedzi Pana radnego Jacka Kalinowskiego, który powołuje się na historię, to nasunęła się mi taka refleksja, ponieważ odwołuje się do pomnika Józefa Piłsudskiego, który stoi na Placu Pionierów – w mojej ocenie ten pomnik jest wyrazem odzyskania niepodległości przez Polskę, radości i świętowania. Stąd też idealnie wpisują się tam imprezy dla kołobrzeżan, jarmarki, występy, zabawy, dmuchańce. To miejsce przyjazne rodzinom, mieszkańcom, rekreacyjne. Tego oczekują mieszkańcy. Natomiast Pomnik Zbrodni Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej w mojej ocenie wprowadza w stan zadumy i refleksji. I wydaje mi się, że najlepszym miejscem na ten pomnik byłby cmentarz. Ja nie rozumiem Państwa uporu. Jeżeli Państwo chcecie, ażeby ten pomnik powstał i znalazł swoją lokalizację w Kołobrzegu, to nie rozumiem, dlaczego z uporem maniaka cały czas optujecie przy tym, żeby on stanął w centrum miasta. Zgadzam się z Panem radnym Zarzyckim, że właśnie katastrofa smoleńska i teorie spiskowe prowadzone przez Rząd obecny Polski podzieliło polskie społeczeństwo na dwie części. A wy tą politykę też próbujecie tu przemycić. I boje się tego, że kołobrzezkie społeczeństwo będzie również w tym zakresie podzielone. I podzielam pogląd i obawy radnego, że mogą pojawić się miesięcznice, z którymi nie każdy Polak musi się zgadzać. Jeżeli Państwo chcecie, ażeby ten pomnik powstał, to proszę bardzo wsłuchajcie się w głosy również radnych, bo radni są głosami mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie Przewodniczący, ja bym bardzo prosił, aby Pan swoim autorytetem spowodował wyhamowanie emocji, dlatego że przed

chwilą w czasie wypowiedzi radnego Ireneusza Zarzyckiego za moimi plecami padło słowo uznawane ogólnie za obelżywe w stosunku do Pana radnego. Słyszało to jeszcze kilka innych osób na tej sali i bym bardzo prosił, żeby te emocje wyhamować. Temat jest poważny, ale nie powinniśmy tutaj tego typu słów używać.”

Przewodniczący Rady powiedział, że do niego nie dotarło to słowo. Przewodniczący poprosił zebranych o nie obrażanie radnych.

Pan radny Krzysztof Plewko: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie. Ja przy ad vocem wspominałem wtedy, że przy tych pismach, które zostały skierowane do Stowarzyszenia Budowy Pomnika Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej, bo taką nazwę ma stowarzyszenie wpłynęło pismo do Niezależnego Samorządnego Związku zawodowego Policjantów, którzy poczuli się też do tego, żeby swoją opinię wyrazić. W Katyniu zginęło też wielu policjantów. W tym miejscu Pan radny zacytował zapisy z pisma: „Policjanci również pamiętają ofiary Katastrofy Lotniczej pod Smoleńskiem. Dlatego też pamięć o tym wydarzeniu i ich smutnych Bohaterach nie może zostać jedynie zapisana na papierowych kartach historii i odejść w zapomnienie, a potrzebujemy żywego i namacalnego śladu o tych dramatycznych wydarzeniach, w miejscu szczególnym dla każdego kołobrzeżanina tak, aby przechodząc obok budziło w nas refleksję, jak i pamięć o naszych bohaterach. Potrzebujemy miejsca, gdzie każdy ojciec, czy dziadek przyprowadzi kiedyś swoich potomków i opowie o historii, o ludziach, tak, aby każdy młody Polak sam zrozumiał, czym jest słowo Ojczyzna i co znaczy być dumnym Niepodległym Polakiem. Mamy nadzieję, że budowa pomnika szybko się zmaterializuje i zapewniamy, że dołożymy wszelkich starań, jak również udzielimy pomocy przy jego wykonaniu.” I teraz ode mnie, te 14 osób, które deklarowało się poprzeć, te osoby wszystkie wiedziały, gdzie ten pomnik będzie. To Prezydent wskazał to miejsce, to miejsce my wspólnie przyjęliśmy i od wielu, wielu miesięcy z zapewnieniem Prezydenta, że właśnie tam będzie pomnik stał były przygotowania robione. Przecież stowarzyszenie również ponosi koszty. Tutaj przypominam jeszcze o dębach katyńskich. Te dęby katyńskie rosną właśnie na tym placu, pomnik miał wcześniej stać bliżej dębów, ale były głosy, że jest to za bardzo centrum placu i propozycja była od Prezydenta, żeby jednak pomnik był posadowiony w miejscu bliżej ulicy Sybiraków. I my się na to zgodziliśmy oczywiście, bo ja też jestem członkiem tego stowarzyszenia. Szanowni Państwo tutaj już padła deklaracja, że słowo będzie zmienione na „katastrofa” na pomniku i nie będzie innego słowa. I tak, jak na początku Pan Bogdan Błaszczyk bardzo sprytnie, bo ja myślałem, że te ostatnie deklaracje będą już inne, a tu było jakby podpuszczenie wszystkich, że po zmianie tego słowa ja się zgadzam, ale z tym pomnikiem macie sobie iść na cmentarz. I jeszcze jedno – powiązanie katastrofy smoleńskiej i zbrodni katyńskiej. Zbrodnia katyńska była w tajemnicy w naszym kraju i nasi nauczyciele, w liceum miałem jedną Panią, która nam o zbrodni katyńskiej mówiła, była to nauczycielka od języka polskiego inni nauczyciele nie. Szanowni Państwo ja 10 kwietnia, kiedy nastąpiła katastrofa byłem w Holandii i co się okazuje, kiedy pojechałem do tej firmy na drugi dzień pracownicy powiedzieli o tym, że po tym, co się wydarzyło pod Smoleńskiem oni poznali historię. Natychmiast profesorowie w Amsterdamie w telewizji publicznej przygotowali informację na temat tego, co się wydarzyło w Katyniu. Okazało się, że do tego momentu w ogóle w Europie o tym nie wiedzą, my tylko o tym wiedzieliśmy. Po tym, jak poznali te historię, to nie chcę mówić, jakie były ich opinie wtedy, bo były one emocjonalne. Czekamy spokojnie na to, co zostanie ustalone w końcu. Ja uważam, że ta sprawa powinna być już dawno rozwiązana i my byśmy nie mieli takiej sytuacji, jak teraz przez państwa inne, nie Polskę, nie Rosję. Do tej pory nikt z tym nic nie robił. Jeżeli my rozmawiamy z Prezydentem, ustalamy tą lokalizację, która jest ustalona wiele miesięcy temu, są poczynione działania, przygotowany projekt uchwały zgodnie z tym, co było ustalone z Prezydentem. Dlatego ja uważam, że ta dyskusja nie powinna być tak nabrzmiała, możemy spokojnie podyskutować tak samo, jak o tej nazwie, co tutaj radny Bogdan Błaszczyk zwrócił uwagę. I uważam, że słusznie, bo nawet, jeżeli jest to niedomówienie, to zostało dzisiaj wyjaśnione, że ma to być „katastrofa” a nie „tragedia”. Dziękuję.”

Pan radny Jacek Kalinowski: „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie. Pani Izo chciałem wspomnieć o tych dębach, o których Pan Krzysztof mówił, że to było wcześniej. Po to je posadzono w tym miejscu, żeby to było bardziej dostępne dla ludzi. Wspomniała Pani o miesięcznicach. Czy zna Pani jeszcze jakieś inne miasto oprócz Warszawy? Nie może Pani czegoś zakazać, ludzie mają prawo wszędzie się gromadzić.”

Pan radny Bogdan Błaszczak, ad vocem: „Zwracam się do kolegi Plewko. Panie Krzysztofie w sprycie propagandowym, to ja Pana nie przebiję. Natomiast chciałem się zapytać, czy to, co Pan powiedział, że się Pan ze mną zgadza, co do tej nazwy, czy to jest oficjalne stanowisko komitetu? Pan się wypowiada za komitet, czy to jest Pana zdanie, bo bardzo istotne jest, jaki uchwalimy załącznik do tej uchwały?. Dla mnie to jest ważne.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Ponieważ też jestem członkiem tego stowarzyszenia i to co słyszę z sali i po rozmowach z przedstawicielami stowarzyszenia – oczywiście tak, ta nazwa będzie zmieniona tak, jak Pan zauważył i uznałem to też za słuszne.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Szanowni Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam pytanie do komitetu budowy tego pomnika. Proszę określić, jaka będzie nazwa, bo w jednym dokumencie jest wzniesienie Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej a w dokumencie drugim, który obowiązuje, bo do niego odwołuje się treść chyba § 1 mamy Pamięci Ofiar Katastrofy Smoleńskiej i Mordu Katyńskiego. To w końcu, którą Państwo nazwę macie właściwą, bo ja się już pogubiłem? Dziękuję.”

Pan Antoni Piwowarczyk, przedstawiciel grupy inicjatywnej: „Ma Pan w pewnym sensie rację tylko proszę spojrzeć, kto jest podpisany pod tym dokumentem. Jest to błąd artysty plastyka Pana Romualda Wiśniewskiego. Po prostu przeoczyliśmy to, ale te wszystkie dokumenty, załączniki parafował Pan artysta plastyk, czyli Romuald Wiśniewski. Nasze stowarzyszenie cały czas, to Stowarzyszenie Budowy Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej. Proszę spojrzeć, tam głównie 2/3 kosztów tego przedsięwzięcia związane są przynajmniej ze zbrodnią katyńską. Nie byłoby katastrofy smoleńskiej, gdyby nie było zbrodni katyńskiej. W naszym imieniu nas Polaków, w imieniu Państwa Polskiego najwyżsi przedstawiciele polskiego narodu poczynając od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i drugiego Prezydenta na uchodźctwie, już nie będę wymieniał nazwisk, przez dowódców wszystkich rodzajów sił zbrojnych Wojska Polskiego, parlamentarzystów, wyższych urzędników państwowych oraz naszego kołobrzeżanina Posła Sebastiana Karpiniuka udawali się obchodzić 70 rocznice tej potwornej zbrodni. Dziękuję i przepraszam za emocje.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „Szanowni Państwo, tutaj Pan Piwowarczyk słusznie wspominał o Sebastianie Karpiniuku, który był kołobrzeżaninem i pojechał reprezentować też nas, bo był posłem z tego terenu. Chcę przypomnieć, że stadion nosi imię właśnie Sebastiana Karpiniuka. I zdarzają się takie głosy, które mówią, dlaczego akurat Sebastiana Karpiniuka mogliśmy dać nazwę np. Arena Orlenu, czy inna i brać za to pieniądze, byśmy mieli na utrzymanie stadionu. Uważam, że nie. Zostało to wtedy podjęte też bez żadnej konsultacji społecznych, ale słusznie i ten stadion ma imię Sebastiana Karpiniuka i niech tak pozostanie. Ale przypominam, że też nie było żadnych konsultacji społecznych i uważam, że decyzja była podjęta słusznie. Ja ma pytanie, bo jest tu akurat Pani Krystyna Gawlik na sali i to pionierzy praktycznie, jako jedyni tutaj negatywnie to zaopiniowali – czy to zarząd cały, w iluś osobach podejmował tą decyzję? Czy jednoosobowo Pani? Czy może Pani odpowiedzieć na to?”

Pani Krystyna Gawlik: „Ja na prośbę Pana Prezydenta dwa lata temu złożyłam pismo, o które mnie proszono i niestety nie podpisałam sama. Wszystkie decyzje a zasadnicze w tym temacie, to jest decyzja zarządu większości, Ja nie powiem dzisiaj w tej chwili, jak tu słyszę głosy, że wszyscy są – zawsze w rodzinach będą pewne jakieś dyskusyjne, ale

większość z nas zdecydowanie jest i naszych rodzin – ja nigdy nie powiedziałam, że jesteśmy przeciwni budowaniu pomnika jakiegokolwiek i dalej to podtrzymuję. I słyszę wiele osób, media, dyskutowano na placach, nie na placach, w czwartki dyskusje były społeczne, dużo osób zadawało najróżniejsze pytania i w tych najróżniejszych pytaniach, dyskusjach z radnymi 80% wyrażało przeciw. Część nie zabierała głosu odnośnie budowy pomników, ale większość, która się wyrażała, jak tu słyszą radni była 80 najmniej procent w tym, żeby nie to miejsce. My już jesteśmy u schyłku, ale proszę sobie wyobrazić, to nie jest tak, jak powiedział Pan Kalinowski – nauka, bo będziemy przechodzić. Tam, gdzie jest wielka radość i w domu jest jakaś radość, przyjęcie i nagle wyływa sprawa bardzo trudna, wszystkim humory się psują i tu. Uważam, zrobimy wszystko, żeby to miejsce było tak zgodnie z przeznaczeniem. Dlatego bierzmy pod uwagę większość, którzy się wypowiadają i w tej większości bardzo dużo nie wypowiada się przeciw pomnikowi tylko naprawdę o miejscu zgodnie z przeznaczeniem. Przecież obok też jest piękny park zaraz przy Urzędzie Miasta. Tam się nie odbywają festyny. Ja nigdy nie wskazywałam i dzisiaj nie zamierzam wskazywać miejsca tego usytuowania pomnika tylko się bardzo dziwię, że tak bardzo uporczywie jest stanowisko, jeżeli chodzi o Skwer Pionierów. I dziwię się Państwu, że wycytane było siedem, czy osiem stowarzyszeń, ale nikt nie pokusił się ani w jednym momencie, żeby rozmawiać ze stowarzyszeniem. Ten skwer nie jest naszą własnością, to jest skwer miasta, skwer, gdzie ludzie się radują, bawią i pozwólmy im to zgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję.”

Pan radny Krzysztof Plewko: „I usłyszałem, to, co chciałem. Konsultacje były z Panem Prezydentem o lokalizacji i gdyby Pan Prezydent wskazał inną lokalizację tak, jak Pani mówi, czy przy Urzędzie, czy gdzie indziej, to stowarzyszenie też by nad tym się zastanowiło. Przecież to nie było od razu zdecydowane, że to ma stać w tym miejscu, trwało to długo, zostało wypracowane, potwierdzone przez Prezydenta Janusza Gromka, że w tym miejscu będzie. A teraz wynika sytuacja taka, że ktoś nam tutaj na siłę chce narzucić przeniesienie na cmentarz. Jeżeli gdziekolwiek miałby być ten pomnik przenoszony, to musi być wypracowane między Prezydentem, Radą a stowarzyszeniem a nie, że ktoś nam narzuci w tej chwili, podejmie uchwałę i na siłę każe nam stawiać pomnik za nasze pieniądze tam, gdzie będzie chciała grupa radnych np. z komisji. Tak też nie może być. To trzeba jeszcze dopracować w tej sytuacji. Po tej sesji ja mam taką potrzebę, żeby jeszcze przynajmniej o tej lokalizacji porozmawiać, dlatego że lokalizacja była wypracowana, Prezydenta przyrzeczenie, słowo było dane. Ja tu chcę Pani Krystynie powiedzieć, to, dlaczego Państwo nie protestowaliśmy przed tym, żeby tam nasadzać dęby katyńskie, przecież te dęby mają tabliczki. Dlatego Szanowni Państwo, nie może się zakończyć na tym, że będziemy głosowali, zostanie stowarzyszenie zmuszone przez Radę Miasta z góry na to, że lokalizacja ma być zmieniona np. na cmentarz. Nie. Jeżeli już, to odrzucacie Państwo tą uchwałę, ale bez żadnej zmiany narzuconej osobom, które to będą finansowały. Nie wy te pieniądze będziecie wykładali na pomnik i nie wy będziecie o tym decydowali. Możecie się nie zgodzić oczywiście większością Rady i ten pomnik w tym miejscu nie będzie, ale wtedy trzeba wypracować nową lokalizację obopólnie. Dziękuję.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Proszę Państwa, no to zatoczyliśmy koło i wracamy do punktu wyjścia, bo to wygłosił przed chwilą Pan radny, jak gdyby wspiera mój pogląd w tej sprawie. Ja jestem radnym i szanuję wolność każdego do zgromadzeń, do protestów, do wyrażania poglądów. Ja, jako radny nie chciałbym narzucać nikomu, kto się organizuje, ma jakąś świadomość, ma jakieś poglądy, chce tylko skorzystać z mojej woli, jako radnego w sensie pozytywnym do zrealizowania swojej inicjatywy skoro są to mieszkańcy naszego miasta. I w tym kontekście nie rozumiem Państwa, jeżeli Państwo wy tu z góry chcecie narzucić lokalizację, ją wyznaczyć. W tym kontekście Państwa nie rozumiem i nigdy nie zrozumie, bo ja mam po prostu zupełnie inny pogląd i spojrzenie na rozumienie wolności i swobody postępowania człowieka i w tym sensie się z wami nie zgadzam. I mam tu wielkie pretensje do Prezydenta Miasta, bo jeżeli Prezydent Miasta a nie wierzę w to, że nie wiedział, że to jest kontrowersyjna lokalizacja, to mógł albo się dopracować takiej lokalizacji, która by była powszechnie akceptowana albo po prostu spróbować zwołać nie wiem, jakieś

spotkanie i wypracować jakieś stanowisko a nie na dzień dzisiejszy przedkłada nam Prezydent projekt uchwały, po którym się podpisuje, swoim podpisem wskazał nam lokalizację i okazuje się, że na sesji Rady jest kontrowersyjna ta lokalizacja, bo pionierzy mają inne zdanie, indywidulani mieszkańcy mają inne zdanie, Sojusz Lewicy Demokratycznej ma inne zdanie, no, bo dla nich to jest wielka polityka, Państwo mówicie, bo za chwilę tu będą jakieś miesięcznice. A ja nie mam nic przeciwko temu, że ktoś idzie na ulicy i się modli. Mnie to absolutnie nie przeszkadza. Mnie nie przeszkadza, że to jest „czarny protest”, że to „biały protest”, że ktoś się na ulicy modli. Tak rozumiem wolność człowieka w państwie demokratycznym, w państwie wolnym. I dlatego apeluję do Państwa, że jeżeli mamy zamknąć tę dyskusję, to niech organizatorzy z Prezydentem wypracują taką lokalizację, która będzie akceptowana przez wszystkich, jeżeli to ma być jak gdyby podsumowaniem, które nas nie będzie dzieliło i nie będziemy się z tego powodu kłócić.”

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Krzysztofa Plewki – Panie radny proszę nie opowiadać takich stwierdzeń, że my na siłę chcemy wskazać lokalizację. Proszę Państwa, dajemy Państwu możliwość. To Rada zadecyduje, czy ta poprawka będzie przyjęta, czy nie. Mamy demokrację, szanujemy prawa demokracji. Większość się wypowie, czy jest za przyjęciem tej poprawki, czy nie i wówczas inicjatorzy budowy tego pomnika – Państwo zadecydujecie, czy chcecie pomnik w miejscu wskazanym przez Radę, czy też nie. Proszę nie mówić, że my wskazujemy na siłę. Nic nie wskazujemy na siłę, wskazujemy możliwość, ale jesteśmy jeszcze przed głosowaniem. Dziękuję bardzo.”

Pan radny Krzysztof Plewko, ad vocem: „Szanowna Pani Radna, ja nie mówię, że my oczekujemy czegoś, ale np. wskazanie miejsca cmentarza i przyjęcie przez Radę uchwał, to jest zmuszenie w jakimś sensie stowarzyszenia, tak? I dlatego ja mówię – lepiej podyskutujmy jeszcze. Lepiej to odłożmy i podyskutujmy o lokalizacji, bo jeżeli dzisiaj już wskażemy tą lokalizację na cmentarz, to ona będzie wskazana na cmentarz i co później będziemy robili? Dlatego ja myślę, że jeżeli mamy głosować poprawkę o wskazaniu lokalizacji na cmentarz, to lepiej w ogóle wycofajmy to i jeszcze popracujmy nad lokalizacją. Chciałem zgłosić wniosek o to, żeby zamknąć listę mówców.”

Przed głosowaniem wniosku, Przewodniczący poinformował, że na liście mówców ma zapisane osoby: Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak, Pan radny Ireneusz Zarzycki, Pan Jacek Woźniak, Pan radny Dariusz Zawadzki.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za wnioskiem o zamknięcie listy mówców głosowało 16 radnych, 2 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Zgodnie z wolą Rady Przewodniczący zamknął listę mówców.

Pani radna Karolina Szarlata – Woźniak: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. Ta dyskusja pokazuje, jak bardzo kontrowersyjna jest budowa tego pomnika, z sali padały niecenzuralne teksty, ja to słyszałam. A ja uważam proszę Państwa, że Państwa pokolenie powinno być dla nas wzorem do naśladowania. Niestety po tym, co usłyszałam od Państwa, jest mi bardzo przykro, Państwo tym wzorem dla mnie nie jesteście. I jest mi przykro, że używacie Państwo na sesji Rady Miasta niecenzuralnych tekstów, to jest bardzo przykre wobec radnego. To pokazuje, jak wiele kontrowersji. Proszę nie zaniżać obrad Rady Miasta. Proszę Pana takiego słownictwa w moim słowniku nie ma. Jest bardzo dużo kontrowersji, cieszę się bardzo, że Rada przegłosowała wniosek o zamknięcie listy mówców, bardzo proszę pozwolić nam prowadzić obrady. Dziękuję.”

Pan radny Ireneusz Zarzycki, ad vocem: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Padają z ust dwóch radnych, że Rada Miasta przymusza poprzez wskazanie miejsca. A Państwo nie przymuszacie mieszkańców do tego poprzez to, że wy chcecie w tym miejscu a nie w innym a ludzie mówią całkiem co innego? Więc proszę Państwa nie mówcie o tym, że Rada Miasta chce przymusić Państwa do pomnika akurat na cmentarzu, bo też i wy Państwo

swoim działaniem przymuszacie mieszkańców, którzy nie chcą (*w tym miejscu Przewodniczący zwrócił się z prośbą do gości o nieprzeszkadzanie w wypowiedzi radnego*). Osoby, które w ten sposób się zachowują, to na mnie destrukcyjnie nie działają a nawet przekleństwa, czy używanie słów wulgarnych też specjalnie mnie tonie martwi, dlatego że to świadczy tylko i wyłącznie o kulturze osób, które się domagają na siłę tego, czego mieszkańcy nie chcą. I proszę nie mówić w ten sposób, że radni wskazują miejsce, bo Państwo wskazali też miejsce a z tym się nie zgadzają radni i też się nie zgadzają mieszkańcy. Dziękuję bardzo.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych: „Panie Przewodniczący, rozmawialiśmy przez chwilę z Panią mecenas na temat pomysłu, który się pojawił w czasie sesji zmiany tego napisu na nagrobku i po konsultacji z Panią prawnik mogę powiedzieć, że tego typu zmiana jest objęta prawem autorskim i nie można tego zrobić ani na wniosek teraz stowarzyszenia ani radni tego zrobić nie mogą. Musiałby się pod tym podpisać i wyrazić zgodę Pan Romuald Wiśniewski. Dziękuję.”

Pan radny Dariusz Zawadzki: „Ta dyskusja na tej sali, ta dyskusja wcześniejsza w mediach, to pismo pionierów, które nosi datę sprzed dwóch lat bodajże i które też czytałem, pokazuje wyraźnie, że ta sprawa bardzo mocno dzieli Polaków. Dlatego jeszcze raz powiem, że jest mi bardzo, że wniosek o wycofanie tego z porządku obrad po to, żeby poddać pod konsultację społeczną został odrzucony. Sam Pan radny Bieńkowski stwierdził cytując: ”Pionierzy mają inne zdanie, SLD ma inne zdanie, komitet założycielski inne zdanie”, więc dlaczego Szanowni Państwo nie zgodziliście się na konsultacje społeczne? Byśmy wtedy wiedzieli, czego chcą mieszkańcy, czego oczekują? Być może mieszkańcy by poparli Państwa wniosek i w tym miejscu. Przecież ja nie rozumiem tego. Druga sprawa, czytam tutaj pismo Komisji Międzyzakładowej Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”, która w treści opisując o ofiarach mordu katyńskiego pisze i tu zacytuję „*mając pewnie nadzieję, że ta ich Golgota Wschodu nie zostanie zapomniana*”. Szanowni Państwo, wypisz, wymaluj, to w pewnym sensie potwierdza wniosek Komisji i wniosek części radnych, żeby ten pomnik upamiętniający tą straszną zbrodnię był właśnie na cmentarzu w miejscu Golgoty Wschodu. Dziękuję bardzo.”

W związku z faktem, że wszyscy zapisani na liście mówców zabrali głos w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności zarządził głosowanie nad poprawką Komisji Oświaty i Kultury o treści:

- W § 2 po słowach „na terenie działki nr” wykreślić słowa „132/2 obr. 12”, a wpisać: „23/1 obr. 16 obok Golgoty Wschodu na Cmentarzu Komunalnym w Kołobrzegu.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 11 radnych, 5 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada Miasta większością głosów przyjęła poprawkę Komisji Oświaty i Kultury.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej wraz z przyjętą poprawką:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 5 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/637/18 w sprawie wzniesienia Pomnika Ofiar Zbrodni Katyńskiej i Katastrofy Smoleńskiej.

Po tym głosowaniu radni 13 głosami za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się przegłosowali godzinną przerwę w obradach Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Zgodnie z wolą Rady Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach od godz. 14:16 do godz. 15:16.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady

Punkt 4 podpunkt 6 – podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Spraw Społecznych i Sportu. Opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pani radna Izabela Zielińska, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze..

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymekiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII638/18 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Punkt 4 podpunkt 7 – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

Komisja Spraw Społecznych i Sportu. Opinię przedstawiła Pani radna Izabela Zielińska, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła dwie poprawki.

Poprawka pierwsza

W załączniku do uchwały w § 8. Działania w ramach Programu, ust. 1. Obszar: Profilaktyka i edukacja społeczna, Nr działania 1.2. w rubryce: Sposoby realizacji w pkt 2 po wyrazach „na stronie internetowej Miasta i MOPS” dodać wyrazy: „oraz placówek oświatowych”.

Wówczas punkt 2 otrzyma brzmienie: „2. Opracowanie informacji i umieszczenie jej na stronie internetowej Miasta i MOPS oraz placówek oświatowych”.

Poprawka druga

W załączniku do uchwały w § 8. Działania w ramach Programu, ust. 2. Obszar: Ochrona i pomoc osobom dotkniętym przemocą w rodzinie, Nr działania 2.3 w rubryce: Sposoby realizacji w pkt 2 po wyrazach „na stronie internetowej Miasta i MOPS” dodać wyrazy: „wszystkich placówek oświatowych”.

Wówczas punkt 2 otrzyma brzmienie: „2. Przygotowanie informacji i umieszczenie jej na stronie internetowej Miasta i MOPS oraz wszystkich placówek oświatowych”.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pani radna Izabela Zielińska, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymekkiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze z poprawkami zaproponowanymi przez Komisję Spraw Społecznych i Sportu.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pani radna Izabela Zielińska, która powiedziała, na czym polega poprawka Komisji Spraw Społecznych i Sportu. Komisji chodziło o to, aby nie skupiać się z informacją tylko na stronach internetowych miasta i MOPS. Taka ikona z informacją powinna się pojawić również na stronach internetowych szkół i przedszkoli. Komisji chodziło o dobry przepływ informacji i stąd również jest druga poprawka Komisji.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta przekazał, że Prezydent Miasta i on również akceptują poprawki zgłoszone przez Komisję Spraw Społecznych i Sportu.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowania.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie poprawki Komisji Spraw Społecznych i Sportu o treści:

Poprawka pierwsza:

W załączniku do uchwały w § 8. Działania w ramach Programu, ust. 1. Obszar: Profilaktyka i edukacja społeczna, Nr działania 1.2. w rubryce: Sposoby realizacji w pkt 2 po wyrazach „na stronie internetowej Miasta i MOPS” dodać wyrazy: „oraz placówek oświatowych”.

Wówczas punkt 2 otrzyma brzmienie: „2. Opracowanie informacji i umieszczenie jej na stronie internetowej Miasta i MOPS oraz placówek oświatowych”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogdan Błaszczyk o Artur Dąbkowski. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawkę pierwszą Komisji Spraw Społecznych i Sportu

Poprawka druga:

W załączniku do uchwały w § 8. Działania w ramach Programu, ust. 2. Obszar: Ochrona i pomoc osobom dotkniętym przemocą w rodzinie, Nr działania 2.3 w rubryce: Sposoby realizacji w pkt 2 po wyrazach „na stronie internetowej Miasta i MOPS” dodać wyrazy: „wszystkich placówek oświatowych”.

Wówczas punkt 2 otrzyma brzmienie: „2. Przygotowanie informacji i umieszczenie jej na stronie internetowej Miasta i MOPS oraz wszystkich placówek oświatowych”.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogdan Błaszczyk i Artur Dąbkowski. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła drugą pierwszą Komisji Spraw Społecznych i Sportu

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020 wraz z dwoma przyjętymi poprawkami:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogdan Błaszczyk, Artur Dąbkowski i Danuta Wilk, Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/639/18 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Kołobrzegu na lata 2018 – 2020 wraz z poprawkami.

Punkt 4 podpunkt 8 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wystugę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pani radna Izabela Zielińska: „Zgodzę się z tym, że decyzja prezydenta jest słuszna. Czy dyrektor powinien być wychowawcą? Obawiam się jednego, że ten zapis spowoduje to, że inni dyrektorzy zechcą być wychowawcami i ta uchwała otwiera furtkę na przyszłość.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Co do zasady Pani radna ma rację. Od 1 września będą nowe ograniczenia.”

W związku z brakiem chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw:

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddał radny Artur Dąbkowski. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/640/18 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Punkt 4 podpunkt 9 – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Oświaty i Kultury. Opinie przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Opinie Komisji były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i wnosi o jego przyjęcie.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/641/18 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Miasto Kołobrzeg.

Punkt 4 podpunkt 10 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w dniu sesji przez Prezydenta Miasta.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pan radny Henryk Bieńkowski, który powiedział, że takie przejęcie powinno nastąpić w drodze nacjonalizacji.

Natomiast Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta w odpowiedzi przekazał, że budynki należy do miasta, natomiast przedszkole będzie tworzone od podstaw.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/642/18 w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kołobrzegu.

Punkt 4 podpunkt 11 – podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendiów dla uczniów

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych. Ponadto Pan Woźniak dodał, że Prezydent Miasta akceptuje dwie poprawki Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Projekt uchwały opiniowała:

1.Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła trzy poprawki:

Poprawka pierwsza:

Wykreślić § 6 w całości. Wówczas § 7 stanie się § 6, § 8 stanie się § 7, § 9 stanie się § 8, § 10 stanie się § 9, § 11 stanie się § 10.

Poprawka druga

W § 5 ust. 4 po wyrazach „w wysokości” wykreślić kwotę „150 zł”, a wpisać kwotę „250 zł”. W § 5 ust. 5 po wyrazach „w wysokości” wykreślić kwotę „100 zł”, a wpisać kwotę „200 zł”.

Poprawka trzecia

W § 8 po wyrazach „Środki finansowe na wypłatę stypendiów” wykreślić wyrazy „zabezpiecza się corocznie”, a wpisać „ustala corocznie Rada Miasta”. Wówczas § 8 otrzyma brzmienie: „Środki finansowe na wypłatę stypendiów ustala corocznie Rada Miasta w budżecie gminy.”

2.Komisja Oświaty i Kultury. Opinię przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze wraz z poprawkami Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pani radna Krystyna Strzyżewska: Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych proponuje skreślenie w całości § 6, aby uczniom nie ograniczać tych stypendiów. Takich przypadków nie jest dużo. Ponadto Komisja proponuje zwiększenie kwoty stypendiów.”

Pan radny Henryk Bieńkowski zapytał, czy w tytule projektu uchwały nie powinno być napisane „stypendiów Prezydenta Miasta”?

Odpowiedzi udzieliła **Pani Agnieszka Orczyńska, radca prawny**, która poinformowała, że tytuł jest dobry.

Zasady etapowania dochodzenia uczniów do sukcesu wyjaśnił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta.

Pani radna Izabela Zielińska poinformowała, że pisma dotyczące nagród dla uczniów spływają również do Komisji Spraw Społecznych i Sportu.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności zarządził głosowania nad poprawkami Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Poprawka pierwsza

Wykreślić § 6 w całości. Wówczas § 7 stanie się § 6, § 8 stanie się § 7, § 9 stanie się § 8, § 10 stanie się § 9, § 11 stanie się § 10.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę pierwszą Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Poprawka druga

W § 5 ust. 4 po wyrazach „w wysokości” wykreślić kwotę „150 zł”, a wpisać kwotę „250 zł”.

W § 5 ust. 5 po wyrazach „w wysokości” wykreślić kwotę „100 zł”, a wpisać kwotę „200 zł”,

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę drugą Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Poprawka trzecia

W § 8 po wyrazach „Środki finansowe na wypłatę stypendiów” wykreślić wyrazy „zabezpiecza się corocznie”, a wpisać „ustala corocznie Rada Miasta”.

Wówczas § 8 otrzyma brzmienie: „Środki finansowe na wypłatę stypendiów ustala corocznie Rada Miasta w budżecie gminy.”

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła poprawkę trzecią Komisji ds. Budżetowo – Gospodarczych.

Wyniki głosowań nad poprawkami stanowią załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania stypendiów dla uczniów wraz z trzema przyjętymi poprawkami:

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/643/18 w sprawie określenia zasad przyznawania stypendiów dla uczniów (wraz z trzema poprawkami).

Punkt 4 podpunkt 12 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży działki położonej w Kołobrzegu przy ul. Perłowej

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kiełkowski, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie sprzedaży działki położonej w Kołobrzegu przy ul. Perłowej:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogusław Połowniak i Danuta Wilk. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/644/18 w sprawie sprzedaży działki położonej w Kołobrzegu przy ul. Perłowej.

Punkt 4 podpunkt 13 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców i udzielenia bonifikaty

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Przemysław Kielkowski, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pani radna Danuta Wilk, która zapytała, czy w tym projekcie uchwały chodzi o tzw. Dom Rybaka?

Odpowiedzi udzielił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta, który poinformował, że w tym obiekcie funkcjonuje Wspólnota Mieszkaniowa a miasto ma tam również lokale mieszkalne.”

Pani radna Danuta Wilk: „ O ile wiem, to ci ludzie nie mieszkają tam tak długo, aby były takie bonifikaty.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „ Wnioskodawcy złożyli wnioski jeszcze w trakcie obowiązywania dotychczasowej uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i do tej uchwały ona ma zastosowanie.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców i udzielenia bonifikaty:

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/645/18 w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców i udzielenia bonifikaty.

Punkt 4 podpunkt 14 – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6, położonego w Kołobrzegu przy ul. Wolności 12A.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Artur Dąbkowski, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymekkiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6, położonego w Kołobrzegu przy ul. Wolności 12A:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski, Przemysław Kiełkowski, Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/646/18 w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 6, położonego w Kołobrzegu przy ul. Wolności 12A.

Punkt 4 podpunkt 15 – podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz warunków udzielania bonifikaty

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji. Opinia była pozytywna.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji. Komisja zgłosiła poprawko o treści:
„W § 6 ust.1 pkt 1 wyrazy: „poniżej 5 lat” zastąpić wyrazami: „powyżej 5 do 10 lat”.
W § 6 ust.1 pkt 2 wyrazy: „powyżej 5 do 10 lat” zastąpić wyrazami: „powyżej 10 do 15 lat”.
W § 6 ust.1 pkt 3 wyrazy: „powyżej 10 do 20 lat” zastąpić wyrazami „powyżej 15 do 20 lat”.
Wówczas § 6 ust.1 otrzyma brzmienie:
„1. Ustala się bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego zbywanego na rzecz najemcy będącego osobą fizyczną, pod warunkiem jednorazowej zapłaty ceny sprzedaży, w wysokości:
1) 25% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 5 do 10 lat;
2) 50% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 10 do 15 lat;
3) 75% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 15 do 20 lat;
4) 95% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 20 lat.”
3. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Opinię przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji. Komisja zgłosiła takie same poprawki, jak Komisja Komunalna.
Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani Aneta Cieślicka, Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Sławomir Kargul - Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że członkowie klubu wstrzymają się od głosu. i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub poprze projekt uchwały.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady głos zabierali:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Czy obecny czynsz średnio licząc pokrywa koszty remontów i eksploatacji zasobu mieszkaniowego?”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Według mojej wiedzy pokrywa, przy czym musicie sobie Państwo też zdać sprawę z tego, że gmina ponosi również dodatkowe koszty, ponieważ w lokalach socjalnych czynsz jest ustalony na poziomie 1 złotówki za metr

kwadratowy, więc pozostałą kwotę dopłaca gmina. To jest specyfika lokali socjalnych. Czyś w mieście Kołobrzeg waha się 2 złote z haczykiem za metr kwadratowy, w budynkach i lokalizacjach, które są najmniej atrakcyjne, a o ile pamiętam jest 7,15 zł od metra kwadratowego w nowych budynkach.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Mnie się wydaje a nawet jest pewny tego, że wspólnoty mieszkaniowe lepiej zarządzają zasobem mieszkaniowym. Zasób mieszkaniowy zarządzany przez wspólnoty jest w standardzie jakościowym lepszy i lepiej zarządzany, a wprowadzając tego typu obostrzenia my jak gdyby blokujemy poprawę jakości tego zasobu mieszkaniowego, tym bardziej, że jest blokada wprowadzona w poprzednim paragrafie, a mianowicie lokale położone w budynkach wybudowanych po 1 stycznia 1995 r. nie podlegają w ogóle sprzedaży, czyli mówimy o substancji sprzed 20 a nawet wcześniej lat. O ile pamiętam, to w tamtym czasie substancja powstawała, ale zdecydowaną większość tych najlepszych mieszkań sprzedaliśmy. Pewnie zostały nam lokale takie mniej atrakcyjne, nie wiem, czy w dobrym standardzie jakościowym? Jeżeli tak na to spojrzeć, to mnie się wydaje, że ten projekt uchwały jest już spóźniony i nam niewiele przyniesie efektów.”

Pan radny Marek Młynarczyk: „W tym projekcie uchwały jest taki punkt, że Prezydent może wydzielić ze sprzedaży mieszkania, które nie podlegają sprzedaży. Tutaj mówimy o mieszkaniach powyżej 70 metrów kwadratowych.” Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan radny Młynarczyk zwrócił się do mieszkańców, którzy mają duże mieszkania, aby się do niego zgłaszali, to wtedy im pomoże i przygotuje projekt uchwały, która pozwoli na sprzedaż takiego mieszkania. „To, że dzisiaj Prezydent może wyłączyć takie mieszkania ze sprzedaży, to jedno, a my jako Rada w drodze uchwały możemy taki lokal sprzedać. Uważam, że nie może być żadnej dyskryminacji, ten kto ma mniejsze mieszkanie już kupił, ten kto ma większe w tym przypadku nie może – na to nie ma mojej zgody i będę robił wszystko, żeby taki lokal też mogli kupić.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem mojego poprzednika, ale według mojej wiedzy, jeżeli ten projekt uchwały będzie przez Radę przegłosowany, to w zasobach, w których wyrażamy zgodę na sprzedaż lokali, ci którzy długo mieszkają będą mogli skorzystać z 95% zniżki. Tak tutaj się z Panią radną zgadzam, to jest kwestia sporna. Panie Prezydencie założmy, że na ogłoszenie naszej uchwały potrzeba będzie 3 – 4 tygodnie w Dzienniku Urzędowym, wejście uchwały po upływie 14 dni od daty ogłoszenia, łącznie wychodzi 1,5 miesiąca, czyli z końcem czerwca, jeżeli Rada przegłosuje ten projekt uchwały radykalnie zmienimy zasady, co do możliwości wykupu mieszkania – mówię tutaj o tej udzielonej bonifikacie. Co będzie z tymi, którzy np. już złożyli wnioski o wykup, ale procedura trwa? To po pierwsze. I po drugie, to było też mówione na Komisji Budżetowo – Gospodarczej, czy w takim razie, jak dokonujemy takiej rewolucji, a w pewnym sensie uniemożliwiamy mieszkańcom wykupienie lokalu z tak dużą bonifikatą, niektórym oczywiście, czy nie powinniśmy jakoś mieszkańców poinformować w mediach, że taka uchwała weszła w życie, żeby jeszcze skorzystali z tej szansy tak, jak inni i wykorzystali tą możliwość. To są moje wątpliwości, ja nie poprę tego projektu uchwały, ja się wstrzymam, ale dobrze by było, żeby dzisiaj wybrzmiały te odpowiedzi na te zapytania.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Pan radny Młynarczyk podniósł bardzo ważną sprawę, dlatego że w § 2 ust. 2 jest zapis: wykaz lokali mieszkalnych wyłączonych ze sprzedaży, o których mowa w ust. 1 określa Prezydent w drodze zarządzenia. I tym zapisem dajemy Prezydentowi wolną wolę względem ustalenia kryteriów. Zdarzyło się już u mnie w interpelacjach, które składałem, że ludzie dowiadywali się, że odmawia się im wykupu mieszkania ze względu na powierzchnię. W związku z tym, to kryteriom ustalił w sposób arbitralny Pan Prezydent. Miał do tego prawo, bo takie upoważnienie rada gminy mu daje. Zamiast tworzyć nową uchwałę i zbierać tych, którzy są niezadowoleni, to wystarczyłoby zmienić zapis tego ustępu 2, że wykaz lokali mieszkalnych wyłączonych ze sprzedaży, o których mowa w ust. 1 ustala Prezydent po zatwierdzeniu przez Radę Miasta. I wtedy

Rada Miasta może dopilnować lub zapytać, o jakie kryteria chodzi, dlatego że w tym wykazie Prezydenta są literalnie adresami wyszczególnione lokale, które nie podlegają sprzedaży. I ludzie też nie wiedza, dlaczego jest taka nierówność względem prawa.”

Pan radny Marek Młynarczyk, ad vocem: „Wysoka Rado, ja myślę, że ten wniosek jest dobry owszem, natomiast w tym przypadku Prezydent powinien wymienić lokale, ale nie tylko wymienić same adresy, ale również powody, dla których ten, czy inny lokal musi być wyłączony z możliwości sprzedaży. A w takim przypadku, jak my otrzymujemy informację od obecnego najemcy, który chce taki lokal wykupić i obija się o ścianę dzisiaj, bo złożył ileś wniosków, odwołuje się nawet do sądu i nie może tego przeskoczyć, bo różne dzieją się rzeczy – wystarczy przyjść do nas, napisać uchwałę i uchwałę m i tak musimy wyrazić zgodę na sprzedaż lokalu z określoną bonifikatą. Mamy prawo sprzedać w drodze uchwały lokal, który jest nawet wyłączony z tej sprzedaży w drodze zarządzenia.”

Przewodniczący Rady: „Panie radny taki projekt uchwały nigdy nie dotrze do Rady z takim mieszkaniem skoro Prezydent go nie przedłoży Radzie Miasta.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „W takiej sprawie można zgłosić poprawki do projektu uchwały.”

Pan radny Bogusław Połowniak: „Wysoka Rado, Panie radny, jak Pan pamięta różne były formy i w różnych okresach była bonifikata. Właściciele, czy najemcy lokali mieszkalnych, ci co mieszkali od 10, 20 lat, co mieli wykupić mieszkania, to je już wykupili. Ostatnio będąc na Komisji Mieszkaniowej, przychodzą mieszkańcy potencjalni najemcy i mówią, że gmina miejska daje lokal mieszkalny osobie z listy Komisji Mieszkaniowej, a jak Pan pamięta przedtem, żeby dostać mieszkanie, to się czekało 15 do 20 lat. Taki był okres oczekiwania na lokal mieszkalny. W tej chwili wie Pan, ile się czeka na mieszkanie w różnych przypadkach – 2 lata. I osoba, która jest na liście 2 lata dostaje mieszkanie i mając umowę w rękę na drugi dzień składa wniosek i ma 95% bonifikaty, a inni muszą iść kupować mieszkania. To jest pierwsza kwestia. I my na Komisji Mieszkaniowej podjęliśmy decyzje, że osoba, która jest ujęta na liście, to jest osoba o niskich dochodach, której nie stać na to, żeby sobie wykupić mieszkanie. W związku z tym ten pierwszy okres wykupu mieszkania, żeby dostać jakąkolwiek bonifikatę, to jest 5 lat umowy najmu. Druga sprawa – zgadzam się z Panem radnym Młynarczykiem, że to zarządzenie, które ogranicza wykup lokalu powyżej 70 metrów kwadratowych też jest trochę krzywdzące, bo nie wiem, czy administracja, czy urząd wziął pod uwagę, że w takim lokalu mogą być zameldowane dwie osoby, a w innym osiem. I wtedy ta norma przydziału na jeden metr kwadratowy jest nieadekwatna. I tu się zgadzam z tą poprawką. Natomiast budynki wspólnot mieszkaniowych, gdzie jest lokal mieszkalny jeden, dwa i wtedy można zaproponować najemcom wykup tych lokali, ale oni już nie chcą. Gmina ma taką możliwość, że może wypowiedzieć umowę najmu albo dać lokal zamienny, a ten lokal dać na wolny rynek i sprzedać go. Z kolegą radnym Kargulem chcieliśmy pójść dalej, a mianowicie, żeby miasto przydzielało lokale mieszkalne tylko osobom żyjącym w niedostatku, chodzi o lokale tzw. socjalne. A wszystkie lokale komunalne, które gmina może sprzedać na wolnym rynku. I gmina z tego tytułu miałaby korzyści.”

Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady: „Szanowni Państwo, żeby była jasność, jeżeli chodzi o to zarządzenie Prezydenta Miasta, to uznaliśmy w poprzednich kadencjach, że jest pewien zasób gminy – mówimy tu o mieszkaniach w blokach wybudowanych przed wojną i zaraz po wojnie, chcemy sprzedać te zasób mieszkaniowy i się go pozbyć. Natomiast uznaliśmy, że wszystkie mieszkania wybudowane po 89 roku będą stanowiły komunalny zasób mieszkaniowy i tych mieszkań nie chcemy sprzedawać. I zapisaliśmy to w ten sposób, że taki wykaz tych mieszkań przygotowuje Prezydent w drodze zarządzenia. Prezydent poszedł o krok dalej, nie konsultując tego z Radą i wyłączył również w starych zasobach, które chcieliśmy sprzedać mieszkania powyżej 70 metrów kwadratowych. I w tym kierunku powinna być nasza regulacja, ponieważ nie zgadzamy się

z taką decyzją Prezydenta. Natomiast chcemy, żeby to jednak on tworzył ten komunalny wykaz mieszkań, które nie są do sprzedaży. Więc tu w taki sposób należałoby do tego podejść.”

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Zrozumiałem Panią radcę prawną, że my nie możemy zatwierdzać zarządzenia Prezydenta, więc ja proponuję taką formułę, żeby po wyrazach „ust.1” w tym ust. 2 § 2 napisać, że określa Prezydent w porozumieniu z Radą Miasta.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowni Państwo ja rozumiem intencje, które Państwu przyświecają, nie mniej jednak wprowadzając tego typu poprawkę do ust. 2 w tym paragrafie bardzo utrudnicie nam pracę, dlatego że niektóre z tych lokali musimy na bieżąco i to bardzo szybko choćby ze względu na rozliczenie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego przekształcać z lokali mieszkalnych na lokale socjalne i robimy to w drodze zarządzenia Prezydenta. Więc, jeżeli chcecie za każdym razem decydować w drodze uchwały, czy dany lokal będzie lokalem mieszkalnym, czy socjalnym, to wyjątkowo utrudnicie nam pracę, a lokale socjalne są wyłączone ze sprzedaży z mocy prawa. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – lokali mieszkalnych komunalnych, które dziś są jeszcze możliwe do zbycia jest ok. 760 z tego, co mi naczelnik mówi, więc jest tego całkiem spora liczba. Rację ma tutaj radny Bogusław Połowniak, że zdarzają się nam wspólnoty mieszkaniowe, które w 90% mają lokale o statusie własnościowym, jest jeden lokal, czy dwa lokale o statusie mieszkania komunalnego mieszkalnego, ale najemcy nie są zainteresowani, żeby ten lokal wykupić i gmina ma niewielki wpływ na to, co się dzieje we wspólnocie – wspólnota zaciąga zobowiązania itd. My prowadzimy z tego tytułu różnego rodzaju ruchy. Jeżeli chcecie Państwo pójść dalej w tej sprawie, ja proponuję podjąć tą uchwałę dzisiaj. Te propozycje, które pojawiają się na sesji wrzucić na posiedzenie Komisji Komunalnej, na spokojnie je przedyskutować i ewentualnie do podjętej tej uchwały wprowadzić poprawkę. Z kolei, jeżeli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego Rady – prawo nie działa wstecz i jeżeli ktoś złożył wniosek przed wejściem w życie tej uchwały o wykup lokalu, jest on rozpatrywany w starym trybie. My oczywiście ogłosimy w sposób zwyczajowy, ale skorzystamy również z lokalnych mediów, że tego tytułu uchwała została przez Radę podjęta. W trwałym zasobie, który musimy utworzyć, bo trwały zasób nakazała nam utworzyć Najwyższa Izba Kontroli z mocy przepisu prawa, znajdują się nie tylko lokale 70 metrowe wzwyż, ale też i zwykłe małe lokale 30 metrowe w obiektach, w których nie zależy nam, żeby mieszkańcy wykupili – przykład Spacerowa 39. Rada Miasta kiedyś zgodziła się na sprzedaż dwóch lokali usługowych na dole, ale w obiekcie wszystkie pozostałe są w trwałym zasobie, część z nich jest mieszkalna, część socjalna. Więc to są indywidualne przypadki, które trzeba dokładnie przeanalizować. Gdybyście chcieli Państwo podejmować w drodze uchwały decyzję o zbyciu jakiegoś konkretnego lokalu np. powyżej 70 metrów kwadratowych, o którym mówi Pan radny Marek Młynarczyk, to podjęcie takiej uchwały tak naprawdę wyłącza taki lokal z zarządzenia prezydenta, bo uchwała jest aktem wyższego rzędu, ale wtedy faktycznie trzeba by było się pochylać nad każdym przypadkiem indywidualnie. Projekt uchwały może zgłosić i Prezydent i Przewodniczący Rady i Klub Radnych i Grupa Radnych.”

Pan radny Bogdan Błaszczak: „Chodzi o takie przypadki, gdzie ludzie mnie pytają, że jest nierówność wobec prawa, bo mój sąsiad ma 74,5 metra kwadratowego i ma prawo wykupić z bonifikatą 95% a ja mam 75,4 metra kwadratowego i nie mam prawa wykupić w ogóle. I to arbitralnie decyduje o tym Prezydent w swoim zarządzeniu ustalającym komunalny zasób gminy niepodlegający sprzedaży. I to kryterium ludziom się nie podoba, zresztą mnie też.”

Przewodniczący Rady dodał, że on również ma do tego wątpliwości i zaproponował Radzie podjęcie tego projektu uchwały a na komisji właściwej zastanowić się nad tym, jak wprowadzić zmiany, żeby intencje radnych były realizowane przez Prezydenta Miasta.

Pani radna Aneta Cieślicka: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja już analizowałam ten temat wcześniej na Komisji Prawa, bo Pan radny Młynarczyk przedstawiał ten problem,

co prawda nie było to tematem porządku naszych obrad, bo to było tak ad hoc wrzucone bez konkretnych wniosków. Powiem szczerze, że nie pochylałam się nad tym wcześniej tylko zastanowiła mnie pewna kwestia, bo tak, jak Państwo wskazują, ta uchwała była podjęta wcześniej, że daje kompetencje prezydentowi do powzięcia takiego zarządzenia. I teraz proszę zobaczyć, z jakiegoś powodu Pan Prezydent podjął takie zarządzenie o tych 75 metrach. Mnie to bardzo nurtuje, bo myślę, że dopatrył się wielu nieprawidłowości przy wykupie tego typu mieszkań i pewnie stąd zostało wprowadzone. Ja generalnie, jako osoba, która od wielu lat spłaca kredyty mieszkaniowe hipotece, jak i moje rodzeństwo i wielu moich znajomych w naszym wieku, pewnie stąd budzą się nasze wątpliwości i uwagi, aby tak wolną ręką pozwalać na sprzedaż z tak dużą bonifikatą tak duże lokale osobom, które mieszkają pewnie jedna, czy dwie osoby, bo dzieci już dawno się wyprowadziły. A proszę pamiętać, że te mieszkania wiele lat temu zostały przyznane tym osobom i ta sytuacja życiowa pewnie też się zmieniła. Ja myślę, że ten wniosek o to, żebyśmy dzisiaj tak szybko nie podejmowali tych poprawek, bo tak, jak wcześniej wskazałam – podjęcie tej poprawki, która tutaj była zaproponowana, żeby uchwałą zatwierdzać, czy opiniować zarządzenie prezydenta jest błędne, bo nie da się jednej sytuacji prawnej opiniować dwoma projektami aktów prawnych w postaci i uchwały i zarządzenia, dlatego rzeczywiście może przełożmy to przeanalizowanie, przedyskutowanie na poszczególnych Komisjach Prawa. Myślę również, że to są bardzo drażliwe i trudne tematy, bo ja rozumiem, że Państwo patrzą przez pryzmat siebie, swojej rodziny, czy znajomych, którzy mieszkają od lat w takich mieszkaniach i chcieliby z bardzo dużą bonifikatą wykupić te mieszkania, to ja patrzę przez pryzmat siebie, moich młodych znajomych o kolegów, którzy nie mają najmniejszych szans, bo zarabiając 2 tysiące złotych – nie są w stanie złożyć wniosku o przyznanie mieszkania komunalnego, ponieważ ich dochody są na tyle wysokie, płacą po 1000 - 1500 złotych miesięcznie kredytu hipotecznego mieszkaniowego i w tym momencie przez 30 lat spłacają kredyty mieszkaniowe. Ja wiem, że jest to bardzo niesprawiedliwe i pewnie nieadekwatne, ale rozmawiam też z wieloma osobami i tematy przyznawania mieszkań komunalnych są bardzo trudne. Ja się bardzo cieszę, że ten projekt uchwał dzisiaj z tymi zmianami w bonifikatach podejmujemy i myślę, że na spokojnie przeanalizujemy kolejne zmiany.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk: „Podpowiem, jakie były motywacje. Motywacje były jedne – dochód do budżetu, bo takie mieszkania łatwo się sprzedają za dobrą cenę.”

Pani radna Izabela Zielińska: „W uzasadnieniu tejże uchwały jest bardzo mądre jedno zdanie cyt. „Należy zauważyć, że do zadań własnych gminy należy zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców a nie ich potrzeb majątkowych”. To jest klu sprawy, to jest najważniejsza puenta z całej tej uchwały. Zapomnieliśmy o jednym, tu nie ma się odbywać handel zasobami komunalnymi gminy? Tu ma być zaspokojenie potrzeb tych najbardziej potrzebujących. Ja jestem członkiem Komisji Mieszkaniowej od września zeszłego roku i proszę mi wierzyć, na każdy dyżur przychodzi po 10, 11 osób na rozmowę ze mną, jak również do pozostałych kolegów z tej komisji, bo taka mam politykę, żeby chodzili i do innych radnych, żeby również przedstawiali swoją trudną sytuację. I wydawało mi się, że polityka miasta jest taka, aby pozyskiwać mieszkania komunalne, które będą przekształcane na socjalne, bo tym osobom musimy zaspokoić potrzeby mieszkaniowe. Taki jest nałożony obowiązek na gminę. A, jeżeli zaczniemy wyprzedawać majątek miasta – mieszkania komunalne 80, 85 metrowe, to za moment stanimy przed dylematem, jak my mamy matkę samotnie wychowującą czwórkę dzieci zaspokoić jej potrzeby mieszkaniowe skoro nie będzie takiego lokalu. I właśnie taki ma być ruch wokół tych mieszkań z komunalnych na socjalne itd. i przekazywanie tym najbardziej potrzebującym, żeby gmina mogła realizować zadania, które na nią nałożył ustawodawca. Jestem przeciwna, aby wprowadzać jakikolwiek zapis, który mówiłby dzisiaj, że najemcy mieszkania komunalnego powyżej 80 metrów, czy 75 metrów mogą wykupić mieszkanie. Jest to lokal za duży, za dużo mamy osób oczekujących na liście na mieszkania socjalne, a coraz większy mamy wskaźnik osób, które są osobami samotnymi, wielodzietnymi i tu jest problem – tam są dzieci. I ostatnie przypadki mieliśmy czwórka dzieci, piątka dzieci, trójka dzieci, dzieci niepełnosprawne, na które

również na gminę nakłada się obowiązek dodatkowej izby. Proszę patrzeć pod tym kątem – zaspokojenie potrzeb tym najbardziej potrzebującym a nie potrzeb majątkowych mieszkańców.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowni Państwo decyzję, żeby te lokale powyżej 70 metrów kwadratowych, czy 75 metrów kwadratowych trafiły do trwałego zasobu Gminy Miasto Kołobrzeg i były wyłączone ze sprzedaży, to o ile ja dobrze pamiętam, Prezydent Miasta podjął w momencie, kiedy do Prezydenta coraz więcej wniosków służyło o ich wykup a analiza pokazywała, że po pierwsze nie można odmówić a po drugie, lokal zamieszkiwany jest przez samotną osobę. Były to lokale, które były zajmowane przez rodziny pokoleniowe i się wyludniały. I mieliśmy takie sytuacje, że w takim 80 metrowym lokalu mieszkała jedna osoba i występowała o jego wykup i w ten sposób zabezpieczała sobie warunki w zasadzie majątkowe a nie mieszkaniowe. Co więcej, bardzo ciężko jest takie osoby namówić na zamianę takiego lokalu na mniejszy. Nie tak dawno byliśmy z wizją lokalną przy ulicy Unii Lubelskiej, zwolnił się nam lokal jest jeden pokój po drugiej stronie korytarza jest kuchnia, korytarz jest wspólny dla sąsiedniego lokalu, wspólna toaleta – generalnie są to dwa lokale: jedno zamieszkuje Pani z córką a drugi jest pusty i zastanawiamy się, co z nim zrobić? Ale, jak się na to spojrzy, to jest jedno mieszkanie, które ma ze 120 metrów kwadratowych. I ta Pani wielokrotnie występowała do nas, żeby wykupić ten lokal, żeby przyłączyć ten sąsiedni do niej, stąd takiej zgody nie było. Rekord w Kołobrzegu, to była wycena lokalu na 330 tysięcy złotych wraz z przynależnym ogródkiem 20 parometrowym, został sprzedany za 15 tysięcy złotych najemcy. Więc to jest to, na co zwrócił uwagę Prezydent Miasta. Nie wiem, czy Państwo wróciliście uwagę, w tej kadencji od momentu, kiedy ja pracuję, starałem się tego pilnować dość rygorystycznie – wszystkie lokale powyżej 60 metrów kwadratowych, które pozyskiwaliśmy i miały status lokalu mieszkalnego trafiły do Państwa i Państwo decydowaliście o sprzedaży ich w przetargu. Myśmy w ostatnich kilku lat tylko z tych sprzedaży w przetargu uzyskali kwotę ponad miliona złotych z tych lokali. Ja oczywiście rozumiem to, o czym mówi Pan radny Marek Młynarczyk, każdy przypadek jest indywidualny, są lokale 70, 80 metrowe, które zamieszkuje jedna, dwie osoby a są takie, gdzie faktycznie mieszka rodzina 5m 6 osobowa i ja jestem w stanie to zrozumieć. Bardziej przychyliłbym się do przeanalizowania każdego wniosku indywidualnie niż wprowadzenie zasady ogólnej. Chodzi naprawdę o majątek dużej wartości i chciałbym, żebyście Państwo też na to zwracali uwagę. W tym projekcie uchwały jest też zapis, który jest przepisany z poprzedniej uchwały, że budynki wybudowane po 95 roku wyłączone są lokale w tych budynkach ze sprzedaży, dlatego że my z perspektywy naszych doświadczeń i jestem przekonany, że nie tylko ja, ale i urzędnicy i członkowie Komisji Mieszkaniowej to potwierdzą – widzimy potrzeby utrzymywania trwałego zasobu gminy. Mamy świadomość, że są ludzie, którzy nie dbają o substancje mieszkaniową, nie dbają o miejsce, w którym mieszkają, wydajemy duże pieniądze na remonty klatek schodowych, wind, schodów, malowanie ścian, to jest niestety kultura ludzi i nie jesteśmy w stanie tego zwalczyć. I podzielam pogląd radnego Henryka Bieńkowskiego, że we wspólnotach ludzie pilnują tego trochę lepiej. Ja się z tym zgadzam. Z kolei proszę mi wierzyć, od jakiegoś czasu podchodzimy też bardzo rygorystycznie do naruszania i niszczenia mienia przez najemców i nie boimy się wypowiedzieć takiemu najemcy umowę najmu, jeżeli mamy informację – zgłoszenie od administratora, że taka osoba popełniła tego rodzaju wykroczenie. To są bardzo trudne decyzje, które musimy podejmować. Podpis pod wypowiedzeniem umowy najmu, który ja składam jest dla mnie najtrudniejszym podpisem. Myślę, że każdy z nas miałby taki sam dylemat. Chętnie zamieniamy takie lokale. Przy zamianach na Rybackiej pozyskaliśmy naprawdę kilka dużych lokali, ale jesteśmy przymuszeni, żeby te lokale przekształcić na lokale socjalne nie tylko na rozliczenie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, ale dlatego, że na liście oczekujących na lokal mamy rodziny 6, 8 osobowe. To jest decyzja podjęta w ostatnim czasie przez Komisję Mieszkaniową. Sprawa jest bardzo trudna, dlatego proponuje dzisiaj podjąć tą uchwałę i wrócić do tematu na najbliższym posiedzeniu Komisji Komunalnej, czy Budżetowo –Gospodarczej i wtedy postaramy się wypracować takie stanowisko, które spowoduje, że wszyscy będziemy czuli satysfakcję, że

zrobiliśmy coś dobrego i dla tego miasta, jeżeli chodzi o jego interes i dla mieszkańców tego miasta, jeżeli chodzi o ich interes również ten mieszkaniowy.”

Pan radny Marek Młynarczyk: „Wysoka Rado ja się zastanawiam nad tym, czy my mamy tutaj podzieloną Polskę na takie sekty, grupy. Proszę sobie wyobrazić, że są mieszkania np. wojskowe i nad tymi mieszkaniami jest Minister Obrony Narodowej. Czy minister wydał zarządzenie, że mieszkania powyżej 75 metrów kwadratowych nie podlegają wykupowi, bo on będzie chciał w przyszłości kupić za to np. okręt podwodny? Ma prawo i powinien wyłączyć takie mieszkania. Czy żołnierze zawodowi wykupili te mieszkania? Wykupili, w 90 paru procentach, na 150 mieszkań u mnie we wspólnocie zostały 4 niewykupione. I wspólnota ma czym się gospodarować. I to jest prawda, że wspólnoty rządzą się lepiej niż w zasoby miejskie, gdzie ktoś dostał mieszkanie, nie jest to jego i robią, co chcą. Mamy drugi przykład – spółdzielnie mieszkaniowe. Czy prezes spółdzielni wyłączył duże mieszkania ze sprzedaży? Nie, kto składa wniosek wykupuje. Nie możemy dyskryminować ludzi. To jest ta sama ustawa w całej Polsce. Każdy ma prawo kupić mieszkanie, jeżeli ma na to środki finansowe. Nie powinniśmy dzielić mieszkańców.”

Pan radny Bogdan Błaszczuk, ad vocem: „Moje ad vocem jest do wypowiedzi Pani radnej Zielińskiej. Ta ustawa o możliwości wykupu mieszkań z bonifikatą 90 parę procent nie powstała po to, żeby zaspokajać materialnych potrzeb mieszkańców tylko, żeby się pozbyć z garbu starej substancji, której nie byliśmy w stanie wyremontować. Kiedy byłem prezydentem i zażądałem sobie od szefa PGKiM zgłoszenie potrzeb remontowych, to mi przedstawił potrzeby, które dwa razy przekraczały budżet miasta. Taka mieliśmy kiedyś substancję odziedziczona po PRL-u. Ustawa o wspólnotach sprawę rozwiązała. I to, że sprzedawaliśmy z taką bonifikatą, to po to, żeby mieszkańcy wzięli sprawy w swoje ręce i na własny koszt tą substancję starą walącą się wyremontowali. I w większości wypadków tak się stało. Dzisiaj wspólnoty mieszkaniowe mają się dobrze, gospodarują swoim zasobem. Każda wspólnota mniejsza, czy większa ma swój fundusz remontowy i wszystko jest w porządku.. Ta zasada powinna już dawno przestać funkcjonować, bo od nas zależy, czy z taka bonifikata sprzedajemy. Już dawno ustały przyczyny, dla których sprzedajemy lokale z tak dużą bonifikatą. I ten krok dzisiejszy jest w dobrym kierunku, ograniczamy to, ale to są wtedy zasady równe dla wszystkich. Jeśli najemca najmuje nie dłużej, jak 5 lat nie ma bonifikaty. I to jest zgoda. Natomiast mamy tutaj w punktach określone, jaki zasób nie podlega sprzedaży, ale ten piąty punkt jest taki strasznie nieostry, bo on mówi lokale stanowiące stały zasób Gminy Miasto Kołobrzeg – pytanie, kto określa stały zasób Gminy Miasto Kołobrzeg? Otóż się okazuje, że Prezydent według własnego widzi mi się. Nie według zasad ujętych w ustawie, nie według zasad ujętych w uchwale tylko on sam kryteria własne wymyśla. I ja jestem właśnie przeciwko takim kryteriom. Zapiszmy te kryteria konkretnie. Jeśli to będzie w tej uchwale, że nie sprzedajemy lokali powyżej 85 metrów możliwe, że zagłosuję za, ale niech to będzie równe dla wszystkich, bo nie może być takiej nierówności wobec prawa, że jeden, który ma 5 centymetrów mniejsze mieszkanie może, a który ma 5 centymetrów większe nie może.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „To nie wygląda tak pięknie, jak mówi Pan radny Bogdan Błaszczuk, dlatego, że Prezydent sam takich rzeczy nie wymyśla, pracuje nad tym cały sztab ludzi i każdy taki przypadek jest indywidualnie rozpatrywany, bo do stałego zasobu wchodzi również lokale, które nie mają 75, czy 70 metrów kwadratowych, bo są również i mniejsze. Siedzimy nad tym dość długo, zdarzają się nawet przypadki, że się o to dość mocno pokłócimy, czy taki lokal powinien, czy nie powinien być w stałym zasobie. Szanowni Państwo jestem za tym, żebyśmy usiedli razem w takim mniejszym komunalnym gronie i zastanowili się nad tym, jak rozwiązać ten problem, o którym mówił tutaj Pan radny Bogdan Błaszczuk, czy Pan radny Marek Młynarczyk, przy czym, jeżeli chodzi o mieszkania wojskowe, to Minister Obrony Narodowej łupi tych mieszkańców niemiłosiernie, a szczególnie w takim przypadku, gdy umiera były żołnierz w lokalu, który jest wynajmowany od Agencji Mienia Wojskowego zostaje rodzina i zostaje z tego lokalu eksmitowana, bo nie

ma tytułu, żeby w nim przebywać. Niestety zdarzają się takie przypadki i potem ci ludzie trafiają do nas. A już nie mówię o eksmisjach, które są i łupi nas niemiłosiernie, jeżeli chodzi o odszkodowanie, które musimy płacić za niedostarczenie lokalu socjalnego.”

Pani radna Izabela Zielińska: „Szanowni Państwo ja się zgadzam z tym, że trzeba się nad tym pochylić i jestem gotowa podjąć pracę nad tym projektem uchwały, ale nie dzisiaj, dlatego, że będą to poprawki złożone na chybcika, bez opinii prawnej a ja bym chciała się do tego przygotować. Być może wszyscy mówimy o tym samym, ale może trochę inaczej. Pan patrzy z punktu widzenia zaspokojenia tych osób, które zajmują dany lokal komunalny przez 30 lat powyżej 80 metrów kwadratowych i mówi Pan o równym traktowaniu – zgadzam się, trzeba wszystkich równo traktować, dlatego trzeba się pochylić nad tą uchwałą, trzeba ten regulamin przepracować jeszcze raz i zastanowić się, jakie jeszcze zapisy wprowadzić, żeby wszyscy byli zadowoleni, ale przede wszystkim nadrzędna idea, żeby było zaspokojenie potrzeb tych najbardziej potrzebujących. Dlatego zwracam się z prośbą do Państwa, żeby dzisiaj nie przyjmować więcej poprawek przyjąć w takiej wersji, w jakiej jest. A pro po wypowiedzi Pana radnego Marka Młynarczyka, to MON i KSM nie mają w swoim obowiązku zaspokajania potrzeb najuboższym. Ja bardzo bym chciała, żebyśmy zwiększali ilość mieszkań socjalnych po to, żeby zmniejszać liczbę osób oczekujących na mieszkania socjalne.”

Pan radny Sławomir Kargul, Wiceprzewodniczący Rady, ad vocem: „Odnosnie wypowiedzi Pana radnego Marka Młynarczyka. Proszę zwrócić do rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z 2010 r., które zachowało pewien zasób mieszkań służbowych i jest to tzw. zasób zakwalifikowany, jako mieszkania służbowe, czyli funkcyjne – one nie podlegają sprzedaży. Takie mieszkania są również na terenie Garnizonu Kolobrzeg.” Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan radny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Na liście mówców był zapisany Pan radny Ireneusz Zarzycki.

Za wnioskiem o zamknięcie listy mówców głosowało 13 radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski i Artur Dąbkowski. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Pan radny Ireneusz Zarzycki: „Szanowni Państwo, czy nie lepiej wycofać ten projekt uchwały, przepracować go i wrócić na kolejną sesję. Nie będę głosował nad projektem uchwały, który za miesiąc, dwa będzie zmieniany.”

Z uwagi na to, że nie było więcej chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Komisję Komunalną i Komisję Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. A ponieważ Przewodniczący nie usłyszał głosu sprzeciwu, co do głosowania poprawek blokiem, poddał je pod głosowanie:

„W § 6 ust.1 pkt 1 wyrazy: „poniżej 5 lat” zastąpić wyrazami: „powyżej 5 do 10 lat”.

W § 6 ust.1 pkt 2 wyrazy: „powyżej 5 do 10 lat” zastąpić wyrazami: „powyżej 10 do 15 lat”.

W § 6 ust.1 pkt 3 wyrazy: „powyżej 10 do 20 lat” zastąpić wyrazami „powyżej 15 do 20 lat”.

Wówczas § 6 ust.1 otrzyma brzmienie:

„1. Ustala się bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego zbywanego na rzecz najemcy będącego osobą fizyczną, pod warunkiem jednorazowej zapłaty ceny sprzedaży, w wysokości:

- 5) 25% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 5 do 10 lat;
- 6) 50% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 10 do 15 lat;
- 7) 75% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 15 do 20 lat;
- 8) 95% - jeżeli najemca legitymuje się okresem najmu powyżej 20 lat.”

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem poprawek głosowało 13 radnych, 1 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła poprawki zgłoszone przez Komisję Komunalną i Komisję Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz warunków udzielania bonifikaty – wraz z poprawkami:

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII647/18 w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących gminny zasób nieruchomości oraz warunków udzielania bonifikaty wraz z poprawkami.

Punkt 4 podpunkt 16 – podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczyk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski i Sławomir Kargul. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/648/18 w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego.

Punkt 4 podpunkt 17 – podjęcie uchwały w sprawie dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Bogdan Błaszczuk i Ireneusz Zarzycki. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/649/18 w sprawie dokonania darowizny nieruchomości na rzecz Województwa Zachodniopomorskiego.

Punkt 4 podpunkt 18 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres do 31.12.2026 r. działki numer 332/2 obręb 12, położonej przy Alei Kolejowej w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oddania w dzierżawę na okres do 31.12.2026 r. działki numer 332/2 obręb 12, położonej przy Alei Kolejowej w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/650/18 w sprawie oddania w dzierżawę na okres do 31.12.2026 r. działki numer 332/2 obręb 12, położonej przy Alei Kolejowej w Kołobrzegu.

Punkt 4 podpunkt 19 – podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę, na okres 1 roku, działki numer 9/14 i działki numer 45 w obrębie 6, położonych przy ul. Wschodniej w Kołobrzegu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oddania w dzierżawę, na okres 1 roku, działki numer 9/14 i działki numer 45 w obrębie 6, położonych przy ul. Wschodniej w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Henryk Bieńkowski, Aneta Cieślicka, Przemysław Kiełkowski, Izabela Zielińska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/651/18 w sprawie oddania w dzierżawę, na okres 1 roku, działki numer 9/14 i działki numer 45 w obrębie 6, położonych przy ul. Wschodniej w Kołobrzegu.

Punkt 4 podpunkt 20 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kołobrzeg woła Rady zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym został zdjęty z porządku obrad sesji.

Punkt 4 podpunkt 21 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze Gminy Miasto Kołobrzeg w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu w Kołobrzegu

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan radny Ryszard Szufel, Przewodniczący Rady, który był autorem projektu uchwały.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze Gminy Miasto Kołobrzeg w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu w Kołobrzegu:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Przemysław Kiełkowski, Wiesław Parus. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/652/18 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie dwóch okręgów wyborczych na obszarze Gminy Miasto Kołobrzeg w celu przeprowadzenia wyborów do Rady Powiatu w Kołobrzegu.

Punkt 4 podpunkt 22 – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg

Zgodnie ze Statutem Miasta rozpatrzeniem skargi zajmowała się Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji.

W imieniu Prezydenta Miasta stanowisko do projektu uchwał Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta. Prezydent nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub wstrzyma się od głosu..

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta z zapisem, w § 1, że uznaje się za bezzasadną skargę:

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddali radni: Przemysław Kiełkowski, Krystyna Strzyżewska. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu. Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów podjęła UCHWAŁĘ NR XLII/653/18 w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Prezydenta Miasta. Rada uznała skargę za bezzasadną.

Punkt 4 podpunkt 23 – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
 2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.
 3. Komisja Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich. Opinię przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Przewodnicząca Komisji.
- Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawiła Pani radna Aneta Cieślicka, Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLIII/654/18 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg.

Punkt 4 podpunkt 24 – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta ds. społecznych.

Projekt uchwały opiniowała:

1. Komisja ds. Budżetowo – Gospodarczych. Opinię przedstawiła Pani radna Krystyna Strzyżewska, Przewodnicząca Komisji.
2. Komisja Komunalna. Opinię przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Komisji.

Opinie były pozytywne i stanowią załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do projektu uchwały i go poprze.

Z uwagi na brak chętnych na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Aneta Cieślicka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła UCHWAŁĘ NR XLIII/655/18 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną opłatę.

Punkt 5 podpunkt 1 – sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie finansowania procedur zmian w planach zagospodarowania przestrzennego w latach 2011 – 2016

W imieniu Komisji Rewizyjnej sprawozdanie przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki – Kierownik Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania..

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub wstrzyma się z poparciem sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Krzysztof Plewko: „W latach 2014 – 2015 na opracowania planów zaplanowano w budżecie miasta 300 tysięcy złotych, a wydatkowano 30 tysięcy złotych. Miasto czeka na plany dla Dzielnicy Uzdrawiskowej Wschód. Dla Uzdrawiska Zachód zrobiono. Gdyby był opracowany plan, to 30% wartości idzie do budżetu miasta. Tutaj są pieniądze dla miasta.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Rozumiem Pana wątpliwości. Wydaje mi się, że te wątpliwości zostały wyjaśnione. Na rynku niewiele funkcjonuje osób zajmujących się planami, dlatego korzystamy z naszych pracowników. Dzięki temu więcej zrobiliśmy własnymi siłami niż zlecając opracowanie planów na zewnątrz. Urbaniści z zewnątrz nie czują Kołobrzegu. Najdłużej w tej całej procedurze trwają uzgodnienia, zbieranie opinii. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania plaży, to przewidujemy przedstawienie go Radzie na miesiąc sierpień.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie finansowania procedur zmian w planach zagospodarowania przestrzennego w latach 2011 – 2016:

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 12 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Głosu nie oddała radna Aneta Cieślicka. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w zakresie finansowania procedur zmian w planach zagospodarowania przestrzennego w latach 2011 – 2016.

Punkt 5 podpunkt 2 – sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej realizacji przez Prezydenta Miasta uchwał Rady Miasta Kołobrzeg za rok 2015 i 2016.

W imieniu Komisji Rewizyjnej sprawozdanie przedstawił Pan radny Wiesław Parus – Kierownik Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania..

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

W dyskusji, którą otworzył Przewodniczący Rady udział wzięli:

Pan radny Henryk Bieńkowski: „Komisja w sprawozdaniu podaje suche fakty, piszecie w nim, że wpłynął pozew, ale nie piszecie, kiedy on wpłynął.”

Pan radny Wiesław Parus: „W sprawozdanie jest napisane, to, co otrzymaliśmy z Urzędu na chwilę sporządzania sprawozdania.”

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Jacek Woźniak poinformował, że miała się odbyć pierwsza sprawa eksmisyjna, ale nie doszła do skutku, ponieważ strona nie stawiała się w sądzie. Zastępca Prezydenta obiecał, że radnym zostanie przedstawiona pisemna informacja w tej sprawie.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej realizacji przez Prezydenta Miasta uchwał Rady Miasta Kołobrzeg za rok 2015 i 2016:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 14 radnych, 0 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej realizacji przez Prezydenta Miasta uchwał Rady Miasta Kołobrzeg za rok 2015 i 2016.

Punkt 6 podpunkt 1 (po zmianach) sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Kołobrzeg na lata 2016 – 2019”

W imieniu Prezydenta Miasta sprawozdanie przedstawił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta.

Powyższe sprawozdanie opiniowała Komisja Oświaty i Kultury. W imieniu Komisji opinie przedstawił Pan radny Wiesław Parus, Przewodniczący Komisji. Opinia Komisji była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Stanowiska Klubów Radnych

Stanowisko Klubu Radnych Platforma Obywatelska przedstawił Pan radny Dariusz Zawadzki, Przewodniczący Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania.

Stanowisko Klubu Radnych „Porozumienie dla Kołobrzegu Wioletty Dymeckiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej” przedstawił Pan radny Bogdan Błaszczuk - Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania..

Stanowisko Klubu Radnych Niezależny Kołobrzeg przedstawił Pan radny Henryk Bieńkowski-Przewodniczący Klubu informując, że Klub zapoznał się ze sprawozdaniem.

Stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” przedstawił Pan radny Marek Młynarczyk – Członek Klubu informując, że Klub nie wnosi uwag do sprawozdania i będzie głosował za jego przyjęciem.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji na liście mówców, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Prezydenta Miasta z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Kołobrzeg na lata 2016 – 2019”:

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 13 radnych, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wyniki głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący stwierdził, że Rada większością głosów przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Kołobrzeg na lata 2016 – 2019”.

Punkt 6 podpunkt 2 (po zmianach) - sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami.

Sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności między sesjami zostało przedstawione Radzie w formie ustnej i elektronicznej. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

W tym punkcie w dyskusji, którą otworzył Przewodniczący głos zabierali:

Pan radny Bogdan Błaszczak: „Nie ma Pana Prezydenta, co prawda, ale ja chciałem zapytać o sytuację, jaka powstała w związku z przegraniem przetargu przez Zieleń Miejską na odbiór śmieci. Szczególnie interesuje mnie, jakie wnioski Pan Prezydent z tego wyciągnął i jaki będzie dalszy los naszej spółki? Myślę, że, nie dzisiaj, ale powinniśmy otrzymać jakieś wyjaśnienia, bo medialnie i w środowisku jest dużo spekulacji na ten temat, a my powinniśmy umieć zająć jakieś stanowisko.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowni Państwo, ja nic szczególnie nie powiem dzisiaj Panu radnemu. Z kolei wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jeżeli Państwo spotkacie się z Prezydentem, żeby o tym podyskutować. Dlatego że Prezydent jest otwarty na kwestie płynące również z Państwa strony. Obecnie czekamy na podpisanie umowy, na którą zgodnie z przepisami jest 10 dni. Mamy też sygnał, że nasza spółka bardzo poważnie zastanawia się nad tym, czy nie zaskarżyć tego rozstrzygnięcia do Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym nie wywieramy tutaj żadnej presji na spółkę, spółka musi się zdecydować indywidualnie, co w tej sprawie zrobić.”

Po tej wypowiedzi Zastępca Prezydenta w imieniu swoim i Prezydenta Miasta zaprosił Radnych i wszystkich zebranych na sesji na obchody z okazji Dni Kołobrzegu.

Punkt 7 – Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady przekazał następujące informacje:

1. Sojusz Lewicy Demokratycznej Kołobrzeg i OPZZ Kołobrzeg przekazali do Rady Miasta i Prezydenta Miasta list intencyjny dot. upamiętnienia historii Kołobrzegu i etosu ludzi pracy poprzez wyrażenie zgody na wmurowanie i ustawienie tablicy pamiątkowej wraz z informacją dotyczącą Międzynarodowego Dnia Święta Pracy.
2. Rada i Zarząd Osiedla Nr 5 „Lęborskie” pismem z dnia 23 kwietnia 2018 r. przekazali informację dot. zmian personalnych w składzie Rady i Zarządu Osiedla Nr 5 „Lęborskie”.
3. Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. przesłała Uchwałę Nr XXXIV.192.Z.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Kołobrzegu sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kołobrzegu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Uchwała została przekazana do Komisji Rewizyjnej oraz przesłana do wiadomości wszystkich radnych.
4. Prezydent Miasta pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. przedłożył sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego za rok 2017. Sprawozdanie zostało przekazane do Komisji Rewizyjnej oraz do wszystkich Radnych.

5. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 3 kwietnia 2018 r. została ogłoszona UCHWAŁA NR XL/614/18 z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasto Kołobrzeg na rzecz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, poz.1503. Uchwała weszła w życie 18 kwietnia 2018 r.
6. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 5 kwietnia 2018 r. została ogłoszona UCHWAŁA NR XLI/621/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 r., poz.1539.
7. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 9 kwietnia 2018 r. została ogłoszona UCHWAŁA NR XLI/612/18 z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania, poz.1571. Uchwała weszła w życie 24 kwietnia 2018 r.
8. W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, dnia 27 kwietnia 2018 r. zostały ogłoszone:
 - UCHWAŁA NR XLI/623/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/436/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, poz. 2067. Uchwała weszła w życie 12 maja 2018 r.
 - UCHWAŁA NR XLI/624/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Kołobrzeg na okręgi wyborcze w wyborach do rady gminy, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu, poz. 2068
 - UCHWAŁA NR XLI/625/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Kołobrzeg na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych, poz. 2069.

Wszystkie wymienione przeze mnie informacje zostały dołączone do punktu 7 porządku obrad w systemie eSesja.”

W tym punkcie głos zabierali także:

Pan radny Marek Młynarczyk, który nawiązał do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta odnośnie programu „Dobry Start”, chodzi o 300 złotych na każde uczące się dziecko. Pan radny uzupełnił wypowiedź Zastępcy Prezydenta – „Tu chodzi o to, kto będzie realizował zadania wynikające z tego programu. To mają wykonywać gminy, powiaty, w których są prowadzone postępowania w sprawie świadczeń wychowawczych 500+, czyli te same osoby, które obsługują program 500+ będą zajmowały się też tym świadczeniem.”

Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta: „Panie radny ja przede wszystkim informowałem, że do dziś dnia nie mamy oficjalnych informacji na ten temat, a wszelkie informacje na temat tego programu spływają do nas, jak tzw. fakty medialne, dlatego że różne media podają różne informacje: raz, że wnioski będzie się składało w Urzędzie Miasta. Dziś już wiemy, że jest pomysł taki, żeby te właśnie wnioski były składane w Ośrodkach Pomocy Społecznej. Nie mniej jednak te osoby, które dzisiaj w Kołobrzegu obsługują program 500+, to niestety nie poradzą sobie z obsługą tego programu, bo to będzie jeszcze więcej wniosków składanych. To nie jest takie proste, jeżeli chodzi o liczbę ludzi. Będziemy musieli się nad tym zastanowić, ile to będzie kosztowało. I jeżeli, bo to jest zadanie zlecone rządowe. Rząd przewidzi dodatkowe środki dla samorządów, żeby to obsłużyć, to poradzimy sobie z tym problemem i ja nie mam żadnych wątpliwości, co do tego.”

Pan radny Henryk Bieńkowski zapytał o wizytę Prezydenta Miasta w Szczecinie, gdzie był widziany pod Sądem Rejonowym, gdy był doprowadzany tam Poseł Gawłowski.

Odpowiedzi udzielił Pan Jacek Woźniak, Zastępca Prezydenta Miasta, który poinformował, że z informacji, jakie posiada, to Prezydent w tym dniu był w Szczecinie, ponieważ miał zaplanowane już dużo wcześniej spotkanie w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i jeszcze jednej instytucji, której nie pamięta.

Pan radny Krzysztof Plewko powiedział, że w tej sprawie już dosyć dawno złożył interpelację i do tej pory nie otrzymał na nią odpowiedzi.

Zastępca Prezydenta Miasta Pan Jacek Woźniak do swojej wcześniejszej wypowiedzi dodał, że w tym czasie Prezydent miał zaplanowane trzy spotkania służbowe.

Pan radny Krzysztof Plewko poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na jego interpelację w tej sprawie.

Z uwagi na brak chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Punkt 8 – zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XLII sesję Rady Miasta Kołobrzeg.

Sesja z przerwami trwała od godz. 9:00 do godz. 18:20.

Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg, Ryszard Szufel

Osoba sporządzająca protokół, Danuta Nowak